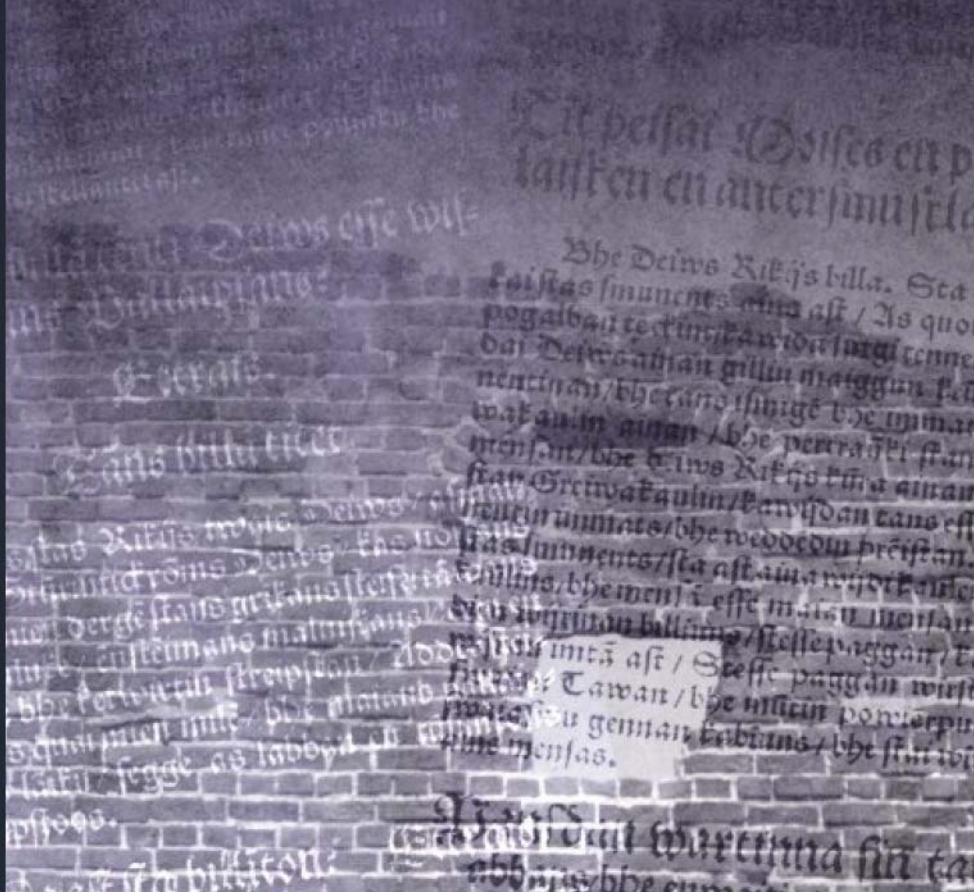


Vytautas Rinkevičius

Prūsistikos pagrindai



VILNIAUS UNIVERSITETO BALTISTIKOS KATEDROS STUDIJŲ KNYGA 4

Vytautas RINKEVIČIUS

PRŪSISTIKOS PAGRINDAI



Vilnius
2015

UDK 811.171(075.8)

Ri-105

Apsvarstė ir rekomendavo išleisti
Vilniaus universiteto Filologijos fakulteto taryba
(2014 m. birželio 27 d., protokolo Nr. 8)

Recenzavo

Pietro U. DINI

Pisos universitetas

Jenny H. LARSSON

Stockholmo universitetas

Knygos rengimas ir leidyba finansuota ES projekto
Lietuva čia ir ten: kalba, mokslas, kultūra, visuomenė
(VP1-2.2-ŠMM-08-V-02-005).



ŠVIETIMO
IR MOKSLO
MINISTERIJA



© Vytautas Rinkevičius, 2015

© Vilniaus universitetas, 2015

ISBN 978-609-417-101-7

TURINYS

Santrumpos ir sutartiniai ženklai	8
Pratarmė	10
1 skyrius. PRŪSAI IR JŲ KALBA	12
Prūsų kalba baltų ir kitų ide. kalbų kontekste	12
Prūsų tautos ir kalbos istorija	13
Kalbos paminklai	17
Žodynėliai	17
<i>Elbingo žodynelis (E)</i>	17
<i>S. Grunau žodynelis (Gr)</i>	18
Stambesnės apimties rišlūs tekstai	18
<i>I katekizmas (K I)</i>	18
<i>II katekizmas (K II)</i>	19
<i>III katekizmas (K III)</i>	19
Smulkieji paminklai	20
<i>Bazelio prūsų tekstelis (BPT)</i>	20
<i>Kretos pėdsakas</i>	20
<i>Towe Nůsze... (TN)</i>	21
<i>Sūduvių knygelė (MBS)</i>	21
<i>... Onomasticum ... Thurneyssers ... (OT)</i>	22
<i>Kiti paminklai</i>	22
Tarmės	22
Skaitiniai	24
Bazelio prūsų tekstelis	24
<i>Faksimilė</i>	24
<i>Transliteracija</i>	24
2 skyrius. PAMEDĖS TARMĖ	25
Fonetika	25
Vokalizmas	25
<i>Trumpieji balsiai</i>	25
<i>Dvigarsiai</i>	28
<i>Ilgieji balsiai</i>	33
Prozodija	36
<i>Kirtis</i>	36
<i>Priegaidės</i>	37

Balsių rašyba Elbingo žodynėlyje (apibendrinimas)	42
Vokalizmo sistemos kilmė ir raida.....	43
Konsonantizmas	49
<i>Pučiamieji priebalsiai</i>	50
<i>Sonantai</i>	51
<i>Sprogstamieji priebalsiai</i>	53
<i>Priebalsių rašyba Elbingo žodynėlyje (apibendrinimas)</i>	57
<i>Konsonantizmo sistemos kilmė ir raida</i>	58
Elbingo žodynėlio rašybos klaidos	63
Vardažodžio morfologija	64
Kalbos dalys.....	64
Gramatinės kategorijos.....	64
Linksniavimo tipai	66
<i>a kamienas</i>	66
<i>(i)ja kamienas</i>	68
<i>ā kamienas</i>	70
<i>ī/īā kamienas</i>	70
<i>ē kamienas</i>	72
<i>i kamienas</i>	73
<i>u kamienas</i>	75
<i>C (priebalsinis) kamienas</i>	77
Daugiaprasmė galūnių rašyba	78
Linksniavimo tipų sistemos kilmė ir raida.....	80
Vardažodžių daryba	83
Balsinės priesagos	84
Galūnės ir priebalsinės priesagos	85
Priešdėliai.....	86
Dūriniai.....	86
Skaitiniai.....	88
Elbingo žodynėlis: psl. 1 (E 1–E 45).....	88
<i>Faksimilė</i>	88
<i>Transliteracija</i>	89
3 skyrius. SEMBOS TARMĖ I.....	90
Fonetika	90
Vokalizmas	90
<i>Trumpieji balsiai</i>	90

<i>Ilgieji balsiai</i>	92
<i>Vokalizmo sistema ir jos raida</i>	96
<i>Balsių rašyba katekizmuose</i>	97
Konsonantizmas	100
Morfologija: daiktavardis	101
Gramatinės kategorijos.....	101
Linksniaivimo tipai	104
<i>a kamienas</i>	105
<i>(i)ja kamienas</i>	114
<i>ā kamienas</i>	114
<i>ī/ĭā kamienas</i>	118
<i>ē kamienas</i>	119
<i>i kamienas</i>	120
<i>u kamienas</i>	121
<i>C (riebalsinis) kamienas</i>	123
Vardžodžių daryba	124
Morfologija: veiksmažodis	126
Gramatinės kategorijos.....	126
Bendratis.....	128
Sintaksė	129
Vokiečių kalbos įtaka / pažodinis vertimas	129
Skaitiniai	132
I katekizmas: psl. 5	132
<i>Faksimilės</i>	132
<i>Transliteracija</i>	134
4 skyrius. SEMBOS TARMĖ II	136
Morfologija: būdvardis, skaitvardis	136
Bendros pastabos.....	136
<i>Būdvardžiai</i>	136
<i>Skaitvardžiai</i>	136
Kelintiniai	136
Kiekiniai.....	139
Paradigmų pavyzdžiai	141
<i>a/ā kamienas</i>	141
<i>(i)ja resp. i kamienas</i>	143
<i>u kamienas</i>	144

Laipsniavimas.....	145
Įvardžiutinės formos.....	146
Morfologija: įvardis.....	147
Rodomieji ir kt. įvardžiai.....	147
Asmeniniai ir sangražinis įvardžiai.....	157
Savybiniai įvardžiai.....	164
Skaitiniai.....	166
II katekizmas: psl. 5.....	166
<i>Faksimilės</i>	166
<i>Transliteracija</i>	168
5 skyrius. SEMBOS TARMĖ III.....	170
Fonetika ir morfonologija.....	170
Prozodija.....	170
<i>Kirčio žymėjimas</i>	170
<i>Kirtis</i>	172
<i>Priegaidės</i>	174
<i>Vardažodžių kirčiavimo sistema</i>	175
Veiksmazodis.....	177
Esamasis laikas.....	177
<i>Atematiniai kamienai</i>	177
<i>Tematiniai kamienai</i>	180
Tradicinė klasifikacija.....	181
Alternatyvios klasifikacijos.....	183
Liepiamoji nuosaka.....	185
Dalyviai.....	187
<i>Partc. praet. pass.</i>	187
Sintaksė.....	189
Vardažodinės konstrukcijos.....	189
Skaitiniai.....	192
III katekizmas: psl. 27.....	192
<i>Faksimilės</i>	192
<i>Transliteracija</i>	194
6 skyrius. SEMBOS TARMĖ IV.....	196
Morfologija: veiksmazodis.....	196
Dalyviai.....	196
<i>Partc. praes. act.</i>	196

Nekaitomosios kalbos dalys.....	197
Prielinksniai / priešdėliai.....	197
Prieveiksmiai	202
Skaitiniai.....	204
III katekizmas: psl. 37	204
<i>Faksimilės</i>	204
<i>Transliteracija</i>	206
7 skyrius	
SEMBOS TARMĖ V	208
Morfologija: veiksmožodis.....	208
Būtamasis laikas	208
Būsimasis laikas.....	209
Tariamoji nuosaka (nuosakos).....	210
Dalyviai	211
<i>Partc. praet. act.</i>	211
<i>Partc. praes. pass.</i>	212
Skaitiniai.....	214
III katekizmas: psl. 57	214
<i>Faksimilės</i>	214
<i>Transliteracija</i>	216
III katekizmas: psl. 101.....	218
<i>Faksimilės</i>	218
<i>Transliteracija</i>	220
Literatūra	222
Dalykinis turinys.....	238

Santrumpos ir sutartiniai ženklai

abl.	abliatyvas	lie.	lietuvių
acc.	akuzatyvas	LG	lūpiniai ir gomuriniai
adj.	būdvardis		priebalsiai
adj. pron.	įvardžiuotinis būdvardis	lit.	literatūra
air.	airių	lo.	lotynų
ang.	anglų	loc.	lokatyvas
atem.	ateminis	nom.	nominatyvas
Av.	Avestos	num.	skaitvardis
bk.	bendrinės kalbos	opt.	optatyvas
bl.	baltų	p.	puslapis
če.	čekų	partc.	dalyvis
dab.	dabartinės (kalbės)	perm.	permisivas
dat.	datyvas	pers.	asmeninis
dial.	tarminė forma	poss.	savybinis
du.	dviskaita	pl.	daugiskaita
etc.	ir taip toliau	plg.	palygink
E	Elbingo žodynėlis	pr.	prūsų
fut.	būsimasis laikas	praef.	priešdėlis
gen.	genityvas	praep.	prielinksnis
gerund.	gerundijus (padalyvis)	praes.	esamasis laikas
go.	gotų	praet.	būtamasis laikas
gr.	senoji (-osios) graikų	pron.	a) įvardis; b) įvardžiuotinis (žr. <i>adj. pron.</i>)
het.	hetitų	prtcl.	dalelytė
i.	indų	psl.	puslapis
ide.	indoeuropiečių	pvz.	pavyzdžiui
ill.	iliatyvas	r.	rytų
imp.	imperatyvas	refl.	sangražinis
iness.	inesyvas	resp.	atitinkamai
inf.	infinityvas	ru.	rusų
instr.	instrumentalis	s.	senoji (kalba), senosios (kalbės)
isl.	islandų	s. v.	prie žodžio
išn.	išnaša	s. v. a.	senoji (-osios) vokiečių aukštaičių
K	katekizmai	s. v. v.	prie žodžių
K I	I katekizmas	s.-kr.	serbų-kroatų
K II	II katekizmas	sg.	vienaskaita
K III	III katekizmas	sk.	skaitytina
kam.	kamienas	sl.	slavų
la.	latvių		
l. c.	cituotoje vietoje		
le.	lenkų		

slovn.	slovėnų	v. v. a.	vidurio vokiečių aukštaičių
šnek.	šnekamosios kalbos	v. v. ž.	vidurio vokiečių aukštaičių
t.	ir tolimesnis puslapis / paragrafas	žem.	žemaičių
tem.	tematinis	žr.	žiūrėk
TN	<i>Towe Nūsze</i> (§ 21)	*	rekonstruota forma
tt.	ir tolimesni puslapiai / paragrafai	°	neegzistuojanti, nereali forma
vad.	vadinamasis	×	paliudytų formų skaičius
vak.	vakarų	<, >	fonetinės raidos arba skolinimo(si) kryptis
voc.	vokatyvas	⇐, ⇒	nefonetinės raidos kryptis
vok.	vokiečių	←, →	darybos kryptis
vs.	<i>versus</i>	/.../	fonologinė transkripcija
vv.	vietovardis	[...]	fonetinė transkripcija
		<...>	grafinė transkripcija

Pratarmė

Šioje knygoje aprašoma prūsų kalbos – vienintelės rašytinių paminklų palikusios vakarų baltų kalbos – gramatinė sistema. Knyga visų pirma parengta kaip mokymo priemonė baltistikos studentams. Ši aplinkybė nulėmė specifinę jos struktūrą ir medžiagos išdėstymo logiką. Knygą sudaro septyni nevienodos apimties skyriai, kuriuos sąlygiškai galima vadinti „pamokomis“. Kiekviename jų aptariami tam tikri prūsų kalbos gramatikos (fonetikos, morfologijos, žodžių darybos, sintaksės) aspektai (pirmajame skyriuje – bendrieji dalykai apie pačią kalbą, jos paminklus, tarmes ir pan.), o skyriaus pabaigoje pridodamas autentiško prūsų kalbos teksto fragmentas, kuriam perskaityti ir išsianalizuoti iš esmės pakanka prieš tai skyriuje pateiktos informacijos. Su kiekvienu tolimesniu skyriumi pateikiamos gramatinės medžiagos apimtis palaipsniui mažėja, kadangi pristatomi nauji, vis sudėtingesni dalykai, o tai, kas jau išdėstyta ankstesniuose skyriuose, nebekartojama. Net jei gilindamasis į tolimesnius skyrius skaitytojas ir pasijustų primiršęs ką nors iš jau perskaitytų dalykų, prisiminti jam turėtų padėti tekste nuolatos pateikiamos nuorodos į konkrečius ankstesnių skyrių paragrafus.

Kadangi prūsų kalba iki mūsų dienų neišlikusi, o rašytinių paminklų palikusi nedaug, norint ją pažinti būtina turimus duomenis nuolatos lyginti su giminiškų kalbų faktais. Prieš pradėdant nuodugniau gilintis į prūsistiką, studentui rekomenduotina būti bent minimaliai susipažinus su kitų baltų kalbų – visų pirma lietuvių¹, pageidautina ir latvių² – istorijos, taip pat baltų kalbų lyginamosios gramatikos³ pagrindais. Nors knyga orientuota pirmiausia į studentus baltistus, ji galėtų praversti ir minimalius baltistikos pagrindus turintiems indoeuropeistams: prūsistiniai faktai joje nušviečiami ne tik lyginant su kitomis baltų kalbomis, bet ir platesniame indoeuropeistiniame kontekste. Jei šis kontekstas grynai baltistinių interesų turinčiam skaitytojui pasirodytų pernelyg tolimas ar nesuprantamas, pastabas apie atitinkamų garsų ar formų indoeuropie-

¹ Žr., pvz., Zinkevičius LKIG.

² Žr., pvz., Endzelīns 1951; Forsmann 2001; Rosinas 2005.

³ Žr., pvz., Endzelīns 1948; Stang 1966.

tiškąją kilmę skaitant galima praleisti arba plačiau apie tai pasiskaityti bibliografinėse nuorodose minimuose indoeuropeistikos vadovėliuose.

Dėl reliktinio prūsų kalbos pobūdžio daug kas jos gramatikoje tebėra neaišku, o dėl įvairių jos aspektų mokslinėje literatūroje buvo ir tebėra karštai diskutuojama. Toli gražu ne kiekvienu ginčytinu klausimu prūsistų šiandien yra pasiektas bendras sutarimas. Šioje knygoje nesiengiama rasti vienintelių teisingų visų prūsistikos problemų sprendimų. Skaitytojas supažindinamas su įvairiomis ligšiolinėje mokslinėje literatūroje paskelbtomis nuomonėmis tam tikrais diskusiniais klausimais (tiesa, dėl apimties stokos ir orientacijos į studentą gal ir ne visada pakankamai išsamiai aptartomis). Dėl šios priežasties knyga galėtų būti naudinga ne tik kaip vadovėlis studentams, bet ir kaip parankinis veikalas baltų ir kitų ide. kalbų tyrėjams, papildantis klasikinius prūsų kalbos gramatikos aprašus⁴ ir glaustai apibendrinantis šių dienų prūsistikos pasiekimus. Tokiam, t. y. prūsistikos pagrindus jau turinčiam, skaitytojui painioje knygos struktūroje orientuotis turėtų padėti pabaigoje pateikiamas dalykinis turinys.

Nuoširdžiai dėkoju visiems, vienaip ar kitaip prisidėjusiems prie knygos rengimo, visų pirma oficialiesiems recenzentams Pietro U. Di-niui ir Jenny H. Larsson bei su knygos rankraščiu prieš publikavimą susipažinusiems VU Baltistikos katedros kolegoms Birutei Jasiūnaitei, Birutei Kabašinskaitei, Jurgiui Pakeriui, Bonifacui Stundžiui, Mindaugui Šinkūnui, Reginai Venckutei. Visų jų išsakytos pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos, kiek galėjau, stengiausi atsižvelgti, neabejotinai leido patobulinti galutinę teksto redakciją, šiame leidinyje ir siūlomą skaitytojui.

⁴ Žr. sąrašą p. 222t.

1 skyrius

PRŪSAI IR JŲ KALBA

PRŪSŲ KALBA BALTŲ IR KITŲ IDE. KALBŲ KONTEKSTE

§ 1 Prūsų kalba vadinama kalba, iki XVIII a. pradžios vartota buvusios Rytų Prūsijos (dab. Karaliaučiaus srities ir dalies šiaurinės Lenkijos) teritorijoje. Ji priskirtina indoeuropiečių kalbų šeimės baltų kalbų šakai, konkrečiau, vakarų baltų kalbų grupei, kuriai taip pat priklausė jotvingių, o kai kurių kalbininkų manymu, dar ir kuršių kalbos. Iš dabartinių gyvųjų kalbų jai artimiausios yra lietuvių ir latvių kalbos, priskirtinos rytų baltų kalbų grupei⁵, kuriai priklausė ir vėliau išnykusios sėlių bei žiemgalių kalbos. Nuo kitų mirusių baltų kalbų, – jotvingių, kuršių, žiemgalių, sėlių, – apie kurias žinoma labai nedaug (daugiausia iš vietovardžių bei senuosiuose šaltiniuose minimų asmenvardžių), prūsų kalba išsiskiria tuo, kad yra palikusi rašytinių paminklų, kuriais remiantis šiandien galima mėginti atkurti bent apytikrą jos gramatinės sistemos vaizdą. Šie paminklai, tiesa, yra labai negausūs (žr. § 11–24), be to, beveik visi parašyti ne pačių prūsų, o prūsų kalbą galbūt ne visada puikiai mokėjusių vokiečių, tad atkurtasis sistemos vaizdas ir tegali būti tikrai apytikris ir jį neišvengiamai tenka nuolatos verifikuoti lyginant prūsų kalbos faktus su kitų giminiškų kalbų (pirmiausia, žinoma, lietuvių bei latvių) duomenimis.

§ 2 Visos minėtos baltų kalbos kildinamos iš bendro šaltinio, vadinamo baltų prokalbe, t. y. prieš porą tūkstantmečių vartotos kalbos, vėliau skilusios į tam tikras šakas, iš kurių bent jau dvi – vadinamos vakarų ir rytų baltų – žinomos šių dienų mokslui. Nuo rytų baltų, t. y. lietuvių ir latvių, kalbų vakarų baltų kalbos (pvz., prūsų) skiriasi visų pirma kai kuriomis archajiškomis ypatybėmis: išlaikytu baltų prokalbės dvi-balsiu *ei* (§ 39), *VN* tipo junginiais (§ 40), priebalsių junginiu *-dl-* (dalyje

⁵ Nuomone, kad rytinėje Latvijoje vartojama lietuvių kalbos atmaina, vadinama „latgaliečių“ kalba, galėtų būti laikoma trečia savarankiška gyvąja baltų kalba, žr. pvz., Breidaks 2006.

tarmių ir *-tl-*, § 112), daiktavardžių bevarde gimine (§ 131, 186), veiksmazodžių 2 sg. galūne *-s(ei)* (§ 359), tam tikra paveldėta leksika (plg. pr. *aglo* 'lietus' ← ide. **h₂eg^hlu-* ≠ lie. *lietùs*, la. *liētus*; pr. *pintis* 'kelias' ← ide. **pŋt-h₁-* ≠ lie. *kēlias*, la. *ceļš*) etc., liudijančiomis neabejotiną prūsų kalbos faktų svarbą istorinei baltų ir apskritai indoeuropiečių kalbotyrai. Kita vertus, prūsų kalba, rašytiniuose paminkluose liudijama jau prasidėjęs jos saulėlydžiui, t. y. patyrusi didžiulę vokiečių kalbos įtaką ir vartota aktyvios dvikalbystės sąlygomis, buvo patyrusi ir reikšmingų *in o v a c i j ų*, plg., pvz., drastišką linksniavimo (§ 170tt.) ar asmenavimo (§ 254, 355tt.) sistemos supaprastėjimą bei gausų nesenų skolinių iš vokiečių kalbos skaičių (pvz., *gantsan* 'visą' < vok. *ganz*; *kīrki* 'bažnyčia' < vok. *Kirche*, *predickerins* 'pamokslininkus' < vok. *Prediger* etc.)⁶.

§ 3 Kai kuriomis ypatybėmis prūsų kalba yra artimesnė ne kitoms baltų, bet slavų kalboms, plg. savybinių įvardžių (§ 334tt.) ar kai kurių veiksmazodžių formų (pvz., pr. *po-stan-ai* : s. sl. *stan-Ń*, bet lie. *stŃj-a*, la. *stŃj-u*, § 370) darybą, leksiką (pvz., pr. *ayculo* 'adata' : s. sl. *igla*; pr. *mal-dai* 'jauni' : s. sl. *mladz*; pr. *waitiāt* 'kalbėti' : s. sl. *věštati* 'sakyti' etc.). Kai kurie kalbininkai linkę manyti, kad rytų baltų, vakarų baltų ir slavų kalbos laikytinos trimis lygiavertėmis vieno bendro šaltinio (pvz., baltų-slavų prokalbės) šakomis (plg. Kortlandt 1979: 51), t. y. niekada neegzistavusi jokia atskira baltų prokalbė, besiskyrusi nuo slavų prokalbės. Ypač populiarī hipotėzė, kildinanti rytų baltų kalbas iš bendros prokalbės centrinio tarmių arealo, o vakarų baltų ir slavų kalbas – iš periferinio (Ivanov, Toporov 1958; Mažiulis 1970: 321)⁷.

PRŪSŲ TAUTOS IR KALBOS ISTORIJA

§ 4 Prūsų kalbos savarankiškos raidos pradiniu tašku sąlygiškai galima laikyti I tūkstantmečio pr. Kr. vidurį, kada, manoma, radęsi pirmieji esmingesni skirtumai tarp vakarų ir rytų baltų kalbų⁸. Antikos bei viduramžių istoriniuose šaltiniuose vakarų baltai beveik visą I tūkstantmetį po Kr. vadinami *aisčių* vardu⁹ (plg. P. K. Tacito *Aestiorum gen-*

⁶ Apie prūsų kalbos germanizmus žr., pvz., Smoczyński 2000a.

⁷ Plačiau apie bl. ir sl. kalbų seniausiuosius santykius žr., pvz., Dini 2000a: 137tt. ir lit.

⁸ Žr. Girdenis, Mažiulis 1994.

⁹ Dėl vardo kilmės ir paminėjimų istorijos žr. Karaliūnas BPIŠ 2: 36tt. ir lit.

tes I a., Kasiodoro *Hestis* VI a., Jordano *Aesti* VI a., Einhardo *Aisti* IX a., Wulfstano *Eastland* ir pan. IX a. pab.). Nuo IX a. šaltiniuose liudijamas ir *prūsų* vardas¹⁰ (plg. Bavarų Geografo *Bruzi* IX a., Ibrahim-ibn-Jokūbo *B^urūs* X a., Adomo Brėmeniečio *Pruzzi* XI a., Nestoro metraščio *Проуцы* XI–XII a. ir kt.)¹¹, užfiksuotas, beje, ir pačios prūsų kabos paminkluose (1561 m. katekizmo tituliniam puslapyje: adj. acc. sg. *prūsiskan* ‘prūsiška’ ir adv. *prūsiskai* ‘prūsiškai’). Pradžioje, spėjama, šiuo vardu galėjusi būti vadinama tik viena iš vakarų baltų genčių, vėlesniuose istoriniuose šaltiniuose vadinamų prūsais (galbūt pagudėnai, žr. § 7), ir tik vėliau išplitęs kaip bendras terminas įvairioms kaimyninėms gentims pavadinti. Laikui bėgant, šiuo vardu imta vadinti ne tik pačius etninius prūsus, bet ir visus vėlesnius prūsų krašto gyventojus, taip pat susikūrusią vokišką valstybę – Prūsijos kunigaikštystę. Dar vėliau, prūsų etnosui jau visai nunykus, juo tebevadinti tik vokiečiai, be to, ne tik pačios Prūsijos gyventojai – tokia reikšme *prūsų* vardas dažniausiai (bent jau ne Lietuvoje) suprantamas ir šiandien¹².

§ 5 I tūkstantmetyje po Kr. vakarų baltai buvo išvystę aukšto lygio materialinę kultūrą, palaikė glaudžius prekybinius ryšius ne tik su kaimynais, bet ir su tolimesniais kraštais (pvz., Romos ir Bizantijos imperijomis), nors centralizuotos valstybės ir nebuvo sukūrę (žr. Šimėnas 1999). I tūkst. m. pradžioje būsimųjų prūsų kaimynai vakaruose turėję būti gotai ir galbūt kitos pietiniame Pabaltijyje gyvenusios rytų germanų gentys – kontaktus su jais mena tokie spėjami ankstyvi prūsų kalbos germanizmai kaip *kelmis* ‘kepurė’ (< germ. **halmaz*), *ilmis* ‘stoginė’ (< go. *hilms* ‘šalmas’ < germ. **halmaz*) etc.¹³ Į pietus nuo prūsų gyveno vakarų slavai (būsimųjų lenkų protėviai ir jiems artimos gentys), kurių dalis vėliau užėmė ir gotų apleistas pietinio Pabaltijo žemes. Su jais prūsai ilgus šimtmečius palaikė tiek taikius, tiek karinius kontaktus, kuriais

¹⁰ Dėl vardo kilmės žr. Karaliūnas 2004 ir lit.

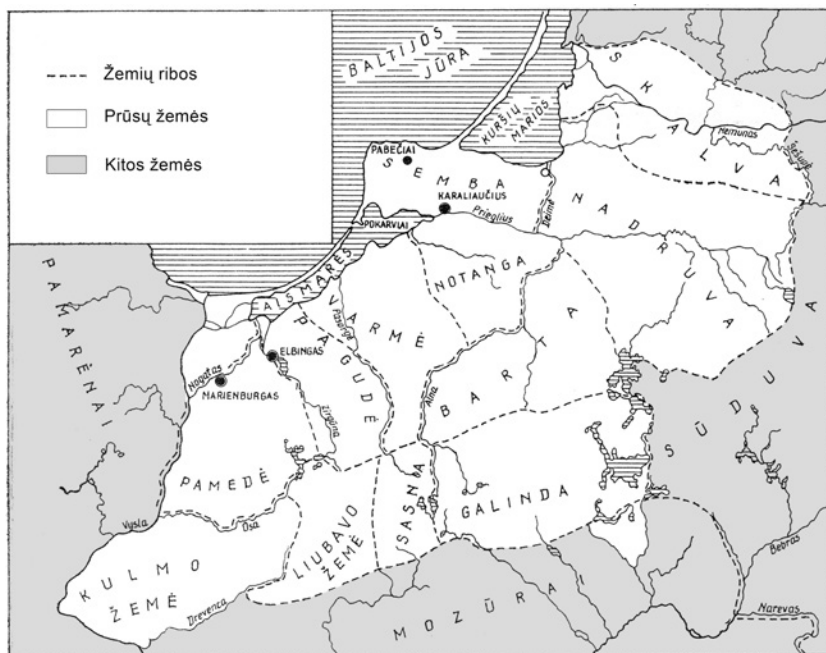
¹¹ Šaltinių publikacijas žr. BRMŠ 1.

¹² Iš čia ir vakarietiška tradicija tikruosius prūsus (baltus) vadinti „senaisiais prūsais“, o jų kalbą – „senąją prūsų“ kalbą, taip atskiriant juos nuo vėlesnių vokiečių prūsų. Plg. prūsų kalbos pavadinimus kitomis kalbomis: vok. *Altpreußisch*, ang. *Old Prussian*, pranc. *vieux prussien*, taip pat J. Endzelino vartotas kalkes la. *senprūšu valoda*, ru. *древнепрусский язык*.

¹³ Apie seniausius baltų kalbų germanizmus žr. Būga RR 2: 85tt.

aiškintini gausūs prūsų kalbos paminkluose liudijami slavizmai (pvz., *piwis* 'alus' < le. *piwo*, *sweriapis* 'eržilas' < le. *świerzop*, *karczemo* 'smuklė' < le. *karczma* etc.)¹⁴.

§ 6 Naujas tiek prūsų tautos, tiek kalbos istorijos etapas prasidėjo XIII a. pirmojoje pusėje, kada į vakarines prūsų žemes su krikščionybės platinimo misija atsikraustė vokiečių Kryžiuočių ordinas ir pradėjo karinę ekspansiją į rytus. Iki 1283 m. jis spėjo užkariauti visą baltų gyventą teritoriją nuo Vyslos iki Nemuno, kol tolimesnį plitimą į rytus sustabdė susidūrimas su susikūrusia ir sustiprėjusia Lietuvos Didžiąja Kunigaikštyste. Nuo to laiko prasidėjo palaipsnis prūsų etnoso ir kalbos nykimas.



§ 7 Rašytiniuose vokiečių šaltiniuose minimos tokios kryžiuočių užkariautos sritys tarp Vyslos ir Nemuno: Pagudė (*Pogesania*), Pamedė (*Pomesania*), Varmė (*Warmia*), Barta (*Bartha*), Notanga (*Natangia*),

¹⁴ Apie prūsų kalbos slavizmus žr. Milewski 1939–47; Levin 1974; Smoczyński 1991.

Semba (*Sambia*), Galinda (*Galindia*), Nadruva (*Nadrowia*), Skalva (*Scalovia*), Sūduva (*Sudowia*)¹⁵. Visų jų gyventojai vadinti prūsais, t. y. patitelkiant vienos konkrečios vakarų baltų genties (su kuria vokiečiai susidūrė anksčiausiai) vardą visiems nukariautiems pagonims pavadinti. Kažkiek prūsų minima gyvenus ir Kulmo (*terra Colmensis*), Liubavo (*Lubovia*) bei Sasnos (*Sassin*) (pastarąją mini ne visi šaltiniai) žemėse, kuriose jau pačioje kryžiuočių ekspansijos pradžioje iš tiesų gyventa daugiau lenkų nei prūsų. Tuo tarpu Skalvoje ir Nadruvoje, manoma, galėję gyventi ir lietuviai ar bent jau tarpine tarp vakarų ir rytų baltų tarpe šnekėję baltai.

§ 8 *Sūduvius* įprasta laikyti atskira, t. y. su prūsais netapatintina gentimi, kuri, kita vertus, kartais būna tapatinama su jotvingiais, o kartais laikoma tik šiems artima gentimi, galbūt sudariusia su jais tam tikrą glaudesnę genčių junginį. Sūduva iš visų minėtų teritorijų nukariauta paskutinė (t. y. 1283 m.), o jos gyventojai (kurie nebuvo spėję pabėgti į Lietuvą) buvo išstremti į Sembą. 1545 m. prūsų katekizmo pratarmėje minimi Semboje gyvenę sūduviai ir teigiama, kad nors jų kalba kiek ir skiriasi nuo prūsų kalbos, tačiau skirtumai nedideli, tad prūsiškai parašytas katekizmas sūduviams turėtų būti nesunkiai suprantamas.

§ 9 Į užkariautas žemes paskui riterius kėlėsi ir vis tankiau jas apgyvendino kolonistai iš visos Vokietijos. Vokiečiai Ordino valstybėje neabejotinai sudarė aukštesnę socialinę sluoksnį, tad ir jų kalba buvo dominuojanti visuomenėje. Nugalėtųjų prūsų, kurių visa diduomenė ilgamečiuose kariniuose konfliktuose buvusi faktiškai sunaikinta, telikę tik valstiečiai, o jų kalba, neišvengiamai patyrusi didžiulę vokiečių kalbos įtaką, pradedant XIII amžiumi, pamažu ėmė trauktis iš vartosenos, kol po keleto šimtmečių visai išnyko. Ilgiausiai prūsų kalba išsilikė Semboje, kur, šaltinių duomenimis, vokiškai nemokėjusių prūsų dar būta XVI a.

§ 10 1525 m. teokratinė Vokiečių ordino valstybė performuota į pasaulietinę Prūsijos kunigaikštystę, kurios kunigaikščiu pasiskelbė liuteronybę priėmęs paskutinis Ordino magistras Albrechtas von Hohenzollernas. Būdamas uolus reformacijos šalininkas, jis rūpinosi krikščio-

¹⁵ Galindai ir sūduviai istoriniuose šaltiniuose, tiesa, minimi ir gerokai anksčiau: K. Ptolemajo *Geografijoje* (II a. po Kr.) – žr. BRMŠ 1: 148tt.; Karaliūnas BPIŠ 2: 221t. ir lit.

nybės sklaida savo valstybės gyventojams suprantamomis kalbomis, tad jo pastangomis 1545 ir 1561 m. išleisti trys prūsiški katekizmai (žr. § 14–16). Jie buvo skirti vokiečių pastoriams Dievo žodžiui skleisti Sembos parapijose, kuriose būta vokiškai nekalbėjusių prūsų. Tai, kad daugiau prūsiškų leidinių (kitaip, nei, pvz., lietuviškų) išleista nebebuvo, liudija, kad vėliau tokių gyventojų prūsų, nemokėjusių vokiečių kalbos, matyt, nebelikę. XVII a. šaltiniuose jau minimi tik pavieniai, nors ir daugelyje kaimų dar pasitaikantys, senesnio amžiaus gyventojai, tebesuprantantys prūsų kalbą. Apie 1700 m. datuojamame ranka įrašytame įrašė vieno iš pr. II katekizmo egzempliorių tituliniam lape rašoma, kad 1677 m. miręs paskutinis prūsiškai kalbėjęs senelis Kuršių Nerijoje, tačiau „tenai tokių dar esą“¹⁶. Manoma, kad galutinai iš gyvosios vartosenos prūsų kalba pasitraukusi XVIII a. pradžioje¹⁷.

KALBOS PAMINKLAI

Žodynėliai

Elbingo žodynėlis (E)

§ 11 Seniausias prūsų (ir apskritai baltų) rašytinis paminklas, kurio originalas – sudarytas, spėjama, XIII a. pabaigoje ar XIV a. pradžioje – nėra išlikęs. Mūsų dienas yra pasiekęs jo nuorašas, parengtas geru šimtmečiu vėliau: XIV a. pabaigoje ar XV a. pradžioje. Nuorašo autorius buvo vokiečių kilmės kryžiuočių ordino vienuolis Petras Holcvešeris (lo. gen. sg. *Petri Holczwesscher*) iš Marienburgo. Nuorašas sudaro dalį rankraštinio teisinių tekstų rinkinio *Codex Neumannianus*, kurį 1825 m. surado F. Neumannas Elbingo (dab. Lenkija) pirklio A. Grūbnau palikime ir 1868 m. perdavė Elbingo miesto bibliotekai. Čia rankraštis buvo saugomas iki II pasaulinio karo, o dabartinė jo buvimo vieta nežinoma¹⁸.

§ 12 Žodynėlio originalą turėjo parengti Ordino vokiečiai, remdamasis kuriuo nors tuo metu populiariu vokiečių–lotynų kalbų žo-

¹⁶ Plg. Mažiulis PKP 1: 25.

¹⁷ Apie XX a. antrojoje pusėje prasidėjusius mėginimus atgaivinti prūsų kalbą žr. literatūrą, nurodytą bibliografijos skyrelyje „Naujoji prūsų kalba“ (p. 223t.).

¹⁸ Mokslo bendruomenė paprastai naudojasi fotografuotinu leidimu, pirmąkart paskelbtu leidinyje Bezenberger, Simon 1897.

dynėliu, pakeisdamas lotyniškus žodžius prūsiškais. Žodynėlį sudaro 802 prūsiški žodžiai (resp. jų vokiški atitikmenys), sudėlioti teminėmis grupėmis: dangaus reiškiniai, laiko sąvokos, kūno dalys, augalai, gyvūnai ir pan. Dėl tokios žodynėlio specifikos jame paliudyti tėra tik daiktavardžiai ir vos keletas būdvardžių.

S. Grunau žodynėlis (Gr)

§ 13 Apie 100 žodžių sąrašas, kaip prūsų kalbos iliustracija įtrauktas į Simono Grunau „Prūsų kroniką“ (apie 1517–1526 m.). Kronikos originalas mūsų dienų nepasiekė – išlikę tik keli nuorašai, pagal kuriuos žodynėlis sutrumpintai žymimas GrA (Karaliaučiaus universiteto bibliotekos nuorašas), GrC (Karaliaučiaus valstybiniame archyve saugotas nuorašas), GrF (Helsinkio universiteto bibliotekos nuorašas)¹⁹, GrG (Göttingeno universiteto bibliotekos nuorašas), GrH (K. Hartknocho paskelbtas nuorašas). Daugumoje jų prūsiški žodžiai pateikiami su vertimais į vokiečių kalbą, tik GrF nuoraše – į lotynų. Visuose nuorašuose prūsiški žodžiai užrašyti gana prastai ir be aiškesnės tvarkos. Nepaisant rašybos netikslumo, žodynėlis laikytinas pakankamai patikimu prūsų kalbos leksikos šaltiniu, kadangi daugumą jo žodžių patvirtina ir kiti šaltiniai. Be to, jame esama ir žodžių, nepaliudytų kituose prūsų kalbos paminkluose.

Stambesnės apimties rišlūs tekstai

I katekizmas (K I)

§ 14 Išspausdintas 1545 m. Karaliaučiuje ir yra pirmoji ne tik prūsų, bet ir apskritai baltų spausdinta knyga (pasirodė dvejamis metais anksčiau už Martyno Mažvydo pirmąjį lietuvišką katekizmą). Tai 16 numeruotų nedidelio formato puslapių leidinys, kuriame yra šeši puslapiai prūsiško teksto, išversto iš paraleliai pateikiamo vokiško originalo. Originalas remiasi M. Liuterio Mažuoju katekizmu, išleistu Wittenberge 1531 m. Iki šių dienų išlikę K I egzemplioriai saugomi: Vilniaus universiteto bibliotekoje, Lietuvos nacionalinėje Martyno Mažvydo bibliotekoje, Torunės universiteto bibliotekoje (Lenkija), Berlyno valstybinėje

¹⁹ Apie pastarąjį plačiau žr. Kiparsky 1970.

bibliotekoje ir slaptajame valstybiniame archyve (Vokietija), Helsinkio universiteto bibliotekoje (Suomija)²⁰, Britų muziejaus bibliotekoje²¹.

II katekizmas (K II)

§ 15 Antrasis, „pataisytas“ I katekizmo leidimas išspausdintas tais pačiais 1545 metais Karaliaučiuje. Šio katekizmo formatas, šriftas, puslapių skaičius ir kt. yra toks pat kaip ir K I. Vertėjas irgi nežinomas. Tekste esama tiek vykusių K I klaidų pataisymų, tiek ir naujų netikslumų, netgi „nutaisymų“; nemaža dalis pakeitimų, palyginti su K I tekstu, ko gero, atspindi kitos šnektos ypatybes (plg. § 25). Žinomi iki šių dienų išlikę egzemplioriai saugomi: Berlyno valstybinėje bibliotekoje ir slaptajame valstybiniame archyve, Rostocko universiteto bibliotekoje (Vokietija), Wrocławo universiteto bibliotekoje (Lenkija), Helsinkio universiteto bibliotekoje (Suomija)²², Rusijos nacionalinėje bibliotekoje Sankt Peterburge²³.

III katekizmas (K III)

§ 16 Išspausdintas 1561 m. Karaliaučiuje. Tai 134 puslapių, to paties nedidelio formato kaip ir pirmieji du katekizmai, tačiau daug kur gerokai mažesniu šriftu surinktas leidinys. Tekstas verstas iš vokiško originalo, kurio pagrindą sudarė 1543 m. Liuterio Mažasis katekizmas, arba Enchiridionas. Vertimo autorius – Abelis Willis, vokiečių kilmės Pabečių (dabar Romanovo) bažnyčios klebonas, šiek tiek mokėjęs prūsų kalbą. Jam talkino vietinis prūsų valstietis Paulius Megottas. Paminklas ypač svarbus visų pirma dėl didelės apimties (55 puslapiai prūsiško teksto), taip pat dėl vartojamos specifinės rašybos ypatybės – specialaus diakritinio ženklų, kuriuo žymėtas kirčiuotų skiemenų balsių ilgumas (§ 173, 339). Žinomi išlikę egzemplioriai saugomi: Dresdeno ir Berlyno valstybinėse bibliotekose, Berlyno slaptajame valstybiniame archyve (Vokietija). Tarp šių egzempliorių (taip pat kitų, buvusių žinomų Karaliaučiuje iki II pasaulinio karo) esama tam tikrų skirtumų, paprastai aiškinamų korektūros klaidomis.

²⁰ Plg. Kiparsky 1968; 1970.

²¹ Mokslinį K I leidimą žr. Klusis, Stundžia 1995.

²² Žr. išn. 20.

²³ Žr. Andronov 2003; 2009.

Smulkieji paminklai

*Bazelio prūsų tekstelis*²⁴ (BPT)

§ 17 Seniausias išlikęs prūsų kalbos paminklas, kurį Bazelio universiteto (Šveicarija) bibliotekoje 1974 m. atrado Stephenas C. McCluskey. Tai – eiliuotas dveilis vakarų baltų kalba (tikėtina, prūsų), prirašytas Nicole Oresme's lotyniško teologinio traktato *Questiones super Quattor Libros Methororum* vieno iš nuorašų, datuojamo 1369 m., pabaigoje. Tekstą žr. p. 24.

§ 18 Rankraštis, manoma, galėjęs būti parengtas Prahoje, tad dažnai spėjama, kad prūsiškojo dveilio autorius turėjęs būti koks nors XIV a. antrojoje pusėje Prahoje gyvenęs prūsas. Vieni mano, kad tai buvęs iš Prūsijos kilęs Prahos universiteto studentas, kiti – kad tekstelį turėjęs užrašyti vokietis, tiktai perteikęs kolegos prūso tariamus žodžius. Taip pat yra nuomonė, kad prūsiškojo intarpo autorius gali būti tapatinamas su toliau tame pačiame rankraštyje einančio kito lotyniško traktato perrašinėtoju *Petrus Fru*, ir siejamas su konkrečiu asmeniu – Prahoje gyvenusiu prūsų kunigu bei raštininku Petru iš Karaliaučiaus Lyvenikės²⁵.

Kretos pėdsakas

§ 19 Kelių eilučių prūsiškas (vakarų baltiškas) įrašas Pauliaus Venecijiečio lotyniško traktato *Logica parva* nuorašo, datuojamo 1440 m., pabaigoje:

*Atonaige maian meilan am ne wede maian
wargan // Thaure ne stonais po picvffen
abdolenai galei ragan / Stonais po leipen zaidiantē
acha peda bete medde /*

§ 20 Traktato (ir prūsiškojo tekstelio) perrašinėtojas prisistato kaip vokietis *Petrus Wickerau* ir nurodo, kad tekstą perrašęs minėtaisiais

²⁴ Dar vadinamas *Bazelio epigrafu*, *Bazelio epigrama*, *Bazelio pėdsaku*.

²⁵ Plačiau apie Bazelio tekstelį, jo autorystės klausimą, datavimą ir galimas perskaitymo interpretacijas žr.: McCluskey, Schmalstieg, Zeps 1975; Schmalstieg 1976: 87tt.; Mažiulis 1975; Schmid 1982; Purkart 1983; Bammesberger 1998a; Kortlandt 1998a; 1998c; Dini 2000a: 397tt.; Matasović 2001; Schaeken 2002–03; Ardoino 2012; 2013; Lemeškin 2013a; 2013b. Faksimiles žr. <http://www.schaeken.nl/lu/research/online/editions/baselepigram/>.

metais Kretoje. Spėjama, kad prūsiškąjį intarpą galėjo sukurti ankstesnį šio traktato nuorašą (kuriuo rėmėsi Petras Wickerau) atlikęs Prahos husitas prūsas Petras Turnau (iš Tolkemitos Varmėje), 1422 m. viešėjęs Kretoje²⁶. 2013 m. įrašą atrado ir mokslo bendruomenei pristatė Stephanas Kessleris ir Stephenas Mossmanas²⁷. Rankraštis šiuo metu saugomas antikvariate *Les Enluminures* (Čikaga / New Yorkas / Paryžius).

Towe Nūsze... (TN)

§ 21 XV a. pirmąja puse datuojamas prūsiškas maldos „Tėve mūsų“ pradžios fragmentas *Towe Nūsze kãß esse andangonsvñ swyntins* ‘Tėve mūsų, kuris esi danguose, šventintas...’, įrašytas į vieną Kryžiuočių ordino archyvo rankraštį kartu su vokiškais pastabomis apie pasninko ir vigilijų valgius (to paties rankraščio ankstesniuose puslapiuose įrašyta XIV a. vokiška malda). Fragmentas svarbus tuo, kad jame matyti kitoks, t. y. ikireformacinis, iš lotynų kalbos verstas, šios maldos tekstas nei XVI a. liuteroniškuose katekizmuose, verstuose iš vokiečių kalbos, taip pat tuo, kad jame užfiksuota forma *andangonsvñ* galėtų liudyti bendrabaltišką postpozicinių vietininkų kilmę (§ 190).

Sūduvių knygelė (MBS)²⁸

§ 22 XVI a. antroje pusėje dviem variantais keliais leidimais (tikslios datos nenurodomos) publikuota, o prieš tai rankraštiniais nuorašais plitusi knygelė, kurioje aprašoma Sembos sūduvių (§ 8) papročiai, buitis, tikėjimai. Knygelės publikavimu pasirūpino ir jos pratarinę (tačiau nebūtinai ir patį knygelės tekstą) parašė Jeronimas Maleckis. Knygelėje pateikiama keletas pavienių, po vokišką tekstą išbarstytų, sūduvių (taigi prūsams artimų vakarų baltų) apeiginių posakių, pvz., *Ocho moy myle schwante panicke* ‘O mano miela šventa ugnele!’, *Beigeite beigeite peckolle* ‘Bėkite, bėkite, velniai!’, *Kayls poskails ains par antres* ‘Sveikas pa sveikas, vienas per antrą’ ir pan.²⁹

²⁶ Žr. Lemeškin 2014.

²⁷ Žr. Kessler, Mossman 2013.

²⁸ Hieronymus Maletius, *Wahrhaftige Beschreibung der Sudawen auf Sammland...*

²⁹ Plačiau žr.: Būga RR 3: 131tt.; Mažiulis PKP 1: 30t.; 2: 63t.; BRMŠ 2: 123tt.

... Onomasticum ... Thurneysers ... (OT)

§ 23 1583 m. Berlyne publikuotame alchemiko Leonhardo Thurneysserio veikale *Onomasticum...*, kuriame spausdinamos iš viduramžių medicinos ir alchemijos šaltinių surinktos ir į vokiečių kalbą išverstos ar pakomentuotos frazės įvairiomis kalbomis, pateikiama prūsiška (bent jau taip pristatoma, t. y. vok. *Preussisch*) patarlė *Dewes does dantes, Dewes does geitka* (plg. lie. *Dievas davė dantis, Dievas duos ir duonos*)³⁰.

Kiti paminklai

§ 24 Pavienių prūsų kalbos žodžių, frazių ar trumpučių tekstų (pvz., maldų) galima rasti ir kituose šaltiniuose, pvz., įvairiuose XIII–XVI a. ir netgi vėlesniuose neprūsiškuose raštuose. Plačiau apie kai kuriuos jų (ar apie prūsų kalbos paminklus apskritai) žr. Mažiulis PKP 1: 27tt.; 2: 62tt.; Schmalstieg 1976: 68tt.; Dini 1990; 1998; 2000b; 2004; 2009; 2014a; 2014b: 330tt.; 2014c; Schaeken 1991; Young 2004; 2007. Be to, duomenų apie prūsų kalbą gali teikti Prūsijos vokiečių, lenkų, lietuvių tarmių prūsizmų analizė, taip pat Prūsijos vietovardžių bei asmenvardžių studijos (žr. literatūrą, nurodytą p. 223).

TARMĖS

§ 25 Kalbos skirtumai, matomi atskiruose paminkluose, leidžia kalbėti apie mažiausiai dvi mums žinomas prūsų kalbos tarmes:

a) **Pamedės**: ja XIII/XIV a. parašytas Elbingo žodynėlis – tikėtina, ten pat, kur vėliau buvęs ir perrašytas Petro Holcvešerio, t. y. Marienburge (svarbiame to meto Ordino valstybės centre, žr. žemėlapių § 7). Tokią lokalizaciją kartais mėginama papildomai pagrįsti ir kitais argumentais, pvz., vietovardžių ar asmenvardžių ypatybėmis, sutampančiomis arba ne su tam tikromis žodynėlyje fiksuojamomis kalbos ypatybėmis (plg. Gerullis 1922: 272tt.);

b) **Sembos**: ja XVI a. parengti ir Karaliaučiuje išspausdinti trys katekizmai. K III, kaip žinoma, buvo rengiamas Pabečiuose (žr. § 16 ir žemėlapių § 7). Pirmųjų dviejų katekizmų rengimo vieta nežinoma, tačiau kažin ar ji galėjusi būti kur toliau nuo Karaliaučiaus (XVI a. Prūsijos kunigaikšt-

³⁰ Žr. Kortlandt 1998b.

tystės sostinės). Nedideli atskirų katekizmų kalbės tarpusavio skirtumai leidžia kalbėti ir apie tam tikras Sembos tarmės šnekta, iš kurių aiškiau išsiskiria K I šnekta, pasižymėjusi kai kuriais fonetiniais archaizmais (pvz., balsio bl. *ē nevirtimu ī ir pan., § 174.2). Atkreiptas dėmesys, kad ne visās katekizmuose paliudytas kalbos ypatybes patvirtina Sembos vietovardžiai, tad yra iškelta hipotezė, kad katekizmų kalboje gali būti įžvelgiama sūduvių (jotvingių), nuo XIII a. pabaigos gyvenusių Semboje (§ 8), kalbos vienokia ar kitokia įtaka (žr. Palmaitis 2000; 2001).

§ 26 Pastebėtina, kad Elbingo žodynėlį nuo katekizmų skiria ne vien geografiniai, bet ir chronologiniai skirtumai: katekizmai parengti gerais pora šimtų metų vėliau nei Elbingo žodynėlis, tad atspindi ne tik kitą tarmę, bet ir vėlesnį kalbos raidos etapą. Deja, aiškiai pasakyti, kurie paminklų kalbos skirtumai yra tarminės diferenciacijos, o kurie – kalbos raidos rezultatas, remiantis turima medžiaga ne visada galima. Tad reikėtų neužmiršti, kad prūsistikoje (taip pat ir toliau šiame veikle) vartojama t a r m ė s (Pamedės ar Sembos) sąvoka turėtų būti suvokiama plačiau nei įprastas dialektologinis terminas: į jo sampratą įeina ne tik geografiniai, bet ir galimi chronologiniai atitinkamų kalbos paminklų skirtumai.

§ 27 Kitų paminklų susieti su kuria nors konkrečia tarme nėra galima dėl pernelyg skurdaus jų pobūdžio. Net ir žinant tai, kad S. Grunau (ne prūsas!) buvo kilęs iš Tolkemitos Varmėje, negalima nei teigti, kad jis, daug keliavęs po Prūsiją, žodynyje minimus žodžius nugirdęs būtent Varmėje, nei juo labiau bandyti nurodyti konkrečias šios tarmės ypatybes, atsižvelgiant į bendrą prūsiškų žodžių užrašymo netikslumą ir klaidų gausą Grunau žodynyje (§ 13).



SKAITINIAI

Bazelio prūsų tekstelis

Faksimilė



Bazelio universiteto biblioteka, sign. F.V.³¹

*Transliteracija*³²

Kayle rekyfe.
Eg.koyte.poyte.

thoneaw labonache thewelyfe.
nykoyte.pēnegā doyte.

³¹ Nufotografavo ir publikuoti maloniai leido Diego Ardoino.

³² Dėl vertimo žr. išn. 25.

2 skyrius

PAMEDĖS TARMĖ

FONETIKA

Vokalizmas

§ 28 Prūsų kalboje, kaip ir kitose baltų kalbose, buvę skiriami trumpieji ir ilgieji balsiai. Balsių trumpumas Elbingo žodynėlyje gali būti pažymėtas po atitinkamos balsės einančios priebalsės dvigubiniu (geminata), pvz., *assis* /*āsis*/ ‘ašis’, *meddo* /*mēdu*/ ‘medus’, *buttan* /*būtan*/ ‘namas’, *wissaseydis* /*vīsasēdīs*/ ‘antradienis’ etc. Geminatos vartojamos tik pozicijoje tarp dviejų balsių, be to, dvigubinamos gali būti tiktai priebalsės <ss>, <ck>, <cc>, <dd>, <bb>, <ll>, <nn>, <tt>, <pp>. Raidės <y>, <r>, <m>, <g>, <w>, net ir pavartotos po trumpąjį balsį žyminčių raidžių, niekada nepasitaiko sudvigubintos, pvz., *rugis* ‘rugiai’, *nagis* ‘titnagas’. Balsių ilgumą kartais gali signalizuoti jų žymėjimas digrafais, t. y. prie įprastinės vieną ar kitą balsį žyminčios raidės prirašytos papildomos balsės <e>, <a>, <y>, pvz., *liede* /*līdē*/ ‘lydeka’, *wosee* /*ōzē*/ ‘ožka’, *seyr* /*sēr*/ ‘širdis’, *peadey* /*pēd’ai*/ ‘puskojinės’, *woasis* /*ōsīs*/ ‘uosis’ etc. Nei geminatos, nei juo labiau balsiniai digrafai nėra vartojami nuosekliai, tad žodžiuose, paliudytuose be šių rašybos ypatybių³³, balsių kiekybė gali būti nustatyta tik lyginant prūsiškus žodžius su atitikmenimis kitose kalbose, pvz., *sunis* /*sunis*/ (: lie. *šūn-į*), *golis* /*gals*/ ‘mirtis’ (: lie. *gālas* < **gālas*), *dumis* /*dūms*/ (: lie. *dūmas*), *menig* /*mēnik(-s)*/ (: lie. *mėnuo*) etc.

Trumpieji balsiai

/i/ - [i, e] - <e, i, y>

§ 29 Turėjęs būti tariamas atvirai, panašiai į *e*, t. y. [i] arba [e], kadangi kartais žymimas raide <i> (rečiau <y>), pvz., *bitte* (: lie. *bitė*,

³³ O kartais ir su jomis, tačiau pavartotomis klaidingai, plg. kad ir užrašymą *glossis* su geminata po ilgojo balsio, patvirtinamo lie. *glúos(n)is*.

la. *bite*), *sylo* (: lie. *šilas*, la. *sils*), *ant-is* (: lie. *ánt-is*, § 149), o kartais – <e>, pvz., *kamenis* (< s. le. *komín*, plg. ir lie. *kāminas*), *meltan* (: lie. *miltai*, la. *mīlti*).

§ 30 Kildintinas iš bl. **r*³⁴, o toliau iš:

- ide. **i*, plg. *wissa*- (dūrinyje *wissaseydis* ‘antradienis’, plg. K *wissa*) : lie. *vīsas*, la. *vīss*, s. sl. *vъsb* < bl.-sl. **uīsa*-;
- atsiradęs kaip pirmasis dėmuo dvigarsiuose **il*, **im*, **in*, **ir*, kildinamuose iš ide. skiemeninių sonantų **l*, **m*, **n*, **r* (§ 119), plg. *wilkis* : lie. *vīlkas*, la. *vīlks*, s. sl. *vъkъ*, s. i. *vřka-*, lo. *lupus*, gr. *λύκος*, go. *wulfs*, toch. B *walkwe* < ide. **uřkʷos*; *kirtis* ‘kirtis’ : lie. *kiřt-o*, *kiřt-is*, la. *cirt-u* ‘kirtau’, r. bžn. sl. *чърм-oy* ‘brėžiu’, s. i. *křttá-* ‘kirstas’ < ide. **křt-*.

/u/ – [u, ɔ] – <u, o>

§ 31 Turėjęs būti tariamas atvirai, panašiai į o, t. y. [u] arba [ɔ], kadangi kartais žymimas raide <u>, pvz., *blusne* (: lie. *blužnis*, la. dial. *bluzne*), *dang-us* (: lie. *dang-ūs*, § 151), o kartais – <o>, pvz., *possī-(ssawaite)* ‘trečiadienis’ (: lie. *pūsė*, la. *puse*), *medd-o* (: lie. masc. *med-ūs*, s. i. *mádh-u*, § 151).

§ 32 Kildintinas iš bl. **u*, o toliau iš:

- ide. **u*, plg. *sunis* : lie. acc. sg. *šūnį*, la. *suns*, go. *hunds*, s. i. gen. sg. *śunáh*, gr. gen. sg. *κυνός* < ide. **kun-*;
- atsiradęs kaip pirmasis dėmuo dvigarsiuose **ul*, **um*, **un*, **ur*, kildinamuose iš ide. skiemeninių sonantų **l*, **m*, **n*, **r* (§ 119), plg. *curwis* ‘jautis’ : valų *carw* ‘elnias’ < ide. **kr̥(h₂)u-*³⁵.

/e/ – [æ] – <e>, <a?>

§ 33 Gali būti žymimas raide <e>, pvz., *pette* (: lie. *petỹs*), *meddo* (: lie. *medūs*, la. *mędus*), *genix* (: lie. *genỹs*, la. *dzenis*).

§ 34 Tai neabejotinai buvęs žemutinio pakilimo balsis, tartas labai atvirai, t. y. [æ], panašiai kaip lie. /e/ = [æ]. Tą visų pirma liudija tai,

³⁴ Hipotezę, kad pr. *i* gali būti kildinamas dar iš bl. **e* pozicijoje prieš *-nC-*, *-mC-*, žr. Smoczyński SBS 1: 99t.; 2000a: 13tt.

³⁵ Tokia pr. *curwis* kilmė nėra visuotinai pripažįstama. V. Mažiulis šį žodį laiko esant pačios pr. kalbos inovacija, vediniu iš **karvā* (plg. lie. *kárvė*) (PKEŽ: s. v.).

kad laukiamas bl. **e* refleksas Elbingo žodynyje dažnai žymimas raide <a>, pvz., *assarān* (: lie. *ėžeras*, la. *ęzērs*), *addle* (: lie. *ėglė*, la. *egle*), *same* (: lie. *žėmė*, la. *zeme*). Kartais netgi manoma, kad Pamedės tarmės balsis /e/ galėjęs bent jau kai kuriais atvejais būti pavirtęs balsiu /a/, t. y. raidė <a> tokiais atvejais galėtų atspindėti ne tiek atvirą fonemos /e/ tarimą ([æ]), kiek kalboje realiai įvykusį pakitimą **e* > *a*. Toks pakitimas, jei jis ir vyko, taip pat neprieštarautų spėjimui, kad pr. /e/ buvęs atviro tipo balsis [æ], nes tik toks ir galėjęs virsti [a]. Pastebėtina, kad pakitimas *e* > *a* būdingas ir kai kurioms lie. tarmėms, plg. *āžeras* < *ėžeras*, *saptynì* < *septynì* etc., kartais jis būna nulemtas atitinkamo priebalsio sukietinimo, pvz., *žāmė* < *žėmė*, *rāplės* < *rėplės* (Zinkevičius 1966: 59t., 121tt., 165tt.). Kaip viena iš galimų aplinkybių, kuriomis toks pakitimas vykęs Pamedės tarmėje, tyrėjų nurodoma pozicija po priebalsių *l*, *r*: joje bl. **e* refleksas niekada nežymimas raide <e>, plg. *ladis* (greta lie. *lėdas*, la. *lėdus*), *raples* (greta lie. *rėplės*), *kraclan* ‘krūtinė’ (greta la. *kręklis* ‘marškiniai’) etc. Toliau šiame veikle tais atvejais, kai aiškiai matyti tokio *a* antrinis pobūdis, fonologinėse transkripcijose jis interpretuojamas kaip fonema /e/.

§ 35 Kildintinas iš bl. **e*³⁶, o toliau iš:

- ide. **e*, plg. *meddo* : lie. *medūs*, la. *mēdus*, s. sl. *medъ*, s. i. *mádhu* ‘saldus gėrimas, medus ir pan.’, gr. μέθυ ‘svaigūs gėrimas, vynas’, s. v. a. *metu* ‘midus’, s. air. *míd* ‘midus’, toch. B *mít* < ide. **méd^hu*;
- ide. **h₁e*, plg. *addle* : lie. *ėglė*, la. *egle*, ru. *ель*, s. če., s. le. *jedl*, lo. *ebulus* < ide. **h₁ed^hl-*.

/a/ – [a], [ɔ?] – <a>, rečiau <o, e>

§ 36 Dažniausiai žymimas raide <a>, plg. *assis* (: lie. *ašis*, la. *ass*), *mary* (: lie. *mārios*), *nagis* ‘titnagas’ (: lie. *(tit-)nagas*), *saligan* (: lie. *žālias*, la. *zals*) etc. Kartais užrašomas raide <o>, pvz., *golis* ‘mirtis’ (: lie. *gālas*, la. *gals* ‘galas’), *goro* ‘žertuvė’ (: lie. *gāras*, la. *gars* ‘dvasia’), *wobse* (: lie. *vaps(v)à*, la. *vapsene*). Pastaroji rašyba galbūt atspindi uždaresnį ar labializuotą šio balsio alofoną, tartą greičiausiai pozicijoje po

³⁶ Hipotezę, kad pr. *e* gali būti kildinamas dar iš bl. **i*, **a* pozicijoje prieš -*nC-*, -*mC-*, žr. Smoczyński 2000a: 21tt.

lūpinių ir gomurinių priebalsių³⁷. Pozicijoje po lūpinio *m* vienąkart jis užrašytas ir raide <u>, plg. *mulgeno* (sk. *musgeno*, § 127) ‘smegenys’ (: s. sl. *mozgъ*). Pavieniais atvejais (galbūt nekirčiuotoje pozicijoje) gali būti pažymėtas ir raide <e>, pvz., *tresde* (: lie. *strāzdas*, la. *strazds*).

§ 37 Kildintinas iš bl. **a*³⁸, o toliau iš:

- ide. **o*, plg. *mary* : lie. *mārios*, s. sl. *morje*, go. *marei*, lo. *mare*³⁹, s. air. *muir* < ide. **mori*-;
- ide. **a* (jei tokio balsio ide. prokalbėje būta, plg. § 70; neabejotinių pavyzdžių pr. kalboje nėra);
- ide. **h₂e* (> postide. **a*), plg. *assis* : lie. *ašis*, la. *ass*, s. sl. *osъ*, lo. *axis*, gr. ἄξιων, s. v. a. *ahsa* < ide. **h₂eks*-;
- ide. **h₃e* (> postide. **o*), plg. *agins* (K acc. pl. *ackins*) : lie. *akis*, la. *acs*, s. sl. *oko*, s. i. nom.-acc. du. *akšĩ*, lo. *oculus*, gr. nom.-acc. du. ὄσσε < ide. **h₃ek^u*-;
- ide. **h₃* (E pavyzdžių nėra, bet plg. K III *prei-stat-innimai* ‘pristatome’ : lie. *statūs*, dial. *stātas*, la. *stats* ‘stulpas’, gr. στατός ‘stachias’, lo. *status* ‘pastatytas, nustatytas, paskirtas’, s. i. *sthitá*- ‘stachias’ < ide. **sth₂tó*-).

Dvigarsiai

§ 38 Trumpieji balsiai vieni su kitais arba su sonantais *l*, *m*, *n*, *r* (§ 94tt.) gali sudaryti dvigarsius. Atitinkamus jų komponentus sudarantys balsiai Elbingo žodynyje paprastai (išskyrus atvejus, minimus § 43) žymimi tomis pat raidėmis, kaip ir būdami ne dvigarsių sudėtyje.

§ 39 Dvibalsiai:

/ei/ < bl. **ei* (: lie., la. *ie*, *ei*). Dažniausiai rašomas <ey>, kartais <ei>. Pvz.: *deywis* (: lie. *diēvas*, la. *dievs*), *kalopeilis* ‘kapojamasis peilis’

³⁷ Tiesa, šioje pozicijoje /a/ gali būti žymimas ir <a>, pvz., *kadegis* ‘kadagys’, *paddis* ‘pavalikai’. Plačiau apie aptariamąją raidės <o> interpretaciją žr. Trautmann 1910: 109; Stang 1966: 25; Larsson 2005: 366t. Apie /a/ žymėjimą <a> resp. <o> dvigarsiuose žr. § 43.

³⁸ Apie probleminių žodžio pradžios *a*- ir *e*- painiojimą bl. ir sl. kalbose (plg. pr. *aketes* : lie. *akėčios* / *ekėčios* : la. *ecēšas*), mėginamą aiškinti tiek fonetinėmis priežastimis, tiek kalbų (tarmių) kontaktais, žr., pvz., Zinkevičius LKIG 1: 115tt.; Andersen 1996; 2003: 62tt. ir lit.; Derksen 2002 ir lit.

³⁹ Dėl lo. *mare* balsio *a* (vietoj *o*) plg. Vine 2011: 264t. ir lit.

(: lie. *peīlis*). Porąkart paliudyta su redukuotu antruoju balsiu, t. y. užrašytas <e>, <ea>, pvz., *semo* (: lie. *žiemà*, la. *ziema*), *seamis* ‘žiemkentys’ (vedinys iš prieš tai minėtojo *semo*). Atsižvelgiant į balsio /e/ atvirą tarimą Pamedės tarmėje, t. y. [æ] (§ 34), neatmestina, kad kartais galėjo būti žymimas ir raidėmis <ay>, <ai>.

/ai/ < bl. *ai (: lie., la. *ai*, kartais *ie*). Dažniausiai rašomas <ay>, kartais <ai>. Pvz.: *maysotan* ‘margas (maišytas)’ (: lie. *maišyti*, la. *màisît*), *laipto* ‘plūgo rankena’ (: lie. *láipta(s)*, *liēptas* ir pan.). Kai kuriais atvejais tokia rašyba gali atspindėti ir dvibalsį /ei/ (§ 34). Spėjamoje *a* kamieno nom. pl. galūnėje (§ 136) dukart užrašytas kaip <-oy>, pvz., *clatt-oy* ‘varnalėšos’, *yccr-oy* ‘blauzda’ (: lie. *ikr-ai*). Be to, vienąkart paliudytas užrašytas kaip <oa>, pvz., *spoayno* ‘puta’ (plg. sl. **pěna* su ě < bl.-sl. *ai⁴⁰), triskart – su redukuotu antruoju dvibalsio komponentu, t. y. <oa>, pvz., *moasis* ‘dumplės’ (: lie. *maišas*, la. *màiss*), *moasis* ‘miežis’ (: lie. *miēžis*, *miezis*), *roaban* ‘dryžuotas’ (: lie. *ráiibas*, la. *ràibs* ‘margas’).

/au/ < bl. *au (: lie, la. *au*). Dažniausiai rašomas <au>, vienąkart <aw>. Pvz., *caulan* (: lie. *káulas*, la. *kaũls*), *cawx* (: lie. *kaũkas*, la. *kauks*).

§ 40 Mišrieji dvigarsiai

a, e, i, u + n

/an/ < bl. *an (: lie. *an*, *a*, la. *uo*). Dažniausiai rašomas <an>, vienąkart – <oan>. Pvz., *dantis* (: lie. *dantis*), *sansy* (: lie. *žąsis*, la. *zùoss*), *droanse* ‘griežlė’.

/en/ < bl. *en (: lie. *en*, *e*, la. *ie*). Dažniausiai rašomas <en>, pvz., *pentis* ‘kulnas’ (: lie. *péntis*, la. *piēte*). Dukart užrašytas <eau> – abiem atvejais taisytiną į <ean> (§ 127), pvz., *greautis* (sk. *greanstis*) ‘grįžtė’ (: lie. *grėžti*, la. *griezt* ‘sukti’), *teausis* (sk. *teansis*) ‘gražulas’ (: lie. *tėsti*).

/in/ < bl. *in (: lie. *in*, *i*, la. *ī*). Rašomas <in>. Pvz., *linge* ‘balnakilpė’ (: lie. *linguóti*, *lingé* ‘lanksti kartis lopšiui pakabinti ir pan.’, la. *līguôt* ‘supti(s)’⁴¹).

/un/ < bl. *un (: lie. *un*, *u*, la. *ū*). Rašomas <un> arba <on> (§ 31). Pvz., *lunkan* ‘lunkas, karna’, *stanulonx* ‘žalčialunkis’ (: lie. *lũnkas*, la. *lũks*).

⁴⁰ Plg., pvz., Vaillant GCLS 1: 113tt.; Bernštejn 2005: 195t.

⁴¹ Interpretaciją, siejančią su lie. *lindėti*, *linda* ir pan., žr. Smoczyński 2000a: 133t.

a, e, i, u + m

/am/ < bl. **am* (: lie., la. *am*). Rašomas <am>. Pvz., *gramboale* (: lie. *grambuolỹs*). Vienąsyk užrašytas <om>, pvz., *sompisinis* ‘šamalinė (duona)’ – priešdėlio dvigarsis /am/ čia kildintinas iš **an* (: lie. *sándrauga, sá-jūdis*) pozicijoje prieš lūpinį priebalsį (: lie. *sám-plaika*) (§ 96)⁴².

/em/ < bl. **em* (: lie., la. *em*). Paliudytas dusyk: vieną kartą užrašytas , kitą – <eem>. Pvz., *grem̃sde* ‘kremzlė’ (: lie. *grémžti*, la. *grę̃mzdi* ‘lupenos’), *peempe* (: lie. *pémpé*).

/im/ < bl. **im* (: lie., la. *im*). Rašomas <im>. Pvz., *drimbis* ‘apdangalas’ (: lie. verb. *drim̃ba*, subst. *drimba, drim̃bis* ‘drimba’)⁴³.

/um/ < bl. **um* (: lie., la. *um*). Rašomas <um>. Pvz., *clumpis* ‘kėdė’ (: lie. verb. *klum̃pa*).

a, e, i, u + l

/al/ < bl. **al* (: lie., la. *al*). Rašomas <al>, rečiau ar <oal>. Pvz., *balgnan* (: lie. *bal̃(g)nas*), *stolwo* (sk. *scolwo*) ‘skiedra’, *doalgis* (: lie. *dal̃gis*).

/el/ < bl. **el* (: lie., la. *el*). Rašomas <el> arba <eal>. Pvz., *pelky* (: lie. *pélké*, la. dial. *pẽlce* ‘bala’), *mealde* ‘žaibas’.

/il/ < bl. **il* (: lie., la. *il*). Rašomas <il> arba <el> (§ 29). Pvz., *wilkis* (: lie. *vil̃kas*, la. *vilks*, § 30), *meltan* (: lie. *miltai*, la. *mĩlti*).

/ul/ < bl. **ul* (: lie., la. *ul*). Rašomas . Pvz., *gulbis* (: lie. *gũlbis* *gũlbé*, la. *gùlbis*).

a, e, i, u + r

/ar/ < bl. **ar* (: lie., la. *ar*). Rašomas <ar>, rečiau <or>, vieną kartą paliudytas kaip <oar>. Pvz., *warnis* (: lie. *vãr̃nas*), *bordus* (: lie. *barzdà*, la. *bãrda*), *moargis* ‘margas (žemės matas)’ (< le. *morg*).

/er/ < bl. **er* (: lie., la. *er*). Rašomas <er>. Pvz., *berse* (: lie. *bér̃žas*, la. *bēr̃zs*).

⁴² Dėl kitokios pr. *sompisinis* inerpretacijos žr. Dini 1989; Smoczyński SSB 2: 30t.; 1991: 158.

⁴³ Hipotezę, kad pr. *drimbis* laikytinas skoliniu iš s. v. a. *trembil* ‘apsiaustas’, žr. Smoczyński 2000a: 15.

/ir/ < bl. ***ir** (: lie. *ir* la. *ir*). Paprastai rašomas <ir>, rečiau <er> (§ 29). Pvz., *sirgis* (: lie. *žirgas*, la. *zīrgs*), *skerptus* ‘guoba’ (: lie. *skirpstūs*, *skīr̥pstas*).

/ur/ < bl. ***ur** (: lie., la. *ur*). Paprastai rašomas <ur>, galbūt ir <or>. Pvz., *gurcle* (: lie. *gurkl̥ys*, la. *gurklis*), *corto* ‘užtvara(s)’.

§ 41 Kaip matyti, pr. kalboje buvo išlaikyti visi bl. prokalbės dvigarsiai, taip pat ir tie, kurie r. bl. kalbose vėliau pakito. Pvz., išlaikyti bl. ***an**, ***en**, ***in**, ***un**, kurie r. bl. kalbose (la. kalboje visada, lie. – tam tikrose pozicijose) pavirto nosiniais balsiais ***a**, ***e**, ***i**, ***u** (tokie jie dar fiksuojami s. lie. tekstuose ir tokius dar liudija dabartinės kalbos rašyba), o šie vėliau virto ilgaisiais lie. /ā/, /ē/, /ī/, /ū/ resp. la. /uo/, /ie/, /ī/, /ū/, plg. pr. *sansy* : lie. *žąsis*, la. *zūoss*, pr. *greanste* ‘grįžtė’ : lie. *gr̥ž̥ti*, la. *gr̥iezt* ‘sukti’, pr. *linge* ‘balnakilpė’: la. *līguōt* ‘supti(s)’, pr. *lunkan* ‘lunkas’ : la. *lūks*⁴⁴. Hipotezė, kad ir pr. kalboje šie dvigarsiai galėję virsti nosiniais balsiais, žr. Girdenis, Rosinas 1977; Rosinas 1995: 82t.

§ 42 Pr. kalboje išlaikytas sveikas ir dvigarsis bl. ***ei**, kuris r. bl. kalbose kai kuriais atvejais paverstas ilguoju balsiu *ie*, plg. *deywis* : lie. *diēvas*, la. *dievs*. Išlaikytas jis greičiausiai buvo ir kitose vak. bl. kalbose, plg. jotvingiškos kilmės Lietuvos vietovardį *Léipalingis* (: lie. *liēpa*, la. *liēpa*). R. bl. *ie* kai kuriais atvejais dar kildinamas ir iš bl. ***ai**, plg. lie. *sniēgas*, la. *sniegs* : pr. *snaygis*, s. sl. *sněgъ* (su *ě* < ***ai**), go. *snaiws*; lie. *piemuō* : gr. *ποιμήν* (< ide. **poh₂i-mōn*, gen. sg. **poh₂i-mén-s*⁴⁵; plg. dar suomių kalbos baltizmą *paimen*) etc. Nesant kitų kalbų atitikmenų, vien Elbingo žodynėlio pavyzdžiais remtis rekonstruojant tokį bl. ***ai** gali būti rizikinga, kadangi raide <a> šiame šaltinyje dažnai žymimas ne tik bl. ***a**, bet ir bl. ***e** refleksas (§ 34), plg. lie. *br̥iedis*, la. *briēdis* : pr. *braydis* /*braidis*?, /*breidis*?. Išlaikytas bl. ***ei** (ir ***ai**) laikytinas pagrindiniu vokalizmo skirtumu tarp rytų ir vakarų baltų kalbų⁴⁶.

§ 43 Kartais dvigarsių pirmasis komponentas /e/, /a/ E žymimas ne įprastomis trumpiesiems balsiams raidėmis <e>, <a>, o raidėmis

⁴⁴ Plg. Stang 1966: 84tt.; Zinkevičius LKIG 1: 68tt.; Endzelīns 1951: 160; Forssman 2001: 86tt.

⁴⁵ Plg. Beekes 2010: 1217.

⁴⁶ Plačiau apie r. bl. *ie* kilmės problemą žr. Stang 1966: 52–68; Mathiassen 1995; Karaliūnas 1987: 152tt.; Zinkevičius LKIG 1: 77t.; Osłon 2011 ir lit.

<ea> resp. <oa>, <o>, kuriomis paprastai žymimi ilgieji balsiai /ē/, /ō/ (§ 54, 56), pvz., *greautis* (sk. *greanstis*) 'grįžtė', *mealde* 'žaiabas', *spoyno* 'puta', *doalgis* 'dalgis', *droanse* 'griežlė'; *yccroy* 'blauzda', *bordus* 'barzda'. Digrafai <ea>, <oa> čia, matyt, atspindi šių balsių pailgėjimą ir specifinę artikuliaciją cirkumfleksiniuose skiemenyse (§ 66, 68). Raide <o>, vienu tyrėjų manymu, taip pat žymimas toks pailgėjimas, kitų – tik įprastas uždaresnis balsio /a/ alofonas pozicijoje po lūpinių ir gomurinių priebalsių (§ 36), plg. dar *gorme* 'karštis', *prestors* (sk. *prescors*, § 127) 'karretaitė', *smorde* 'ieva', *wormyan* 'raudonas'⁴⁷.

§ 44 Cirkumfleksiniuose skiemenyse dvibalsių /ei/, /ai/ antrasis dėmuo kartais rašyboje praleidžiamas, pvz., *semo* 'žiema', *seamis* 'žiemkentyt', *moasis* 'miežis', *moasis* 'dumplės', *roaban* 'dryžuotas'. Tai patvirtina teiginį, kad tokiuose (t. y. cirkumfleksiniuose) dvigarsiuose buvęs ilginamas pirmasis jų dėmuo, o antrasis dėl to, matyt, buvęs redukuojamas (§ 66).

§ 45 Užrašymai su <eu> galbūt atspindi tik dvibalsio /au/ variantą pozicijoje po minkštojo priebalsio (§ 85), t. y. /'au/ = [æu], pvz., *keuto* /k'au̯t̩/, plg. atitikmenį *kiáutas* lietuvių kalboje, kurioje fonemų /e/ ir /a/ opozicija dėsningai būna neutralizuojama žodžio vidurio pozicijoje (po minkštųjų priebalsių vartojama tik /e/, o po kietųjų – tik /a/, plg. Girdenis 2003: 75t., 193t.). Galima spėti, kad pr. kalboje galėjusi būti panaši situacija kaip ir lie. kalboje. Tačiau nežinant, kokia tiksliai buvusi fonemų /e/ ir /a/ distribucija pr. kalboje, ir atsižvelgiant į tai, kad lie. 'au gali būti kildinamas iš ide. *eu (plg. Stang 1966: 73), neatmestina ir teorinė galimybė, kad pr. kalboje galėjo būti dvibalsis /eu/.

§ 46 Keliuose E žodžiuose – greičiausiai skoliniuose – paliudytas bl. kalbose retas dvibalsis /ui/, kuriuo keičiamas sl. y, pvz., *wuyysis* 'sarginis šuo' (< le. *wyżel* 'pėdsekys (šuo), paukštšunis'), *tuylis* (sk. *cuylis*, § 127; plg. lie. *kuil̩ys*, *kuil̩is*, la. *kuil̩is*)⁴⁸, galbūt ir *waldwico* 'riteris' (< s. le. *włodyka* 'karys, kilmingasis'). Kartais ši dvibalsį mėginama išvelgti ir,

⁴⁷ Vienintelės išimtyt, kai dvigarsio pirmasis dėmuo /a/ žymimas raide <o> ne po LG, yra spėjami a kam. nom. pl. galūnės atvejai *clatt-oy*, *yccr-oy*, kuriuos kartais linkstama ir kitaip interpretuoti (§ 136, 140).

⁴⁸ Pr. *cuylis*, kaip ir jo r. bl. atitikmenys, neturintys aiškaus skolinimo šaltinio sl. kalbose (pvz., °*kylb* ar pan.), kartais laikomas baltiškos kilmės žodžiu (Mažiulis PKEŽ: s. v.) arba germanizmu (plg. v. v. ž. *gūl* 'šernas', Smoczyński 2000a: 46).

pvz., žodyje *luysis*, tačiau atsižvelgiant į lie. *lūšis*, la. *lūss*, patikimiau čia spėti buvus balsį *ū*, t. y. /lūsis/ (§ 51). Hipotezę, kad užrašymai <uy>, <wi> ir pan. visada žymi balsį [ū] ar [ũ] žr. Smoczyński 2000a: 45tt.

Ilgieji balsiai

/ī/ - [i] - <i, y, ie>

§ 47 Tarimas, matyt, pernelyg nesiskyręs nuo lie. *y*, la. *ī* tarimo. Elbingo žodynėlyje šis balsis dažniausiai žymimas <i> (rečiau <y>), pvz., *gīwato* ‘gyvenimas’ (: lie. *gývas*, *gývatà*, la. *dzīvs*); *ylo* (: lie. *ýla*; tiek pr., tiek lie. žodis – germanizmai). Kai kuriais atvejais ilgumas pažymimas prie raidės <i> prirašant raidę <e>, pvz., *liede* ‘lydeka’ (: lie. *lydekà*, *lydýs*, la. *līdaka*) (§ 28).

§ 48 Kildintinas iš bl. **ī*, o toliau iš:

- ide. **iH*, plg. *gīw-ato* : lie. *gývas*, la. *dzīvs*, s. sl. *živъ*, s. i. *jīvá-*, lo. *vīvus* < ide. **g^hiĥ₃u-*.

§ 49 Bl. **ī* taip pat gali būti kildinamas iš bl.(-sl.) (resp. ide.) **i*, paįlgėjusio pagal Winterio dėsnį pozicijoje prieš skardžiuosius neaspiruotuosius priebalsius (§ 73), pvz., lie. (*iš-*)*výd-o* (plg. K adv. *weyd-ikausnan* ‘liudijimą’, *aina-wīd-ai* ‘vienaip’, taip pat s. sl. *vid-ěti* ‘matyti’ < **uid-*) < ide. **uid-* (plg. lo. *videō* ‘matau’), arba atsiradusio tokio tipo vediniuose kaip lie. *brýdis* ← *brido* (§ 65), tačiau aiškių pavyzdžių su tokios kilmės pr. *ī* E nepaliudyta.

§ 50 Ilgasis balsis /ī/, kaip ir r. bl. kalbose, greičiausiai buvęs būdingas pr. vardažodžių *ija* kamieno nom. sg. galūnėje /-īs/, kurioje jis turėjęs būti kontrahuotas iš **īia* (§ 138), pvz., *woasis* /ōsīs/ (: lie. *úosis*, la. *uōsis* < r. bl. **ōsīs* < bl. **ōsijās*).

/ū/ - [ū] - <u>

§ 51 Tarimas, matyt, pernelyg nesiskyręs nuo lie. ir la. *ū* tarimo. Beveik visada žymimas <u>, pvz., *dumis* (: lie. *dūmas*, la. *dūmi*), *suris* (: lie. *sūris*), retkarčiais galbūt ir <uy>, pvz., *luysis* (: lie. *lūšis*, la. *lūsis*) (§ 28, plg. dar § 46).

§ 52 Kildintinas iš bl. **ū*, o toliau iš:

- ide. **uH*, plg. *dumis* : lie. *dūmas*, la. *dūmi*, s. sl. *dymъ*, s. i. *dhūmá-*, gr. *θῦμός* ‘dvasia’, lo. *fūmus*, s. v. a. *toum* ‘garas’ < ide. *d^huh₂mós*.

§ 53 Bl. **ū* taip pat gali būti kildinamas iš bl.(-sl.) (resp. ide.) **u*, pailgėjusio pagal Winterio dėsnį (§ 73), pvz., lie. *būgti* < **b^hug-* (plg. lo. *fugiō* '(pa)bėgu'), arba atsiradusio tokio tipo vediniuose kaip lie. *šūkis* ← (*su-*) *šūko* (§ 65), tačiau aiškių pavyzdžių su tokios kilmės pr. *ū* E nepaliudyta.

/ē/ – [ē?, æ?] – <e, ey, ee, ea>

§ 54 Dažniausiai žymimas <e> (pvz., *wetro* 'vėjas', *semen* 'sėkla', *pedan* 'noragas'), kartais <ea> (pvz., *peadey* 'puskojinės', *seabre* 'žiobris'), pavieniais atvejais <ey> (pvz., *seyr* 'širdis') arba <ee> (pvz., *wosee* 'ožka'). Digrafo <ea> raidę <a> galima laikyti tik raide <e> žymimo balsio ilgumo ženklu (§ 28, plg. digrafus <ey>, <ee>), tačiau, kita vertus, ji galėtų atspindėti ir nereguliariai žymimą atvirą šio balsio tarimą [æ] (plg. nereguliarių balsių /i/, /u/ atvirumo žymėjimą, balsio /e/ atvirumo problemą, taip pat pailgėjusio /e/ žymėjimą dvigarsiuose, § 29, 31, 34, 43). Galbūt toks, atviresnis, šio balsio tarimas buvęs būdingas tik tam tikroms fonetinėms pozicijoms, pvz., cirkumfleksiniams skiemenims (§ 67). Spėjimui, kad balsis /ē/ visais atvejais galėjęs būti tariamas atvirai, prieštarautų tai, kad toks, t. y. atviras žemutinio pakilimo priešakinės eilės ilgasis balsis Pamedės tarmėje nebūtų turėjęs užpakalinės eilės koreliato (bl. **ā* refleksas tartas uždarai ar gal net virtęs *ō*, § 56tt.).

§ 55 Kildintinas iš bl. **ē* (: lie. *ė*, la. *ē*, *ĕ*), o toliau iš:

- ide. **eh₁*, plg. *semen* 'sėkla' : lie. *sėmuō*, s. sl. *sěmę*, lo. *sēmen* < ide. **seh₁-men*;
- ide. **ē* (t. y. **e* pailgintojo balsių kaitos laipsnio), plg. *seyr* 'širdis' : gr. κῆρ < ide. **kēr*;
- ide. **e*, bl. ir sl. kalbose pailgėjusio pozicijoje prieš ide. skardžiuosius neaspiruotuosius priebalsius (Winterio dėsnis, § 73), plg. *pedan* 'noragas' : lie. *pėdas*, *pėdà*, la. *pēds*, *pēda*, s. i. *padá* 'pėda, žingsnis', gr. πῆδov 'žemė', het. *peda* 'vieta' < ide. **pedom*;
- postide. **-ijā* (žodžio gale), plg. *kurp-e* 'kurpė' < **kurp-ijā* : lie. *kùrp-ė*; (§ 146);
- atsiradęs iš bl. **e* dėl antrinio pailgėjimo tam tikruose vediniuose (§ 65), plg. *seabre* 'žiobris' (vedinys iš adj. **zebr-*, giminiško lie. *žėbras* 'turintis marga, smulkiais lopiniukais snukį'). Šios kilmės balsis paprastai žymimas digrafu <ea> (§ 67).

/õ/ – [õ?, ǎ?, ɔ?] – <o, oa>

§ 56 Paprastai žymimas <o>, pvz., *brote* (: lie. *brólis*, la. *brālis*), *mothe* (: lie. *móté*, la. *māte*), arba <oa>, pvz., *soalis* (: lie. *žolė*, la. *zāle*). Pavyzdžių, kuriuose ilgasis užpakalinės eilės balsis būtų pažymėtas raide <a>, Elbingo žodynelyje beveik nėra⁴⁹. Tai verčia manyti, kad žemutinio pakilimo užpakalinės eilės atviro balsio (t. y. [ā]) Pamedės tarmėje nebūta išvis, o aptariamoji fonema buvusi tariama kaip tarpinis tarp [ā] ir [ō] garsas, t. y. [ǎ] arba [ɔ], o gal net ir kaip grynas vidurinio pakilimo balsis [ō].

§ 57 Užrašymus su <oa> galima interpretuoti įvairiai:

a) raidę <a> laikyti tik raide <o> žymimo balsio ilgumo ženklų (plg. balsių /ī/, /ē/ žymėjimą digrafais <ie> resp. <ey>, <ee>);

b) spėti, kad aptariamojo balsio fonetinė realizacija buvo [ǎ] arba [ɔ], ir užrašymus su <oa> laikyti tik nereguliariu tokio atviro tarimo žymėjimu (plg. nereguliarų /i/, /u/ atvirumo žymėjimą, § 29, 31);

c) manyti, kad aptariamojo balsio fonetinė realizacija buvo [ō], ir užrašymus su <oa> laikyti specifiniu, atviresniu šio balsio alofonu – galbūt cirkumfleksinės priegaidės požymiu (§ 67);

d) manyti buvus dvi skirtingas fonemas: /ō/ = <o> ir /ǎ/ = <oa>, kurių pastaroji atsiradusi tam tikruose žodžiuose pailgėjus trumpajam bl. **a* (> pr. /a/) (§ 68).

§ 58 Aptariamasis balsis visų pirma kildintinas iš bl. **ā* (: lie. *o*, la. *ā*), o toliau iš:

- ide. **eh₂*, plg. *mothe* : lie. *móté*, la. *māte*, s. sl. *mati*, s. v. a. *muoter*, s. i. *mātār-*, lo. *māter*, gr. *μήτηρ* etc. < ide. **meh₂-tr-*;
- postide. **a* (< ide. **a*, **h₂e*, § 37), pailgėjusio pozicijoje prieš ide. skardžiuosius neaspiruotuosius priebalsius (Winterio dėsnis, § 73), pvz., *woble* : lie. *obuolys*, la. *ābuōls*, sl. **ablo* (> če. *jablo* etc.), germ. **ap(u)l-* (> s. v. a. *apful* etc.) < ide. **h₂eb-l-* ar **ab-l-*;
- atsiradęs iš bl. **a* (< postide. **a*, **o*, § 37) dėl antrinio pailgėjimo tam tikruose vediniuose (§ 65), plg. *soalis* : lie. *žolė*, la. *zāle*

⁴⁹ Išskyrus pavienius atvejus *pomatre* 'pamotė', *ponasse* 'panosė' (greta pamatinių žodžių *mothe* 'motina', *nozy* 'nosis'; plg. dar lie. *pāmoté* ← *móté*, *panósé* ← *nósis*), kur raidė <a> galbūt atspindi specifinį tarimą nekirčiuotoje pozicijoje. Žodžio *ponasse* atveju galima netgi suponuoti ir trumpąjį šaknies balsį /a/, plg. sl. *nosъ* (§ 97).

(greta lie. *žālias*, *žēlti*, la. *zaļš*, *zelt*). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad būtent šios kilmės ilgasis balsis dažniausiai žymimas digrafu <oa>⁵⁰, tad galbūt čia galima būtų netgi kalbėti apie specifinę jo fonetinę realizaciją, o gal net ir atskirą fonemą (§ 67t.).

§ 59 Tomis pačiomis raidėmis kaip bl. **ā* refleksas, t. y. <o> arba <oa>, E žymimas ir bl. **ō* (: lie., la. *uo*) refleksas, plg. *podalis* ‘prastas puodas’ (: lie. *púodas*, la. *puōds*), *woasis* (: lie. *úosis*, la. *uōsis*). Galima spėti, kad bl. **ā* ir **ō* Pamedės tarmėje buvo sutapę į vieną fonemą (§ 81), nors, atsižvelgiant į tai, kad žodžių su bl. **ō* refleksu E paliudyta palyginti nedaug, visiškai pagrįsti šiam teiginiui duomenų nepakanka. Vieną sykį bl. **ō* refleksas pažymėtas digrafu <oy>, pvz., *smoy* ‘žmogus’, plg. s. lie. *žmuō* ‘žmogus’ (nors nėra atmetina, kad raide <y> čia gali būti pažymėtas ir pridėtinis /j/, plg. lie. dial. *žmuōj*).

§ 60 Bl. **ō* toliau kildintinas iš:

- ide. **eh₃*, plg. *woasis* : lie. *úosis*, la. *uōsis*, ru. *ячень* etc. < ide. **Heh₃-s-*;
- ide. **ō* (t. y. **o* pailgintojo balsių kaitos laipsnio), plg. *smoy* ‘žmogus’ : lie. *žmuō(j)*, lo. *homō*, go. *guma* < ide. **d^hǵ^hmōn*;
- postide. **o* (< ide. **o*, **h₃e*, § 37, 72), pailgėjusio pozicijoje prieš ide. skardžiuosius neaspiruotuosius priebalsius (Winterio dėsnis, § 73), plg. *pod-alis* ‘bevertis puodas’⁵¹ : lie. *púodas*, la. *puōds*, germ. **fatan* (s. v. a. *faz*, s. isl. *fat* etc.) < ide. **pod-om*.

§ 61 Nepriklausomai nuo kilmės, fonologinės interpretacijos ir tikslios fonetinės realizacijos, aptariamasis Pamedės tarmės ilgasis balsis, t. y. bl. **ā* ir **ō* refleksas (ar du skirtingi refleksai, pvz., /ā/ ir /ō/), toliau šiame veikale E žodžių fonologinėse transkripcijose sąlyginai bus žymimas (žymimi) vienodai: /ō/.

Prozodija

Kirtis

§ 62 Elbingo žodynėlyje kirtis nėra žymimas, tad patikimų duomenų apie Pamedės tarmės kirčiavimą praktiškai nesama. Galima tik spėti, kad joje, kaip ir Sembos tarmėje (§ 343), turėjęs būti išlaikytas

⁵⁰ Nors ir ne visada, plg. *moazo* ‘teta’ : lie. *mōša*, la. *māsa* ‘sesuo’.

⁵¹ Hipotezę, kad pamatinis žodis *pod-* laikytinas skoliniu iš v. v. ž. *pot* ‘puodas’, žr. Smoczyński 2000a: 71.

baltų prokalbės laisvasis kirtis. Kartais teigiama, kad kirtį Elbingo žodynėlyje (ir kituose paminkluose) gali žymėti dvigubos priebalsės (geminatos), t. y. kad jomis pr. tekstų autorių sąmoningai žymėtas trumpo skiemens, einančio prieš geminata žymimą priebalsį, kirtis, pvz., *addle* /'edlē/ (: lie. *ēglē*), *bitte* /'bitē/ (: lie. *bitē*) (Trautmann 1910: 202). Tokiam spėjimui prieštarauja, pvz., užrašymai su keliomis geminatomis, plg. *possissawaite* (dar daugiau tokių pavyzdžių galima rasti katekizmuose), tad dauguma prūsistų linkę manyti, kad geminatomis pr. kalbos paminkluose iš tiesų žymėtas ne kirtis, o tik balsių trumpumas (plg. nesutapimą pr. *assis* /*'asis/ : lie. *ašis*, taip pat § 340). Kartais spėjama, kad kirčio vietą netiesiogiai galėtų atspindėti įvairūs E rašybos liudijami fonetikos reiškiniai, tačiau atsižvelgiant į medžiagos skurdumą ir įvairius prieštarigus pavyzdžius, šie spėjimai gali būti laikomi tik hipotezėmis, o ne visuotinai pripažintais teiginiais. F. Fortunatovas spėjo, kad kirčiuota *ā* kamieno galūnė /-ǣ/ būdavo žymima raide <-o>, pvz., *semo* (: lie. *žiemà*), o nekirčiuota – <-e>, pvz., *warne* (: lie. *várna*) (Fortunatov 1895), tačiau rašybą <-e> galima interpretuoti ir kaip *ē* kamieno galūnę /-ē/ (taip mano dauguma šių dienų prūsistų). L. Palmaičio teigimu, E žodžių užrašymai su <ea>, <oa> atspindi šaknies kirtį, pvz., *seamis* 'žiemkentys', *moazo* 'teta' (: lie. *móša*, la. *māsa* 'sesuo'), *doalgis* (: lie. *daļgis*), o užrašymai su <e>, <ee>, <o> – galūnės, pvz., *semo* (: lie. *žiemà*), *wosee* 'ožka' (: lie. *ožys*), *dongo* 'lankas' (Palmais 1990), bet plg. užrašymus *peempe*, *sosto* 'suolas' (greta šaknies kirčio lie. *pémpé*, *sóstas*) ir pan. V. Mažiulis, aiškindamas kai kurių pavienių prūsiškų žodžių raidą, tam tikrus garsinius pakitimus linkęs aiškinti nekirčiuota pozicija, pvz., balsių /i/, /u/ atvirą tarimą (liudijamą rašybos <e>, <o>, § 29, 31, pvz., *skerptus* /skirp'tus/ 'guoba'), balsio /a/ redukciją (liudijamą rašybos <e>, pvz., *tresde* 'strazdas', § 36) ir pan. (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v. v.).

Priegaidės

§ 63 Tikėtina, kad Pamedės tarmėje, kaip ir Sembos tarmėje (§ 348tt.) bei r. bl. kalbose, iš bl. prokalbės galėjo būti paveldėtos priegaidės, t. y. dvejopas ilgujų skiemenų tarimo būdas. Bl. prokalbėje būta dviejų priegaidžių (ar kitos fonologinės opozicijos, iš kurios atsirado r. bl. priegaidės): akūto ir cirkumfleksio. Baltiškąjį *a k ū t a*, žymimą žen-

klu' (pvz., bl. **uīras*, **lāngas*), lietuvių kalboje tęsia tvirtapradė priegaidė (lietuviškasis akūtas), pvz., *výras*, *lāngas*, o latvių kalboje – tęstinė, pvz., *vīrs* (buvusiuose pastovaus kamieninio kirčio žodžiuose, plg. lie. nom. sg. *výras*, nom. pl. *výrai*), arba laužtinė, pvz., *luōgs* (buvusiuose kilnojamojo kirčio žodžiuose, plg. lie. nom. sg. *lāngas*, nom. pl. *langaī*). Baltiškąjį cirkumfleksą, žymimą ~ (pvz., bl. **piřštas*), lietuvių kalboje tęsia tvirtagalė priegaidė (lietuviškasis cirkumfleksas), pvz., *piřštas*, o latvių – krintančioji priegaidė, pvz., *pirksts*. Bl. prokalbėje priegaidės (ar bent jau jų prototipą, virtusį priegaidėmis r. bl. kalbose) turėjo tiek kirčiuoti, tiek nekirčiuoti skiemenys. Dabartinėje lie. kalboje priegaidės skiriamos tik kirčiuotuose skiemenyse, la. kalboje – ir kirčiuotuose, ir nekirčiuotuose, tačiau pastaruosiuose gerokai silpniau nei kirčiuotuose.

§ 64 Rytų baltų kalbų priegaidės turi atitikmenis ir slavų kalbose, tad jos (ar jų prototipas) gali būti rekonstruojamos ir bendrajai bl. bei sl. kalbų epochai. Priegaidės susiformavusios nepriklausomai galiniuose ir negaliniuose žodžių skiemenyse. Galiniuose skiemenyse akūtas atsiradęs vienskiemenėse galūnėse su išnykusiu ide. laringalu (§ 117) (pvz., lie. nom. sg. fem. [*galv*]-*à* < **-á* < ide. **-eh*₂, § 140), o cirkumfleksas – galūnėse su pailgintojo balsių kaitos laipsnio (§ 71) balsiu (pvz., lie. nom. sg. [*dukt*]-*ě* < bl.-sl. **-ě* < ide. **-ē(r)*, § 152) arba kontrahuotose dviskiemenėse galūnėse (pvz., lie. gen. pl. [*galv*]-*ū* < bl.-sl. **-ōn* < ide. **-eh*₂*ōm*). Negaliniuose skiemenyse priegaidžių opozicija greičiausiai susiformavusi vėliau. Ankstyviausiam bl.-sl. kalbų (prokalbės) raidos etapui galima rekonstruoti tikrai žodžius su būsimos akūto prototipu negaliniuose skiemenyse. Jo būta skiemenyse su bl.-sl. ilgaisiais balsiais, kurie savo ruožtu galėjo būti: a) atsiradę išnykus ide. laringalamams (pvz., ide. **uiHros* > bl.-sl. **uīras* > lie. *výras*, § 72); b) paveldėti iš ide. ilgujų, t. y. pailgintojo balsių kaitos laipsnio, balsių (pvz., ide. **ghuēr-ṃ* > bl.-sl. **žvēr-in* > lie. *žvér-i*, § 71) arba c) atsiradę iš ide. trumpųjų balsių dėl Winterio dėsnio (pvz., ide. **h₁ed-* > bl.-sl. **ēd-* > lie. **éd-(a)*, § 73) (dėl to, ar ide. pailgintojo balsių kaitos laipsnio balsiai negaliniuose skiemenyse iš tiesų buvę akūtiniai, taip pat dėl to, ar tikrai balsiai ilgėdavę dėl Winterio dėsnio, indoeuropeistų nėra visuotinai sutariama⁵²).

⁵² Plg. diskusiją, aprašomą Olander 2009: 146tt. ir lit.

§ 65 Negaliniuose skiemenyse bl.-sl. ilgieji balsiai galėję ne tik vieni patys sudaryti skiemens pagrindą (pvz., bl.-(sl.) **uī-ras*, **bā-bā*), bet ir įeiti į vadinamųjų ilgųjų dvigarsių sudėtį (pvz., bl.-sl. **uār-nā*, **lān-gas*). Vėliau dvigarsiuose jie sutrumpėję, tačiau skirtumas tarp buvusių ilgųjų ir trumpųjų dvigarsių išlikęs: senoji balsių kiekybės priešprieša virto prozodine priegaidžių opozicija ir tokia išliko iki šių dienų r. bl. kalbose (plg. bl.-sl. **uār-nā* : **uār-nas* > lie. *vār-na* : *vař-nas*). Tuo tarpu negalinių skiemenų monoftonguose iš seniausiojo kalbų raidos etapo paveldėtas tėra tik akūtas, pvz., bl.-(sl.) **uī-ras*, **bā-bā* > lie. *výras*, *bóba* etc. Cirkumfleksas negaliniuose skiemenyse, kurių pagrindas – ne dvigarsis, o ilgasis balsis, yra vėlesnės kilmės, paprastai siejamas su reiškiniu, vadinamu „cirkumfleksine metatonija“. Dėl šio reiškinio veikimo tam tikruose žodžių darybos modeliuose (kurių vienas aiškiausių pavyzdžių – įvairūs *ija* resp. *ē* < **ijā* kamienų vediniai) kirčiuoti skiemenys įgijo specifinį tarimą: skiemenyse su dvigarsiais tai buvo tiesioginis trumpųjų dvigarsių refleksas (cirkumfleksas), pvz., *aūkštis* (← *áukštas*); skiemenyse su paveldėtais ilgaisiais balsiais – naujas ilgųjų balsių tarimo būdas, davęs dabartinių kalbų cirkumfleksą, pvz., *bėgis* (← *bégti*); skiemenyse su trumpaisiais balsiais – pailgėjęs balsis, kuris taip pat imtas tarti naujuoju ilgųjų balsių tarimo būdu – cirkumfleksu, pvz., lie. *grōžis* < **grāžijas* (← *grāž-ūs*)⁵³. Toks specifinio tarimo (cirkumflekso) atsiradimas negaliniuose skiemenyse tyrėjų aiškinamas kirčio atitraukimu, pvz., iš tolimesniame skiemenyje iškritusio balsio *i*, t. y.: **grā-ži-ias* < **gra-žì-ias* (Stang, Larsson), arba tonų asimiliacija (Nikolaev, Dybo)⁵⁴. Cirkumflekso atsiradimas dėl metatonijos savo ištakomis yra bendrabaltiškas (kai kurių tyrėjų manymu – bendras tik r. bl. kalboms, kitų tyrėjų spėjimu – netgi bendrabaltoslaviškas) reiškinys, tačiau prokalbei suskilus, atskirose kalbose veikęs ir vėliau, nepriklausomai vienosose nuo kitų. Iš prokalbės paveldėjusios reiškinio užuomazgas, kiekviena iš kalbų toliau jį plėtojo savarankiškai. Nors metatonijos pavyzdžių galima

⁵³ Vėliau susiformavusią priegaidžių opoziciją dar papildė atsirandančios vienokios ar kitokios priegaidės skoliniuose, pvz., absoliuti dauguma lie. kalbos slavizmų kirčiuotame skiemenyje dėsningai gauna cirkumfleksą (plg. *pōnas*, *výnas*, *miēstas* etc.).

⁵⁴ Plačiau apie priegaidžių kilmę ir raidą žr. Saussure 1894; Stang 1966: 125–144; Nikolaev 1989: 75tt.; Dybo 2000: 59tt.; Derksen 1996: 3tt., 19tt.; Jasanoff 2004; Olander 2009: 144tt.; Rinkevičius 2015: passim.

rasti ir lie., ir la. kalbose, dauguma jų tarpusavyje nesutampa, tad yra laikytini nepriklausomais kiekvienos iš šių dviejų kalbų dariniais, plg. lie. *bėgīs* ← *bėgti*; *šōkis* ← *šōkti*; la. *stūris* ‘kampas’ ← *stūrs* ‘užsispyręs, atkaklus’; *kràulis* ‘(akmenų) krūva’ ← *kraūt* ‘krauti’ etc.⁵⁵.

§ 66 Rytų baltų kalbų priegaidės prūsų kalboje turi aiškius refleksus mažų mažiausiai skiemenyse su dvigarsiais. Kaip rodo III prūsų katekizmo duomenys, baltiškojo cirkumflekso refleksas Sembos tarmėje buvo dvigarsių pirmojo dėmens ilginimas (t. y. atvirkštinis reiškinys nei anksatyvojoje bl.-sl. prokalbėje, kurioje ilgieji balsiai buvo būsimų akūtinių dvigarsių pirmieji komponentai) (§ 349). Tikėtina, kad tokio cirkumfleksinių skiemenų dvigarsių pirmojo dėmens ilginimo būta ir Pamedės tarmėje (§ 43t.); be to, joje, pailgėjus dvigarsio pirmajam dėmeniui, antrasis tokio dvigarsio dėmuo, atvirkščiai, galėjo būti redukuojamas, o gal net ir visiškai išmetamas. Tai matyti iš to, kad cirkumfleksinių dvigarsių bl. **eĩ*, **aĩ* refleksuose Elbingo žodynėlyje kai kuriais atvejais antrasis dvigarsio dėmuo *i* būna rašte nepažymėtas, t. y. šie dvigarsiai užrašomi raidėmis <e>, <ea> resp. <oa>. Tokia rašyba greičiausiai atspindi tarimą [ẽⁱ] ar [ãⁱ] resp. [ãⁱ] ar [ãⁱ], pvz., <semo> = /zẽimõ/⁵⁶ = [zẽⁱmõ] ‘žiema’ (: lie. acc. sg. *žiẽmą*, la. *ziema*), <seamis> = /zẽimīs/ = [zẽⁱmīs] ‘žiemkentys’, <moasis> = /mãizīs/ = [mãⁱzīs] ‘miežis’ (: lie. *miẽžis*, *miežis*), <moasis> = /mãiss/ = [mãⁱs^s] ‘dumplės’ (: lie. *maĩšas*, la. *màiss*), <roaban> = /rãiban/ = [rãⁱban] ‘dryžuotas’ (: lie. *raĩbas* [greta *rãibas*], la. *rãibs*) (§ 39, 44).

§ 67 Panašu, kad Pamedės tarmėje veikęs ir cirkumfleksinės metatonijos reiškinys, dėl kurio atsiradęs cirkumfleksas ne tik dvigarsiuose, bet ir ilguosiuose balsiuose. J. Larsson yra atkreipusi dėmesį, kad toks metatoninis (t. y. pakeitęs akūtą skiemenyse su paveldėtais ilgaisiais balsiais arba atsiradęs skiemenyse su pailgintais trumpaisiais balsiais tam tikruose dariniuose, pvz., išvestiniuose *ija* resp. *ē* < **ijā* kamienų daiktavardžiuose) cirkumfleksas Elbingo žodynėlyje palyginti dėsnin-gai žymimas raidėmis <ea> ir <oa>, pvz., *peadey* ‘puskojinės’ (vedinys iš subst. **pėd-* ‘pėda’, išlaikyto žodyje *pedan* ‘noragas’, plg. lie. *pėdė* ‘rams-tis’ ← *pėda*, la. *pęda*), *seabre* ‘žiobris’ (vedinys iš adj. **zebr-*, giminiško

⁵⁵ Plačiau apie cirkumfleksinę metatoniją r. bl. kalbose žr., pvz., Derksen 1996; Mikulėnienė 2005; Rinkevičius 2015: 52–54, 61–63 ir lit.

⁵⁶ Diakritiku *ĩ* čia pažymėta priegaidė, o ne kirtis.

lie. *žėbras* ‘turintis margą, smulkiais lopiniukais snukį’); *soakis* ‘devynbalsė (paukštis)’ (vedinys iš verb. **sák-* ‘šokti’, plg. lie. *šōkis* ← *šōkti*), *ploaste* ‘paklodė’ (vedinys iš verb. **plá-*, giminiško lie. *plóti*; plg. lie. *plōštė* ‘drobulė, užtiesalas’⁵⁷), *soalis* ‘žolė’ (vedinys iš adj. *saligan* /*zal’an*/ arba verb. **zel-*, plg. lie. *žōlē* ← *žālias* ar *žėlti*), *boadis* ‘dūris’ (vedinys iš verb. **bed-* ar **bad-*, paliudyto K III kaip *em-badd-usisi* ‘tūnanti (t. y. įsibedusi)’, plg. lie. *besti*, la. *best*). Tuo tarpu paveldėti, t. y. akūtiniai, ilgieji balsiai dažniausiai (nors ir ne visada) žymimi <e>, <o>, pvz., *semen* (: lie. *sėmenys*), *menig* (: lie. *mėnuo*, la. *mēness*), *saule* (: lie. *saulė*), *creslan* (: lie. *krėslas*, la. *krēsls*); *mothe* (: lie. *mótė*, la. *māte*), *brote* (: lie. *brólis*, la. *brālis*), *stogis* (: lie. *stógas*), *sosto* (: lie. *sósta(s)*), *podalis* ‘bevertis puodas’ (: lie. *púodas*, la. *puōds*), *smoy* (plg. s. ir dial. lie. *žmuō(j)* ‘žmogus’) (bet: *moazo* ‘teta’ : lie. *móša*, la. *māsa* ‘sesuo’; *woasis* : lie. *úosis*, la. *uōsis*) etc. Remiantis šiais pavyzdžiais, galima spėti, kad priegaidžių opozicijos būta ne tik skiemenyse su dvigarsiais, bet ir skiemenyse su ilgaisiais balsiais.

§ 68 Kita vertus, digrafais <ea>, <oa> žymimi ne tik ilgieji balsiai, bet ir dvigarsių pirmieji dėmenys tais pačiais atvejais, kai gali būti laukiamas metatoninis cirkumfleksas, pvz., *greanste*, *mealde*, *doalgis*, *droanse* etc. Galima netgi rasti pavyzdžių, liudijančių, kad dvigarsiuose (bent jau su pirmuoju dėmeniu *a*) toks metatoninis cirkumfleksas nesutapo su senuoju cirkumfleksu, plg. *doalgis* (metatoninis cirkumfleksas *iā* kamieno vedinyje, t. y. /*dālgīs*/ ‘dalgis’ ← /*delg-*/, /*dalg-*/ ‘delgti, dalgyti’), bet *warnis* (senasis cirkumfleksas paveldėtame žodyje, plg. lie. *varnas*) etc. Dėl medžiagos stokos ir problemų, susijusių su konkrečių žodžių grafine, morfologine bei darybine interpretacija, negalima pateikti daug neginčijamai ši teiginį pagrindžiančių pavyzdžių, tačiau jei jis teisingas, tektų konstatuoti, kad prūsų kalboje nesusiformavo prozodinė priegaidžių opozicija. Tuomet skirtingus užrašymus su <e>, <o> ir <ea>, <oa> teisingiau būtų interpretuoti kaip atspindinčius ne skirtingas priegaides (t. y. skirtingus *skiemens* tarimo būdus), o skirtingas fonemas: vidurinio pakilimo ilguosius balsius /ē/, /ō/, kilusius iš paveldėtų ilgųjų balsių bl. *ē, *ā, *ō (pvz., *semen*, *menig*, *creslan*, *brote*, *mothe*, *podalis*, *smoy*), ir žemutinio pakilimo ilguosius balsius /æ/, /ǫ/,

⁵⁷ Jei tai ne prūsų žodis ir jei tiek pr., tiek lie. žodžiai nėra slavizmai (plg. MAŽIULIS PKEŽ: s. v.).

atsiradusius tam tikrose morfonologinėse pozicijose iš tų pačių *ē, *ā, *ō (pvz., *peadey, soakis*) arba iš trumpųjų bl. *e, *a (pvz., *seabre, boadis*). Paveldėtieji ilgieji balsiai (bent jau *ō neabejotinai, o gal ir *ē) Pamedės tarmėje buvo tariami uždarai (§ 56), tuo tarpu trumpieji (bent jau *e neabejotinai, o gal ir *a) – atvirai (§ 34). Pailgėję aptariamojo tipo vediniuose trumpieji balsiai e, a galėjo išlaikyti savo atvirumą (tiek monofonginiuose, tiek diftonginiuose skiemenyse), t. y. /ā̄/, /ō̄/, ir nesutapti su uždareti linkusiais tiesioginiais senųjų *ē, *ā refleksais /ē/, /ō/.

Balsių rašyba Elbingo žodynyje (apibendrinimas)

§ 69 Lentelėje glaustai apibendrinama, kaip gali būti skaitomos įvairios Elbingo žodynelio balsės ar jų junginiai (blyškesniu šriftu nurodyti atvejai, kurie dar bus aptarti tolimesniuose paragrafuose).

Raidės	Garsai	Pavyzdžiai	Plačiau žr.
<i>, <y>	/i/ /ī/ /j/ priebalsio minkštumas [ə] < *a	<i>wissaseydis, sylo</i> <i>giwato, ylo</i> <i>iuse</i> <i>plieynis</i> <i>deiwis</i>	§ 29 § 47 § 91 § 85 § 136
<u>	/u/ /ū/	<i>sunis</i> <i>dumis</i>	§ 31 § 51
<e>	/e/ /i/ /ē/ /ēi/ (= [ē̄]) retkarčiais /a/ priebalsio minkštumas	<i>meddo</i> <i>meltan</i> <i>menig</i> <i>semo</i> <i>tresde</i> <i>geaure</i>	§ 33 § 29 § 54 § 66 § 36 išn. 64
<a>	/a/ /e/ [æ] (a < e ?)	<i>assis</i> <i>addle</i>	§ 36 § 34
<o>	/u/ /ō/ /a/ pozicijoje po LG? /a/ cirkumfleksiniuose dvigarsiuose?	<i>meddo</i> <i>brote</i> <i>golis</i> <i>wormyan</i>	§ 31 § 56 § 36 § 43
<ie>	/ī/	<i>liede</i>	§ 47
<ei>	/ei/	<i>kalopeilis</i>	§ 39
<ey>	/ei/ /ē/	<i>deywis</i> <i>seyr</i>	§ 39 § 54

<ea>	/ē/ ([ǣ] ?) /ēi/ = [ēi] /e/ cirkumfleksiniuose dvigarsiuose?	<i>peadey</i> <i>seamis</i> <i>mealde</i>	§ 54, 67 § 39, 44, 66 § 43, 68
<oa>	/ō/ ([ǫ]?) /āi/ (= [āi]) /a/ cirkumfleksiniuose dvigarsiuose?	<i>moazo, woasis</i> <i>moasis</i> <i>doalgis, droanse</i>	§ 56tt., 67 § 39, 44, 66 § 43, 68
<ai>	/ai/	<i>laipto</i>	§ 39
<au>	/au/	<i>caulan</i>	§ 39
<aw>	/au/	<i>cawx</i>	§ 39
<uy>	/ū/ /ui/	<i>luysis</i> <i>tuylis</i>	§ 51 § 46
<oy>	/ō/ ? /āi/ ?	<i>smoy</i> <i>yccroy</i>	§ 59 § 39, 43

Vokalizmo sistemos kilmė ir raida

§ 70 **Indoeuropiečių** prokalbėje⁵⁸ būta penkių trumpųjų balsių **i*, **u*, **e*, **o*, **a*, kurių pirmieji du (**i*, **u*) laikytini priebalsių **j*, **ɥ* alofonais (vartotais pozicijoje ne greta kitų balsių) (§ 119), o paskutinis (**a*) pasižymėjęs labai siaura distribucija, t. y. pasitaikydavęs tik labai nedideliame skaičiuje rekonstruoti galimų žodžių, tad kai kurie indoeuropeistai linkę abejoti jo rekonstrukcijos realumu⁵⁹. Gausiausiai ir patikimiausiai rekonstruojami yra balsiai **e* ir **o*, galėję pagal tam tikrus morfonologinius modelius tarpusavyje kaitaliotis skirtinguose tos pačios morfemos alomorfuose – tai vad. kokybinė ide. balsių kaita, pvz., nom. sg. fem. **nók^ut-s* ‘naktis’ : gen. sg. fem. **nék^ut-s*⁶⁰ (balsis *e* vadinamas balsių kaitos p a m a t i n i u laipsniu, kartais pilnuoju arba tiesiog e laipsniu, o balsis *o* – balsių kaitos o laipsniu).

§ 71 Taip pat neabejotinai egzistavę ilgieji balsiai **ē* ir **ō*, galėję žodžiuose kaitaliotis su trumpaisiais atitikmenimis, pvz., nom. sg. **kēr* ‘širdis’ : loc. sg. **kērd-i* (tai kiekybinė balsių kaita – balsiai *ē*, *ō* vadinami

⁵⁸ Plačiau apie ide. prokalbės vokalizmo sistemos rekonstrukciją žr. Villanueva Svensson 2012: 37tt.; Beekes 2011: 141tt.; Fortson 2004: 60tt.; Meier-Brügger 2002: 76tt. (§ L200tt.); Szemerényi 1996: 37tt. (ikilingalistinis požiūris); Cowgill, Mayrhofer 1986: 168tt. etc.

⁵⁹ Plg. Beekes 2011: 120, 141t.; Smoczyński 2006: 87t.

⁶⁰ Plg. Vijūnas 2009: 37tt.

jos pailgintuoju laipsniu⁶¹). Ilgųjų balsių *ī, *ū, *ā rekonstrukcija ide. prokalbėje problemiška.

§ 72 Prokalbei suskilus, visose ide. kalbose paveldėtasis balsių inventorių pasipildė naujais balsiais, atsiradusiais iš išnykusių laringalinių priebalsių ar jų kombinacijų su balsiais (§ 117), t. y.: *h₁e > *e, *h₂e > *a, *h₃e > *o, *eh₁ > *ē, *eh₂ > *ā, *eh₃ > *ō, *iH > *ī, *uH > *ū, *H > (bl.) a, pvz., ide. *h₂eġs- > bl. *ašis (> pr. *assis*); ide. *meh₂-tr- > bl. *māter- (> pr. *mothe*) etc. Taip susiformavo simetriška trikampė penkių trumpųjų ir penkių ilgųjų balsių sistema:

i	u	ī	ū
e	o	ē	ō
a		ā	

§ 73 Baltų ir slavų kalbose ilgųjų balsių galbūt dar pagausėjo ir dėl atitinkamų trumpųjų balsių pailgėjimo pozicijoje prieš skardžiuosius neaspiruotuosius priebalsius (Winterio dėsnis), pvz., bl.(-sl.) *pēdan < ide. *pedom, bl.-sl. *ābl- < *abl- (< ide. *h₂eb-), bl.(-sl.) *pōd-an < ide. *pod-om etc. Winterio dėsnio nepripažįstantys tyrėjai šiuos bl.-sl. ilguosius balsius linkę aiškinti kitomis priežastimis: pailgintuoju balsių kaitos laipsniu, išnykusiu laringalu, antriniu pailgėjimu pagal analogiją ar pan.

§ 74 Pagrindinis vokalizmo pakitimas indoeuropietiškajai balsių sistemai persiformuojant į baltiškąją (baltoslaviškąją), buvo trumpųjų balsių *o ir *a sutapimas į vieną užpakalinės eilės žemutinio pakilimo balsį bl.(-sl.) *a. Dėl šios priežasties koreliato netekęs priešakinės eilės vidurinio pakilimo balsis *e, matyt, irgi perėjęs į žemutinį pakilimą, ir taip trikaūpis trumpųjų balsių posistemis persiformavęs į keturkampį. Atitinkamai persitvarkęs ir ilgųjų balsių posistemis, trumpojo *e koreliatui *ē taip pat perėjęs į žemutinį pakilimą ir įėjus į koreliaciją su žemutinio pakilimo ilguoju balsiu *ā.

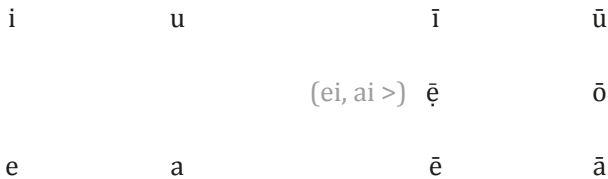
⁶¹ Be to, kiekybinei kaitai priskirtinas ir nykstamasis, arba nullinis, laipsnis, t. y. kaitoje dalyvaujančio balsio nebuvimas kuriame nors alomorfe, pvz., ide. gen. sg. *k₁rd-és (> lie. dial. *šird-ės*) greta pamatinio laipsnio loc. sg. *k₁rd-i ir pailgintojo nom. sg. *k₁ēr (> pr. *seyr* /sēr/ 'širdis').



§ 75 Po šių pakitimų susiformavusi keturkampė **baltų** (resp. baltų-slavų) prokalbės vokalizmo sistema. Jos ilgųjų balsių posistemyje būta sistemos spragos: trūko priešakinės eilės vidurinio pakilimo balsio, kuris galėtų koreliuoti su užpakalinės eilės vidurinio pakilimo balsiu *ō:



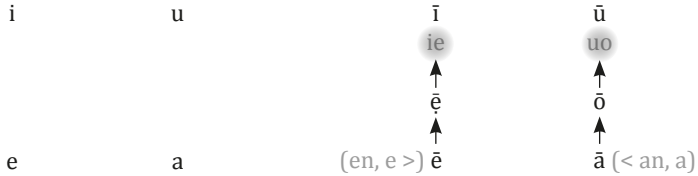
§ 76 Rytų **baltų** kalbose sistemos spraga buvo užpildyta nauju priešakinės eilės vidurinio pakilimo balsiu *ē, atsiradusiu monoftongizavus tam tikrais atvejais bl. dvibalsį *ei (kartais ir *ai) (pvz., bl. *deĩuas > r. bl. *dēvas > lie. diēvas, la. dievs, § 42):



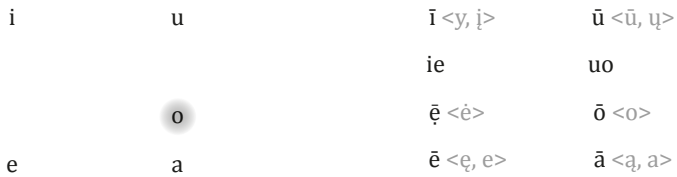
§ 77 Vidurinės eilės balsių – naujojo *ē (< bl. *ei, *ai) ir paveldėtojo *ō (< bl. *ō) fonetinė realizacija dar r. bl. prokalbės laikais turėjo tapti tokia, kokia ji yra dabartinėse lie. ir la. kalbose. Abiejose kalbose (išskyrus lie. žem. ir la. aukšt. tarmes) jie realizuojami kaip vad. kintamojo pakilimo ilgieji balsiai (tarimo pradžioje panašesni į aukštutinio pakilimo balsius, o pabaigoje – į vidurinio) ir gramatikose tradiciškai laikomi dvibalsiais *ie, uo*⁶², pvz., lie. *diēvas, dúoti*, la. *dievs, duót*.

⁶² Pagrindimą, kad šie balsiai dabartinėje lie. kalbos fonologinėje sistemoje funkcionuoja kaip savarankiškos fonemos (ilgieji balsiai), o ne kaip dviejų fonemų junginiai (dvibalsiai), žr., pvz., Girdenis 2003: 102tt. Pasvarstymus apie *ie, uo* vienafonemiškumą la. kalboje žr., pvz., Markus, Bonda 2014: 69tt.

R. bl. žemutinio pakilimo balsiai *ē [æ], *ā lie. kalboje susiaurėjo ir perėjo į vidurinį pakilimą (pvz., lie. *ménuo* < bl. **mēnō*; *móté* < bl. **mátē*), o jų vietą užėmė nauji *ē, *ā, atsiradę iš *en, *an (rašomi <ę>, <ą>) (pvz., *kęsti* < **keñsti*, *žąsis* < **žansis*, § 41) (*in, *un refleksai prisijungė prie esamų fonemų *ī, *ū) arba tam tikrais atvejais kirčiuotoje pozicijoje pailgėję iš e, a (pvz., *gēras* < **gēras*, *māžas* < **māžas*):



§ 78 Dabartinės lietuvių kalbos vokalizmo sistema (įtraukiant ir tik tarptautiniuose žodžiuose vartojamą trumpąjį o), yra tokia:



§ 79 Pralatių kalboje r. bl. balsiai *e ir *ē turėję po du alofonus: plačiuosius [e], [ē], vartotus prieš skiemenis su užpakalinės eilės balsiais (pvz., **čęlm-as* ‘kelmas’, **lēt-as* ‘pigus’), ir siauruosius [e], [ē], vartotus prieš skiemenis su priešakinės eilės balsiais ar *į* (pvz., **čęl-į-as* ‘kelias’, **klēt-is* ‘klėtis’). Vėliau, redukavus žodžio galą (**čęlm-as* > *čęlm-s*, **lēt-as* > *lēt-s*, **čęl-į-as* > *čęl-š*, **klēt-is* > *klēt-s*), dažnai šių alofonų distribuciją nulėmę balsiai išskrito ir susiformavo dvi savarankiškų fonemų poros: žemutinio pakilimo /æ/, /æ̃/ (istorinės kalbotyros darbuose paprastai žymimi raidėmis <ę>, <ę̃>) ir vidurinio pakilimo /e/, /ē/ (žymimi tiesiog <e>, <ē>). Pastarieji įėjo į koreliacijas su naujaisiais tarptautinių žodžių /o/, /ō/. Paveldėtasis bl. *ā išliko nepakitęs (plg. la. *māte* ‘motina’ < bl. *mátē*). Plg. raidą (ištisinėmis rodyklėmis žymimas visiškas fonemos vietos sistemoje pasikeitimas, punktyrinėmis – tik kurio nors alofono fonologizacija):



§ 80 Plg. dab. latvių kalbos sistemą (prie esamų fonemų prisijungus dvigarsių refleksams **an > uo*, **en > ie*, **in > ī*, **un > ū* ir įtraukus tarptautinius *o, ō*):

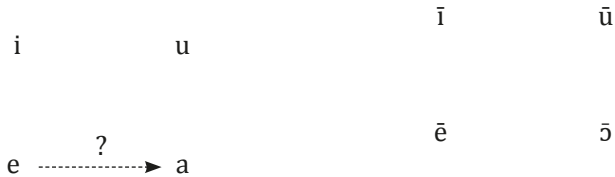
i	u	ī	ū
		ie	uo
e	o	ē	ō
ę	a	ĕ	ā

§ 81 **Vakarų baltų** kalbose dvibalsis bl. **ei* buvęs išlaikytas (plg. pr. *deywis* : lie. *diēvas*, la. *diēvs*, § 42), tad labiausiai tikėtinas scenarijus, kaip galėjo būti pašalinta ilgųjų balsių posistemio spraga, buvo balsių **ā* ir **ō* sutapimas į vieną – kaip nutiko ir visose kitose ide. (pvz., sl.) kalbose, suplakusiose trumpuosius **a* ir **o*. Sutapimo procesas nekirčiuotuose skiemenyse, ko gero, buvo prasidėjęs dar bl. prokalbėje (tuo aiškinamas bl. **ā* refleksas vietoj laukiamo bl. **ō* reflekso, pvz., *a* kamieno gen. sg. galūnėje, pvz., lie. *vil̃k-o*, la. *vil̃k-a* < bl. **uīl̃k-ā* < ide. **uīl̃k^u-ōd*, § 194):

i	u	ī	ū
			ō
e	a	ē	ā

§ 82 Tikėtina, kad būtent tokia sistema ir paliudyta Elbingo žodynylyje. Balsių bl. **ā* ir **ō* refleksai šiame šaltinyje rašomi vienodai, t. y. <o>, <oa> (§ 56, 59), tad galima spėti, kad šiedu balsiai galėjo būti sutapę į vieną fonemą (tiesa, pavyzdžių su bl. **ō* refleksu paliudyta gerokai mažiau nei su bl. **ā* refleksu). Sprendžiant iš rašybos, tai galėjęs būti vidurinio pakilimo balsis *ō* arba tarpinis tarp *ō* ir *ā* garsas, toliau sąlyginai žymimas *ō* (§ 56, 61). Su juo koreliavęs priešakinės eilės balsis, E žymėtas <e>, <ee>, <ey>, <ea>, ko gero, irgi galėjęs būti ne visiškai žemutinio pakilimo. Trumpųjų balsių sistema liko iš esmės nepakitusi. Trumpojo *e* priklausymą žemutiniam pakilimui liudija dažni jo užrašymai raide <a>, rodantys atvirą tarimą (t. y. [æ]), o tam tikrais atvejais gal net ir perėjimą į *a* (§ 34). Balsiai *i, u*, kaip rodo jų užrašymai raidėmis <i> : <e> resp. <u> : <o>, tarti atvirai, galbūt kaip tarpiniai tarp [i] ir [e] resp. [u] ir [o] garsai (§ 29, 31). Tai rodo

prasidėjusį jų judėjimą sistemoje link vidurinio pakilimo. Trumpasis /a/, kaip rodo pavieniai užrašymai raide <o>, ko gero, turėjo uždaresnį alofoną [ɔ], vartotą galbūt pozicijoje po lūpinių ir gomurinių priebalsių (§ 36).



§ 83 Pripažįstant, kad digrafais <ea>, <oa> E nuosekliai žymėtas platesnis balsių /ē/, /ō/ tarimas, galima spėti, kad šios dvi fonemos galėjusios turėti po du alofonus: siauruosius [ē], [ō] (= <e>, <o>) ir plačiuosius [ǣ], [ǫ] (= <ea>, <oa>). Pripažįstant, kad toks platesnis tarimas buvęs būdingas pozicijoms, kuriose r. bl. kalbose vyksta cirkumfleksinė metatonija, galima būtų apibrėžti šių alofonų distribuciją: siaurieji pasitaikydavę akūtiniuose, platieji – cirkumfleksiniuose skiemenyse. Pripažįstant, kad dvigarsiuose digrafais <ea>, <oa> žymėtas tik metatoninis „cirkumfleksas“, nesutapęs su paveldėtuoju cirkumfleksu (t. y. bl. prokalbės trumpųjų dvigarsių refleksu) (§ 68), siaurųjų <e>, <o> ir plačiųjų <ea>, <oa> distribuciją tektų interpretuoti nebe kaip prozodinę, o kaip segmentinę opoziciją ir postuluoti skirtingas fonemas: vidurinio pakilimo /ē/, /ō/ (= <e>, <o>) ir žemutinio pakilimo /ǣ/, /ǫ/ (= <ea>, <oa>). Pastarosios būtų atsiradusios iš bl. *ē, *ā, *ō ir pailgėjusių *e, *a tam tikromis morfonologinėmis aplinkybėmis (tomis pačiomis, kuriomis vyksta cirkumfleksinė metatonija r. bl. kalbose). Tokiu atveju Pamedės tarmės vokalizmo sistemą galima būtų interpretuoti taip:



§ 84 Plačiau apie pr. ir kitų bl. kalbų vokalizmo sistemos kilmę ir raidą žr.: Kazlauskas 1962; Mažiulis 1970: 11tt.; 2004: 19; Girdenis 1977; Schmalstieg 1974: 16tt; Dini 2000a: 71tt.

Konsonantizmas

§ 85 Pamedės tarmėje būta kietųjų ir minkštųjų priebalsių. Kaip ir lie. kalboje, pozicijoje prieš priešakinės eilės balsius, matyt, pasitaikydavę tik minkštieji. Elbingo žodynėlio autoriaus vokiečio nesuvokiamas kaip automatinis reiškinyss toks priebalsio minkštumas prieš priešakinės eilės balsį kartais netgi pažymimas rašte (raidėmis <i> arba <g>), pvz., *plieynis* [p'l'ēn'is] (: lie. *plėnys* /p'l'ēn'is/), *angurgis* [aŋgur'is] (: lie. *ungurys* /ungur'is/). Sunku pasakyti, ar tokie minkštieji (t. y. palatalizuoti) priebalsiai laikytini tik poziciniais atitinkamų priebalsių variantais (pvz., vienos fonemos /l/ dviem alofonais: minkštuoju [l'] ir kietuoju [l]), ar skirtingais priebalsiais (pvz., atskiromis fonemomis: minkštąja /l' / ir kietąja /l/). Jei kietieji ir minkštieji priebalsiai Pamedės tarmėje (ar apskritai pr. kalboje) buvę savarankiškos fonemos, jie turėję būti skiriami, pvz., pozicijoje prieš užpakalinės eilės balsius. Lie. kalboje kietųjų ir minkštųjų priebalsių priešprieša susiformavo pozicijoje tarp priebalsio ir užpakalinės eilės balsio iškritus priebalsiui *j, plg. instr. sg. *galù* /galù/ : 1 sg. *galiù* /gal'ù/ < *galó : *galjó (Girdenis 2003: 243)⁶³. Pasakyti, ar pr. kalboje tokia priešprieša prieš užpakalinės eilės balsius egzistavusi, sunku, kadangi nėra aišku, ar šioje pozicijoje buvęs išlaikytas bl. *j. Laukiamais bl. *j reflekso tarp priebalsio ir balsio atvejais Elbingo žodynyje po priebalsės reguliariai vartojamos raidės <i>, <y> (retkarčiais ir <g>), kurios gali būti interpretuojamos tiek kaip išlaikyto j, tiek kaip prieš tai einančio priebalsio minkštumo ženklas, pvz., *brunjos* 'šarvai' (= /brun'ōs/?, /bruniōs/?, /bruniōs/?), *median* 'miškas' (= /med'an'/? , /mediān'/? , /medijan'/? , plg. lie. *mėdis* < *med-ijas arba lie. *mėdžias*, la. *mežs* < *med-ias), *saligan* (= /zal'an'/? , /zaliān'/? , /zaliian'/? , plg. lie. *žālias*, la. *zaļš* < *žal-ias). Šių raidžių vartojimo bl. *j refleksui pozicijoje tarp priebalsio ir balsio žymėti dažnumas liudytu, kad j galėjęs būti ir išlaikytas. Kita vertus, tokie pavieniai atvejai kaip *peuse* (< *piūsē) 'pušis', *peadey* (< *pēdīai) 'puskojinės', *geauris*⁶⁴ (< *giauris) galėtų rodyti ir iškritusį j (bent jau

⁶³ Prieš užpakalinės eilės balsį /a/ opozicijos nėra, kadangi pozicijoje po minkštųjų priebalsių neutralizuojama balsių /a/ ir /e/ priešprieša.

⁶⁴ Viena vertus, rašyba <ea> čia gali žymėti cirkumfleksinio dvigarsio /'au/ = [æu] pirmojo dėmens pailgėjimą (§ 349). Kita vertus, raide <e> gali būti žymimas priebalsio *g* minkštumas (plg. Larsson 2005: 370). Nė vienu atveju nematyti spėjamo priebalsio *j.

prieš *a*) resp. fonologizuotą priebalsio minkštumą⁶⁵. Daugiau ar mažiau patikimai galima teigti, kad **j* tikrai iškritęs buvo po priebalsio *s*, kadangi laukiamo **s_j* vietoje paprastai matome *š*, rašomą <sch> (§ 90). Rašte nepažymėtas galimas priebalsio *l* minkštumas prieš užpakalinės eilės balsį kartais spėjamas slavizmuose⁶⁶ *ludis* /l'ūdis/ 'šeimininkas' (< sl. **l'udь*), *ludini* /l'ūdinī/ 'šeimininkė' (Mažiulis PKEŽ: s. v. v.).

§ 86 Toliau pateikiamoje Pamedės tarmės konsonantizmo sistemos apžvalgoje kietieji ir minkštieji priebalsiai sąlyginai neskiriami. Fonologinėse ir fonetinėse transkripcijose priebalsių minkštumas žymimas tik pozicijoje prieš užpakalinės eilės balsį (pvz., /med'an/). Suminkštėjimas prieš priešakinės eilės balsį ar priebalsį *i* laikomas automatišku ir, jei konkrečiu atveju nenurodyta kitaip, nėra specialiai žymimas (vadinasi, užrašymas /plēnīs/, o juo labiau [plēnīs], gali / turi būti interpretuojami kaip /p'l'ēn'īs/ resp. [p'l'ēn'īs]).

§ 87 Pamedės tarmėje iš esmės išlaikyta paveldėtoji iš bl. prokalbės priebalsių sistema. Esmingesnių pakitimų įvykę tik **pučiamųjų** priebalsių posistemyje: jame, kaip ir, pvz., la. kalboje, bl. **š* pavirto pr. *s*, o bl. **ž* pavirto pr. *z*.

Pučiamieji priebalsiai

/s/

§ 88 Žymimas <s>, retkarčiais <z>, pvz., *saule* 'saulė', *sunis* 'šuo', *nozy* 'nosis'. Gali būti kilęs iš:

- bl. **s* (: lie., la. *s*) < ide. **s*. Plg. *saule* : lie. *sáulė*, la. *saūle*, s. sl. *slъньce*, go. *sauil*, s. i. *svār-* (*súvar-*), *súrya-*, gr. ἥλιος, lo. *sōl*, s. air. *súil* < ide. **seh₂ul-*;
- bl. **š* (: lie. *š*, la. *s*) < ide. **k̑*. Plg. *sunis* : lie. acc. sg. *šuō*, la. *suns*, s. i. *švan-*, gr. κύων, lo. *canēs*, go. *hunds*, s. air. *cú* < ide. **k̑un-*;
- bl. **š* < ide. **s* pozicijoje po *i*, *u*, *r*, *k* (vad. *ruki* dėsnis). Plg. *moasis* 'dumplės' (§ 44, 66) : lie. *māšas*, la. *màiss*, s. sl. *měxъ*, s. i. *mészá-* 'avinas', s. isl. *meiss* 'krepšys', s. v. a. *meisa* 'pintinė' < ide. *moiso-*.

⁶⁵ Galbūt su vėlesne fonemų /a/ : /e/ opozicijos neutralizacija pozicijoje po minkštojo priebalsio, kaip ir lie. kalboje (žr. išn. 63).

⁶⁶ Pasak Smoczyński 2000a: 54, germanizmuose.

/z/

§ 89 Žymimas <s> (ta pačia raide kaip ir priebalsis /s/, § 88). Kildinamas iš:

- bl. ***ž** (: lie. ž, la. z) < ide. ***ǵ**. Aiškių pavyzdžių E nepaliudyta, bet plg. K III *po-sinnat* 'pripažinti' : lie. *žinóti*, la. *zinât*, s. sl. *znati*, s. i. *jānāti*, gr. $\Upsilon\text{-}\Upsilon\nu\acute{\omega}\sigma\kappa\omega$, go. *kunnan* < ide. ***ǵneh**₃-;
- bl. ***ž** (: lie. ž, la. z) < ide. ***ǵ**. Plg. *semo* : lie. *žiemà*, la. *ziema*, s. sl. *zima*, s. i. *himá*- 'šaltis', gr. $\chi\epsilon\iota\mu\acute{\omega}\nu$ 'žiema', lo. *hiems* 'žiema' < ide. ***ǵ^heim-**, ***ǵ^hiem-**;
- bl. < ide. ***[z]** (t. y. fonemos */s/ alofono, vartoto pozicijoje prieš skardžiuosius priebalsius) (: lie., la. z). Plg. *mulgeno* (sk. *musgeno*; § 127) 'smegenys' : s. sl. *mozgъ*, Av. *mazga-* < ide. ***mosg^h-** [**mozg^h-**].

/š/

§ 90 Žymimas raidžių junginiu <sch>. Kartais garsas [š] interpretuojamas ne kaip atskira fonema, o kaip fonemos /s'/ (t. y. fonemos /s/ minkštojo koreliato) alofonas, vartotas pozicijoje prieš užpakalinės eilės balsius (plg. Klusis 1989: 24)⁶⁷. Kildinamas iš:

- pr. *sĭ*. Plg. *schuwikis* 'batsiuovys'⁶⁸ < ***sĭuvikas** : lie. *siūti*, la. *šūt* (< ***sĭūti**)⁶⁹.

Sonantai**/i/**

§ 91 Žymimas <y>, <i>, retkarčiais <g>. Kildintinas iš bl. ***ĭ**. Neabejotinai pasitaikydavęs pozicijoje tarp balsių, plg. *crauyo* (: lie. *kraūjas*), *stroio* 'kaklagyslė' (: lie. *srujà* 'srovė'), *cugis* (: lie. *kūjis*), taip pat žodžio pradžioje prieš balsį, pvz., *iuse* 'mėsos sriuba, viralas' (: lie. dial. *júšė* 'žuvies sriuba; prasta sriuba, putra'). Pozicijoje tarp priebalsio ir balsio raidės <y>, <i>, <g>⁷⁰ teoriškai gali žymėti tiek išlaikytą bl. ***ĭ**, tiek priebal-

⁶⁷ Plg. hipotezę, kad lie. č, dž laikytini tik fonemų /t'/, /d'/ alofonais (Girdenis 2003: 95 ir lit.).

⁶⁸ Hipotezę, kad pr. *schuwikis* laikytinas skoliniu iš v. v. a. *schuwerte*, žr. Smoczyński 2000a: 73.

⁶⁹ Dėl ***sĭ** > la. š žr. Endzelīns 1951: 179; Forssman 2001: 95.

⁷⁰ Pastaroji tik tais atvejais, kai nežymi priebalsio /g/, pvz., *angis* : lie. *angis*, la. *ùodze*.

sio minkštumą (manant, kad *į* iškritęs, o kietieji ir minkštieji priebalsiai buvę savarankiškos fonemos, § 85).

/v/

§ 92 Žymimas <w>. Kildinamas iš:

- bl. ***u** (: lie., la. *v*) < ide. ***u**. Plg.: *wilkis*: lie. *vil̃kas* etc. < ide. ***u**^h*k*^u*os* (§ 30).

§ 93 Raidė <w> reguliariai pasitaiko žodžio pradžioje prieš balsius /u/, /ū/, /õ/, pvz., **wupyan** ‘debesis’ (: lie. *ùpé*, la. *upe*), **wurs** ‘kūdra’ (< **ūras*, plg. lie. *jūra*, la. *jūra*), **wosux** (: lie. *ožys*, la. *âzis*), **woasis** (: lie. *úosis*, la. *uôsis*)⁷¹. Toks protetinis <w> [^u] toliau šiame veikale cituojamų prūsiškų žodžių fonologinėse analizėse, kai remiantis kitų kalbų atitiktikmenims galima įrodyti jo antrinę kilmę, sąlyginai interpretuojamas ne kaip atskira fonema, o tik kaip atitinkamo balsio artikuliacijos požymis (pvz., labiau labializuotas /u/, /ū/, /õ/ alofonas [^uu], [^uū], [^uõ]) ir fonologinėse transkripcijose nėra žymimas, pvz., <**wupyan**> /**up**’an/ [^u**up**’an], <**wurs**> /**ürs**/ [^u**ürs**], <**wosux**> /**õzuks**/ [^u**õzuks**].

/l/

§ 94 Žymimas <l>. Kildinamas iš:

- bl. ***l** (: lie., la. *l*) < ide. ***l**. Plg.: *lubbo* ‘lenta, luba’: lie. *lubà* ‘lubų lenta’, *lùbos*, *lúobas*, la. *luba* ‘luba’, s. sl. *lъbъ* ‘kaukolė’, ru. *лoб* ‘kakta’, *лyб* ‘karna’, go. *laufs* ‘lapas, lapija’, s. air. *luib* ‘augalas’, lo. *liber* ‘medžio žievė, knyga’ < ide. ***lub**^h-, ***loub**^h-.

/r/

§ 95 Žymimas <r>. Kildinamas iš:

- bl. ***r** (: lie., la. *r*) < ide. ***r**. Plg.: *raugus* ‘raugas’: lie. *ráugas*, *ráugėti*, sl. ***rygati** ‘raugėti’ (> ru. *рыгáть* etc.), gr. *ἐρεύγομαι* ‘raugėti’, lo. (*ē-*)**rūgere** ‘raugėti’ < ide. ***h₁reug-**.

⁷¹ Išimtis – žodis *udro* (: lie. *údra(s)*, la. *údrs*).

/m/

§ 96 Žymimas <m>. Kildinamas iš:

- bl. ***m** (: lie., la. *m*) < ide. ***m**. Plg. *meddo* ‘medus’ : lie. *medùs* etc. < ide. ***med^hu** (§ 35);
- pozicijoje prieš lūpinį priebalsį gali būti kilęs iš bl. ***n**, pvz., *sompisinis* ‘sąmalinė (duona)’ < ***san-** (§ 40).

/n/

§ 97 Žymimas <n>. Kildinamas iš bl. ***n** (: lie., la. *n*), o toliau iš:

- ide. ***n**. Plg.: *nozy* ‘nosis’ : lie. *nósis*, la. *nāss* ‘šnervė’, s. sl. *nosъ*, s. v. a. *nasa*, s. i. *nas-*, lo. *nāris* < ide. ***nas-**, ***nās-** ar ***Hneh₂-s-**, ***Hnh₂-es-**;
- ide. ***-m** žodžio galo pozicijoje, pvz., acc. sg. (resp. neutr. nom.-acc. sg.) galūnėse. Plg. (*assar*)-**an** /-**an**/ < ide. ***-om** (§ 136).

Sprogstamieji priebalsiai

Gomuriniai

/k/

§ 98 Žymimas <c>, <k>, retkarčiais <g>, pvz., *crayyo* ‘kraujas’, *kurpe* ‘korpė’, *agins* ‘akis’ (plg. § 110). Atitinka lie. **k**, la. **k** arba (prieš bl. priešakinės eilės balsius) **c**. Kildinamas iš bl. ***k**, o toliau iš:

- ide. ***k**. Plg. *crayyo* : lie. *kraūjas*, s. sl. *kry*, *кръвъ*, s. i. *kravís-* ‘žalia mėsa’, gr. *κρέας* ‘mėsa’, lo. *cruor* ‘(krešantis) kraujas’, s. air. *crú* < ide. ***kreuh₂-**;
- ide. ***k^u**. Plg. *kelan* ‘ratas’ : lie. *kēlis*, *kāklas*, la. *celis* ‘kelis’, *kakls* ‘kaklas’, dial. (< kurš.) *du-cele* ‘dviratis vežimas’, s. sl. *kolo* ‘ratas’, s. ang. *hwēol* ‘ratas’, s. isl. *hvel* ‘ratas’, s. i. *cakrá-* ‘ratas’, *cárati* ‘judėti (ir pan.)’, gr. *κύκλος* ‘ratas’, *πέλομαι* ‘suktis atsirasti’, lo. *collus* ‘kaklas’, *colō* ‘įdirbti, apgyventi, rūpintis’ < ide. ***k^uel(H)-** ‘sukti(s)’ ir pan.;
- pozicijoje prieš *l*, kaip ir *r*. bl. kalbose, kildintinas iš bl.* *t*, plg. *piuclan* ‘pjautuvas’: lie. *pjúklas* < bl. ***pǔtlan** (§ 112, 163).

§ 99 Kartais matomas vietoj (ar greta) laukiama ide. ***k** reflekso (pr. /s/, § 88), pvz., *curwis* ‘jautis’ < ide. ***k^hrh₂u-** (greta dėsningo *sirwis* ‘stirna’), plg. išn. 80.

/g/

§ 100 Žymimas <g>. Atitinka lie. *g*, la. *g* arba (prieš bl. priešakinės eilės balsius) *dz*. Kildinamas iš bl. **g*, o toliau iš:

- ide. **g*. Plg. *gerwe* : lie. *gėrvė*, la. *dzērve*, s. ru. *жервавь*, gr. *γέρβανος*, lo. *grūs*, s. v. a. *kranuh* < ide. **gérh₂u-*;
- ide. **g^h*. Plg. *grobis* ‘žarna’ : lie. *gróbas* ‘žarna, šonkaulis’, *gróbt*, *grébt*, la. *grâbt*, *grebt*, s. sl. *grabiti* ‘grobti’, *greti* ‘kasti’, s. i. *grabh-* ‘griebti’, s. isl. *grápa* ‘griebti, grobti’, go. *graban* ‘kasti’ < ide. **g^hreb-* ar **g^hreb^h-*⁷²;
- ide. **g^u*. Plg. *giw-ato* : lie. *gývas* etc. < ide. **g^uih₃u-* (§ 48);
- ide. **g^{uh}*. Plg. *goro* ‘žertuvė’, *gorme* ‘karštis’ : *gāras*, la. *gars* ‘dvasia’, s. sl. *gorěti* ‘degti’, s. i. *gharmá-* ‘karštis’, gr. *θερμός* ‘šiltas’, *θήρομαι* ‘šilti, šildytis’ < **g^{uh}or-*.

§ 101 Kartais matomas vietoj (ar greta) laukiamo ide. **ǵ*, **ǵ^h* refleksio (pr. /z/, § 89), pvz., *gelatynan* (sk. *geltaynan*, § 127) ‘geltóna’ < ide. **ǵ^hel-* (greta dėsningo *saligan* ‘žālia’), plg. išn. 80.

Dantiniai

/t/

§ 102 Žymimas <t>, retkarčiais <th>, pvz., *tauto* ‘kraštas’, *thewis* ‘dėdė’. Kildinamas iš:

- bl. **t* (: lie., la. *t*) < ide. **t*. Plg. *tauto* ‘kraštas’ : lie. *tautà*, la. *tàuta*, go. *þiuda*, s. air. *túath* < ide. **te_uteh₂*.

§ 103 Pozicijoje prieš bl. **ǰ* ir užpakalinės eilės balsį atitinka lie. *č*, la. *š*. Plg. *eristian* (: lie. *ėriščias* ‘ėriukas’).

/d/

§ 104 Žymimas <d>. Kildinamas iš bl. **d* (: lie., la. *d*), o toliau iš:

- ide. **d*. Plg. *deywis* ‘dievas’ : lie. *diėvas*, la. *dievs*, lo. *deus* ‘dievas’, s. i. *devá-* ‘dangiškas, dieviškas; dievas’, s. isl. nom. pl. *tívar* ‘dievai’, s. air. *dia* ‘dievas’ etc. < ide. **dei_uós*;

⁷² Dėl pr. *grobis*, lie. *gróbas* siejimo su *gróbt*, *grébt* žr. Mažiulis PLEŽ: s. v. Ne visi šių dienų etimologai visas nurodytąsias atskirų kalbų formas laiko giminiškomis. Dažnai būna linkstama rekonstruoti dvi skirtingas šaknis ide. **g^hreb-h₂-* ‘griebti’ ir **g^hreb^h-* ‘kasti’ (plg. LIV²: 201t.; Derksen 2008: 185 vs. 186t.), tačiau jų refleksai bl. ir sl. kalbose vis tiek neišvengiamai būtų turėję veikti vienas kitą.

- ide. ***d**^h. Plg. *dumis* : lie. *dūmas* etc. < ide. ***d**^h*uh*₂*mós* (§ 52).

§ 105 Pozicijoje prieš bl. **j* ir užpakalinės eilės balsį atitinka lie. **dž**, la. ž. Plg. *median* ‘miškas’ : lie. *mėdžias*, la. *mežs*.

§ 106 Pozicijoje prieš *l* atitinka lie. ir la. *g*, plg. *addle* : lie. *ėglė*, la. *egle* (§ 112).

Lūpiniai

/p/

§ 107 Žymimas <p>. Kildinamas iš:

- bl. ***p** (: lie., la. *p*) < ide. ***p**. Plg. *pelwo* : lie. *pėlūs*, *pelaĩ*, la. nom. pl. fem. *pēlus*, *pēlavas*, s. sl. *plěvy*, s. i. *paláva*- ‘pelai, lukštas’, lo. *pulvīs* ‘dulkės’ < ide. **pe/olHu*-.

/b/

§ 108 Žymimas , retsykais <p>, pvz., *brote* ‘brolis’, *siraplis* ‘sidabras’ (plg. § 110). Kildinamas iš bl. ***b** (: lie., la. *b*), o toliau iš:

- ide. ***b**^h. Plg. *brote* : lie. *brólis*, la. *brālis*, s. sl. *bratrъ*, s. i. *bhrátar-*, gr. *φράτηρ* ‘brolijos narys’, lo. *frāter* < ide. ***b**^h*réh*₂-*tr-*;
- ide. ***b**. Plg. *woble* < ide. **h*₂*eb*- ar *abl-* (§ 35)⁷³.

§ 109 Skoliniuose galbūt pasitaikydavo ir afrikata /c/ (/č/?), žymima <cz>, plg. slavizmus *karczemo* ‘smuklė’ (< le. *karczma*, plg. lie. *karčemà*), *czilix* ‘alksninukas’ (< le. *czyżyk*). Germanizme *stakamecczer* ‘durklas’ (< vok. *Stechmesser*) raidžių junginys <ccz> galėtų žymėti ir priebalsį /s/. Digrafą <cz> žodyje *culczi* ‘kulšis’ tradiciškai įprasta interpretuoti kaip žymintį /c/ (ar bent jau [c], suponuojant pakitimą -*ls-* > [-l^t-] > [-l^c-]) arba tiesiog /s/ (Mažiulis PLEŽ: s. v. ir lit.), tačiau jis galėtų žymėti ir priebalsių junginį /ks/ (: lie. dial. *kulkšis*). Germanizme *valx* ‘sakalas’ (< vok. *Falke*) raide <v>, matyt, žymimas skolintinis /f/.

§ 110 Pr. kalboje, kaip ir kitose bl. kalbose, neabejotinai skirti skardieji ir duslieji priebalsiai. Iš E rašybos matyti, kad ši prieš-

⁷³ Ide. **b* buvusi išskirtinai reta fonema, dėl kurios rekonstrukcijos dažnai abejojama (§ 115). Aptariamasis žodis dėl to kartais laikomas ide. prokalbės skoliniu arba siūlomos kitokios jo rekonstrukcijos (plg. Zavaroni 2007 ir lit.).

prieša žodynėlio autoriaus vokiečio ne visada buvo tinkamai interpretuojama⁷⁴. Ne sykį priebalsis /k/ paliudytas užrašytas raide <g>, pvz., *agins* ‘akis’ (: K III acc. pl. *ackins*, lie. *akis*), *sagnis* (: lie. *šaknis*), *girmis* ‘kirmėlė’ (: lie. *kiřmis*), *lagno* (sk. *iagno*, § 127) ‘kepenys’ (: lie. *jėknos*). Kita vertus, skardusis /b/ ne mažiau nei vieną kartą užrašytas raide <p>, pvz., *siraplis* ‘sidabras’ (: K III acc. pl. *sirablan*, lie. *sidābras*, la. *sudrabs*).

§ 111 Pozicijoje prieš *j ir užpakalinės eilės balsį Pamedės tarmėje išlaikyti nepakitę priebalsiai bl. *t, *d, lie. kalboje virtę č, dž, o la. – š, ž⁷⁵. Plg. pr. *eristian* : lie. *ėriščias*, pr. *median* ‘miškas’ : lie. *mėdžias*, la. *mežs* (< bl. **mediān*, r. bl. **mediās*). Ar šiuose žodžiuose išlaikytas buvo pats *j, nėra visiškai aišku (§ 85).

§ 112 Pamedės tarmėje išlaikytas nepakitęs priebalsių junginys bl. *dl, r. bl. kalbose virtęs gl. Plg. pr. *addle* : lie. *ėglė*, la. *egle* < bl. **edlē*. Kita vertus, analogiškas pakitimas *tl > kl, regis, buvo įvykęs ne tik r. bl. kalbose, bet ir pr. Pamedės tarmėje, plg. pr. *piuclan* ‘pjautuvus’, lie. *pjūklas* < bl. **pjūtlan*; *auclo* ‘apynasris’, la. *aukla* ‘raištis, virvelė’ < bl. **autlā*; *gurcle*, la. *gurklīs* < bl. **gurtl-*; *stacle* ‘ramstis’, lie. *stāklės* < bl. **statl-* (visuose pavyzdžiuose esama ar jų pamatiniuose žodžiuose būta tos pačios įrankių pavadinimų priesagos bl. *-tl-a-; § 163)⁷⁶, *clockis* ‘lokys’ < bl. **tlākiyas*. Kitose pr. tarmėse bl. *tl galėjęs būti ir išlaikytas, plg. K III *eb-sentl-iuns* ‘paženklinės’ (: lie. *žėnklas* < bl. **žentlan*) arba sudurtinį vietovardį *Tlokun-pelk* (‘lokių pelkė’), kurio pirmajame dėmenyje matyti ta pati šaknis kaip ir E *clockis* ‘lokys’.

⁷⁴ Artikuliuojant skardžiuosius ir dusliuosius priebalsius vok. kalboje, balso stygų aktyvumo skirtumas nėra toks ryškus kaip, pvz., baltų kalbose, tuo tarpu svarbų vaidmenį joje atlieka aspiracijos buvimas (dusliuosiuose priebalsiuose) ar nebuvimas (skardžiuosiuose) (plg. Smagurauskas, Martinkėnas 2002: 12; Meinhold, Stock 1982: 123; Wermke 2006: 26, 56).

⁷⁵ Stang 1966: 103t.; Zinkevičius LKIG 1: 134t.; Endzelīns 1951: 177; Forssman 2001: 95t.

⁷⁶ Bet plg. *spertlan* ‘kojos piršto pilvelis’, galbūt taisytiną į *sperclan* (§ 127; plg. Mažiulis PKEŽ: s. v. ir lit.).

Priebalsių rašyba Elbingo žodynėlyje (apibendrinimas)

§ 113 Elbingo žodynėlio priebalsės gali žymėti šiuos garsus:

Raidės	Garsai	Pavyzdžiai	Plačiau žr.
<s>	/s/ /z/	<i>saule</i> <i>semo</i>	§ 88 § 89
<sch>	/š/, o gal /s'/ [š] (< pr. *sġ)	<i>schuwikis</i>	§ 90
<z>	/s/	<i>nozy</i>	§ 88
<g>	/g/ /k/ (retai) /ġ/ priebalsio minkštumas	<i>giwato</i> <i>agins</i> <i>cugis</i> <i>angurgis</i>	§ 100 § 98, 110 § 91 § 85
<w>	/v/ /u/ [ʷ] (protetinis garsas prieš u, ū, 5)	<i>wilkis</i> <i>cawx</i> <i>wupyan</i>	§ 92 § 39 § 93
<l>	/l/	<i>lubbo</i>	§ 94
<r>	/r/	<i>raugus</i>	§ 95
<m>	/m/	<i>meddo</i>	§ 96
<n>	/n/	<i>nozy</i>	§ 97
<c>	/k/	<i>crauyo</i>	§ 98
<k>	/k/	<i>kurpe</i>	§ 98
<t>	/t/	<i>tauto</i>	§ 102
<th>	/t/	<i>thewis</i>	§ 102
<d>	/d/	<i>deywis</i>	§ 104
<p>	/p/ /b/ (retai)	<i>pelwo</i> <i>siraplis</i>	§ 107 § 108
	/b/	<i>brote</i>	§ 108

Konsonantizmo sistemos kilmė ir raida

§ 114 **Indoeuropiečių** prokalbėje rekonstruojama tokia priebalsių sistema⁷⁷:

		<i>lūpiniai</i>	<i>dantiniai</i>	<i>alveoliniai</i>	<i>palataliniai</i>	<i>veliariniai</i>	<i>labioveliariniai</i>
<i>sprogstamieji</i>	<i>duslieji</i>	p	t		ќ	k	k ^h
	<i>skardieji</i>	b	d		ǵ	g	g ^h
	<i>aspiruotieji</i>	b ^h	d ^h		ǵ ^h	g ^h	g ^{uh}
<i>pučiamieji</i>	<i>duslieji</i>		s				
	<i>skardieji</i>		[z]				
<i>laringalai</i>					h ₁	h ₂	h ₃
<i>sonantai</i>	<i>nosiniai</i>	m	n				
	<i>kiti</i>	ŋ	l	r	ʝ		

§ 115 Garsų priskyrimas vienai ar kitai artikuliacinei klasei lėteleje yra visiškai sąlyginis, kadangi tiksliai daugumos priebalsių fonetinė realizacija nėra aiški. Ide. prokalbės konsonantizmo sistema pasižymėjusi didele sprogstamųjų priebalsių gausa: skirtos trys serijos, kurios čia tradiciškai vadinamos dusliaisiais (*p, *t, *ќ, *k, *k^h), skardžiaisiais (*b, *d, *ǵ, *g, *g^h) ir skardžiaisiais aspiruotaisiais (*b^h, *d^h, *ǵ^h, *g^h, *g^{uh}) (toliau – tiesiog aspiruotaisiais) priebalsiais, nors literatūroje yra paskelbta ir kitokių galimų jų artikuliacinių ypatybių interpretacijų⁷⁸. Tikėtina, kad skardžiojo *b vietoje galėjusi būti sistemos spraga: galima rekonstruoti tik labai nedidelį skaičių žodžių su šiuo priebal-

⁷⁷ Žr. Villanueva Svensson 2012: 19tt.; Beekes 2011: 121tt., 146tt.; Fortson 2004: 48tt.; Meier-Brügger 2002: 96tt. (§ L300tt.); Szemerényi 1996: 44tt.; Cowgill, Mayrhofer 1986: 91tt. etc.

⁷⁸ Plg., pvz., tipologiškai labiau pagrįstą, nors daugumos šių dienų indoeuropeistų kritikuojamą dėl kitų trūkumų, „glotalinę teoriją“, pagal kurią tradicinės interpretacijos duslieji, skardieji ir aspiruotieji priebalsiai interpretuojami atitinkamai kaip duslieji, glotaliniai ir skardieji, o duslieji ir skardieji galėdavę turėti ir aspiruotuosius alofonus: Gamkrelidze, Ivanov 1984. Kritisnę glotalinės teorijos raidos apžvalgą žr. Salmons 1993; populiary pristatymą žr., pvz., Clackson 2007: 40tt.

siu, tad kartais abejojama, ar jis apskritai ide. prokalbėje egzistavęs (plg. išn. 73).

§ 116 Sprogstamųjų gomurinių priebalsių tradiciškai rekonstruojamos trys eilės: palataliniai (**k̑*, **ǵ*, **ǵʰ*), veliariniai (**k*, **g*, **gʰ*) ir labioveliariniai (**kʷ*, **gʷ*, **gʷʰ*)⁷⁹. Tačiau visos trys nėra išlikusios beveik nė vienoje ide. kalboje: vienose jų sutapę palataliniai su veliariais (t. y. **k̑* > **k*, **ǵ* > **g*, **ǵʰ* > **gʰ* – tai vadinamosios *centum* kalbos), kitoje – veliariniai su labioveliariais (t. y. **kʷ* > **k*, **gʷ* > **g*, **gʷʰ* > **gʰ*), o palataliniai virtę pučiamaisiais (§ 88t.) (tai vadinamosios *satəm* kalbos, kurioms priskiriama ir baltų kalbų šaka)⁸⁰.

§ 117 Ide. konsonantizmo sistemoje būta trijų skirtingų fonemų, sąlyginai vadinamų laringalais, skilus prokalbei išnykusių praktiškai visose kalbose (išskyrus anatolų). Tiksliai jų artikuliacija nėra žinoma: laringalų priskyrimas šioje lentelėje toms pačioms eilėms kaip gomuriniai priebalsiai yra grynai hipotetinis, paremtas jų asimiliaciniu poveikiu balsiams (**h₁e* > **e*, **h₂e* > **a*, **h₃e* > **o*, § 72), tačiau gālimos ir kitokios interpretacijos (žr. Lindemann 1997: 173tt. ir lit.; Smoczyński 2006: 26tt. ir lit.).

§ 118 Prokalbėje tradiciškai rekonstruojamas tik vienas pučiamasis priebalsis **s*, turėjęs skardųjį alofoną [z], iš pradžių pasitaikydavusį tiktai pozicijoje prieš skardžiuosius priebalsius, o savarankiškos fonemos statusą įgijusį vėliau, jau atskirose ide. kalbose. Dėl iki šiol nepaaiškintų priežasčių žodžio pradžioje **s* prieš priebalsį dažnai galėdavęs nukristi, plg. pr. *stogis*, lie. *stógas*, gr. *στῆγω* 'būti uždarytam, pridengti (ir pan.)' greta gr. *τέγος* 'stogas', lo. *tegō* 'dengti' < ide. *(*s*)*teg*-. Tai vad. „judriojo *s*“ (lo. *s*-mobile) reiškiny.

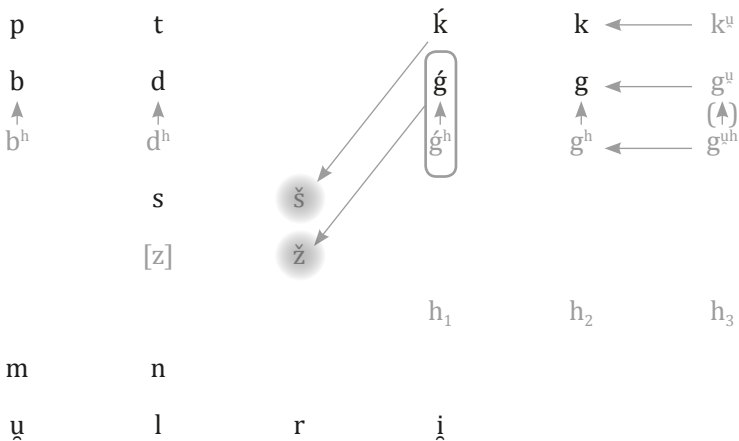
§ 119 Specifinę vietą ide. fonologinėje sistemoje užėmė sonantai, t. y. priebalsiai **l*, **m*, **n*, **r*, **ʃ*, **ʷ*, tam tikrose pozicijose (tarp priebalsių arba tarp priebalsio ir žodžio ribos) galėję funkcionuoti ir kaip balsiai

⁷⁹ Kai kurių indoeuropėstų prokalbėje rekonstruojamos tik dvi sprogstamųjų priebalsių eilės, pvz., veliariniai ir labioveliariniai, palatalinius laikant palyginti vėlai atsiradusiais tam tikrose pozicijose iš veliariinių. Tokios koncepcijos savo *Prūsų kalbos etimologijos žodyne* laikosi ir V. Mažiulis (plg. ²PKEŽ: vii).

⁸⁰ Bl. ir sl. kalbose tam tikrais atvejais ide. palataliniai priebalsiai gali turėti ir kentuminius (t. y. gomurinius) refleksus (dažnai greta sateminių) (§ 99, 101), kurie kartais aiškinami fonetinėmis satemizacijos apribojimais, o kartais – kentuminių ide. kalbų (ar tarmių) poveikiu (plg. Andersen 2003; Matasović 2005 ir lit.).

(t. y. savarankiškai sudaryti skiemens pagrindą). Sonantų balsinių alofonų, ide. formų rekonstrukcijose žymimų raidėmis **j, *m̃, *ñ, *r, i, u*, raidą ir refleksus pr. kalboje žr. vokalizmo poskyryje (§ 30, 32, 40).

§ 120 Pirmieji pakitimai indoeuropietiškajai konsonantizmo sistemai persiformuojant į baltiškąją (baltoslaviškąją) buvo veliariinių ir labioveliariinių priebalsių sutapimas (t. y. pakitimai **k^u > *k, *g^u > *g, *g^{uh} > *g^h*) bei laringalų išnykimas. Labioveliariiniai priebalsiai bl. kalbose nepaliko jokių pėdsakų; tuo tarpu laringalai, išnykdami visose ide. kalbose, sukėlė reikšmingus vokalizmo sistemos pakitimus (§ 72). Kai kurių indoeuropeistų manymu, ankstyviausiu baltų ir slavų kalbų bendros raidos etapu dar turėjo būti skiriami skardieji ir aspiruotieji sprogstamieji priebalsiai – tą rodo balsių pailgėjimas tik šiose dviejose ide. kalbų šakose pozicijoje prieš skardžiuosius (neaspiruotuosius) priebalsius (Winterio dėsnis, § 73), tačiau netrukus ir šios dvi priebalsių grupės turėjusios sutapti (t. y. **b^h > *b, *d^h > *d, *g^h > *g, *g^h > *g*). Po apertųjų pakitimų likę du grynieji veliariiniai priebalsiai **k* (< ide. **k, *k^u*) ir **g* (< ide. **g, *g^h, *g^u, *g^{uh}*) savo veliarinę artikuliaciją išlaikė ir baltų kalbose (plg. pr. *crauyo* ‘kraujas’ < ide. **kreu_h₂*; pr. *kelan* ‘ratas’ < ide. **k^uel(H)*-, § 98), tuo tarpu palataliniai **k̑* (< ide. **k̑*) ir **g̑* (< ide. **g̑, *g̑^h*) baltų prokalbėje virto pučiamaisiais **š, *ž* (plg. ide. **k̑un-* > bl. **šun-* > pr. *sunis* ‘šuo’; ide. **g̑heim-* > bl. **žeim-* > pr. *semo /zeimō/* ‘žiema’, § 88t.):



§ 121 Po šių pakitimų susiformavo tokia **balų** prokalbės konsonantizmo sistema:

		<i>lūpiniai</i>	<i>dantiniai</i>	<i>alveoliniai</i>	<i>palataliniai</i>	<i>velariniai</i>
<i>sprogstamieji</i>	<i>duslieji</i>	p	t			k
	<i>skardieji</i>	b	d			g
<i>pučiamieji</i>	<i>duslieji</i>		s	š		
	<i>skardieji</i>		[z]	ž		
<i>sonantai</i>	<i>nosiniai</i>	m	n			
	<i>kiti</i>	ŋ	l	r	ɹ̥	

§ 122 Tokia sistema iš esmės liko nepakitusi lietuvių kalboje, tiksliai čia ji dar pasipildė naujai atsiradusiais garsais: išnykus bl. palataliniam priebalsiui *ɹ̥ pozicijoje tarp priebalsio ir balsio ir dėl to fonologizavusis visų priebalsių (išskyrus patį *ɹ̥) minkštiesiems (palatalizuotiems) alofonams, vartotiems pozicijoje prieš priešakinės eilės balsius ir *ɹ̥, susiformavo naujos fonemos: visų ankstesnių priebalsių (išskyrus *ɹ̥) minkštieji (palatalizuoti) koreliatai (p', b', k', g' etc.) ir afrikatos č (< bl. *tɹ̥), dž (< bl. *dɹ̥).

§ 123 **Prūsų** kalboje priebalsiai bl. *š, *ž pavirto s, z (rašte neskiiriamais, t. y. žymimais ta pačia raide <s>, pvz., pr. *sunis* /sunis/ 'šuo' < bl. *šun-; *semo* /zeimō/ 'žiema' < bl. *žeimā, § 88t.), tuo tarpu iš buvusio priebalsių junginio sɹ̥ susiformavo naujas priebalsis pr. š (pvz., *schuwikis* /šuviks/ 'batsiuovys' < *sɹ̥uvikas):

p	t			k
b	d			g
	s	←	š (← sɹ̥)	
	[z]	←	ž	
m	n			
ŋ	l	r		ɹ̥

§ 124 Kaip ir lie. kalboje, pr. priebalsiai prieš priešakinės eilės balsius buvo minkštinami (palatalizuojami), tad tam tikru kalbos raidos etapu visi priebalsiai (išskyrus *ŕ*), matyt, turėję palatalizuotus alofonus. Pasakyti, ar šie palatalizuoti priebalsiai Pamedės tarmėje jau buvo spėję virsti savarankiškoms fonemomis (kaip lie. kalboje), sunku, kadangi nėra aišku, ar buvęs išlaikytas *ŕ* pozicijoje tarp priebalsio ir balsio (§ 85). Priebalsis *š* iš pradžių buvęs įmanomas tik pozicijoje prieš užpakalinės eilės balsius (kadangi atsirado iš **sŕ*, o **ŕ* pozicijoje tarp priebalsio ir priešakinės eilės balsio greičiausiai išnykęs dar bl. prokalbėje⁸¹), tad manant, kad kietieji ir minkštieji priebalsiai Pamedės tarmėje buvę savarankiškos fonemos, priebalsis *š* bent jau tam tikru kalbos raidos etapu galėjęs funkcionuoti tik kaip fonemos /s'/ alofonas [š] (vartotas pozicijoje prieš užpakalinės eilės balsius), greta alofono [s'] (vartoto prieš priešakinės eilės balsius, § 85). Pavyzdžių su <sch> prieš priešakinės eilės balsį, galinčių rodyti [š] fonologizaciją (t. y. vartojimą ir prieš priešakinės eilės balsius), Elbingo žodynylyje nepaliudyta. Teorinę [š] fonologizacijos galimybę galėtų netiesiogiai paliudyti Sembos tarmės duomenys (§ 183).

§ 125 Plg. galimą prūsų kalbos konsonantizmo sistemą:

		<i>lūpiniai</i>	<i>dantiniai</i>	<i>alveoliniai</i>	<i>palataliniai</i>	<i>veltariniai</i>
<i>sprogstamieji</i>	<i>duslieji</i>	p p'	t t'			k k'
	<i>skardieji</i>	b b'	d d'			g g'
<i>pučiamieji</i>	<i>duslieji</i>		s s'	š š'		
	<i>skardieji</i>		z z'	ž ž'		
<i>sonantai</i>	<i>nosiniai</i>	m m'	n n'			
	<i>kiti</i>	v v'	l l'	r r'	ŕ	

§ 126 Pr. konsonantizmo sistemos, kurioje skiriamos kietosios ir minkštosios priebalsinės fonemos, išskyrus *l, v, j*, o priebalsis [š] <sch> laikomas fonemos /s'/ poziciniu variantu, rekonstrukciją žr. Klusis 1989: 24. Hipotezė, kad priebalsis *l* visada tartas minkštai, žr. Palmaitis 1990.

⁸¹ Plg. Zinkevičius LKIG 1: 150t.

Elbingo žodynėlio rašybos klaidos

§ 127 Iki mūsų dienų išlikęs yra ne Elbingo žodynėlio originalas, o tik jo nuorašas (§ 11). Šį nuorašą atlikęs Petras Holcvešeris pats prūsų kalbos greičiausiai nemokėjęs, tad prusiškus originalo žodžius perrašinėdavęs akiai, jų nesuprasdamas, o taip dirbdamas, žinoma, negalėjo išvengti klaidų. Nemaža dalis tokių klaidų atsirado dėl to, kad perrašinėtojas, nežinodamas, kaip tiksliai turėję skambėti perrašomi žodžiai, kai kurias pirminio rankraščio raides interpretuodavo klaidingai, t. y. vieną ar kitą raidę galėjo palaikyti kokia nors kita, panašia į originale buvusią, raide. Šiandien skaitant Elbingo žodynėlio nuorašą ir mėginant analizuoti jame paliudytus žodžius, – ypač tada, kai žodžiui, skaitomam tiksliai taip, kaip užrašyta, negalima rasti atitikmenų giminiškose kalbose ir suformuluoti įtikinamos etimologijos, – reikia nepamiršti, kad viena ar kita jo raidė gali būti neteisingai perrašyta. Būdingesni tokių perrašinėjimo klaidų (paprastai susijusių su panašių gotiško šrifto rankraščio raidžių painiojimu) pavyzdžiai galėtų būti:

- <c> ir <t> painiojimas, pvz., <preitalis> ‘priekalas’ (sk. *preicalis*, plg. lie. *priekālas*);
- <n> ir <u> painiojimas, pvz., <teausis> ‘gražulas’ (sk. *teansis*, plg. lie. *tęsti* < **tens-*>);
- <l> ir <s> (tiksliau, pastarosios alografo <f>) painiojimas, pvz., <mulgeno> ‘smegenys’ (sk. *musgeno*, plg. s. sl. *mozgъ*);
- <l> ir <i> (tiksliau, didžiosios <I>) painiojimas, pvz., <luriay> ‘jūra’ (sk. *Luriay*, plg. lie. *jūra*);
- raidžių sukeitimas vietomis, pvz., <kragis> ‘kariuomenė’ (sk. *kargis*, t. y. /kar’is/, plg. lie. dial. *kārias* ‘karas, kariuomenė’, la. *karš* ‘karas’).

§ 128 Ne visi tyrėjai vienodai interpretuoja spėjamus klaidingus užrašymus, pvz., žodį <smicuto> ‘kregždė’ vieni taiso į *sinicuto* ir laiko deminutyvu iš *sineco* ‘zylė’ (plg. Trautmann 1910: xxiii, 432), kiti – į *smi-tuco* ir laiko deminutyvu iš onomatopėjinio ištiktuko **smit*, siejamo su lie. dial. *šmit* ‘šmurkšt’ (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v.). Žodį <paycoran> vieni skaito kaip užrašytą ir laiko dūriniu iš žodžių, giminiškų lie. *paikas* ir *oras* (plg. Trautmann 1910: 388), kiti taiso į *paytoran* ir laiko priesagos

-*ṣr*- vediniu iš žodžio, giminiško lie. *spiēsti*, praet. *spiētē* (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v.)⁸².

§ 129 Daugiau apie E klaidų taisymus žr. Trautmann 1910: xxiii–xxiv; Endzelīns 1935: 101; Mažiulis 1994⁸³.

VARDAŽODŽIO MORFOLOGIJA

Kalbos dalys

§ 130 Iš 802 Elbingo žodynėlio žodžių absoliučią daugumą (792) sudaro daiktavardžiai, o likusieji 10 – būdvardžiai (sudarantys kompaktišką spalvų pavadinimų teminę grupę E 459–E 468). Vienas iš šių būdvardžių greičiausiai atspindi veiksmažodžio partc. praet. pass. formą: *maisotan* ‘márga (t. y. maišyta)’ (: lie. *maiš-yti*, la. *màis-īt*).

Gramatinės kategorijos

§ 131 Pamedės tarmėje būta trijų vardažodžio **giminių**: vyriškosios, pvz., *dumis* ‘dūmas’, *towis* ‘tėvas’, moteriškosios, pvz., *tauto* ‘kraštas’, pl. *mothe* ‘motina’, ir bevardės, pvz., *assaran* ‘ežeras’, *meddo* ‘medus’. Būdvardžių faktiškai paliudytos tik masc. (pvz., *gaylis* ‘baltas’) ir neutr. formos (pvz., *kirsnan* ‘júoda’). Bevardės giminės išlaikymas laikytinas prūsų kalbos archaizmu: r. bl. kalbose buvę neutr. daiktavardžiai išnykę, t. y. perėję daugiausia į vyriškąją giminę, plg. lie. *ėžeras*, *medūs*, la. *ęžęrs*, *męđus*, o dabartinėje lie. kalboje reguliariai tebevartojamą būdvardžių nom.-acc. sg. neutr. formą, pvz., *gēra*, *gražù*, galima jau interpretuoti ir kaiprieveiksmį (plg. Paulauskienė 1994: 213t.). Trijų giminių – masc., fem. ir neutr. – sistemą liudija ir kitos ide. kalbos (plg. visų pirma sl. masc. **dymъ* ‘dūmas’, fem. **mati* ‘motina’, neutr. **ezero* ‘ežeras’). Trijų giminių sistema tradiciškai rekonstruojama ir ide. prokalbei (pvz., masc. **d^huh₂mos*, fem. **teuteh₂*, neutr. **med^hu*), o joje ji laikoma susiformavusia iš senesnės sistemos, kurioje būta dviejų giminių: bendrosios, vėliau skilusios į vyriškąją bei moteriškąją, ir bevardės (§ 157).

⁸² A. Nepokupnas (2002a), pritardamas Mažiulio darybinei analizei, pamatiniu žodžiu laiko subst. *baytan* ‘sietas’, kurį pats Mažiulis, beje, taiso į *saytan* ir su *paycoran* nesieja.

⁸³ Konkrečių žodžių taisymus, be pr. etimologijos žodynų (plg. p. 223), žr. ir pavieniuose įvairių autorių darbuose, pvz., Smoczyński 1989b; 2000a etc.; Dini 1989; 1991; 1993 etc.

§ 132 Pamedės tarmėje neabejotinai būta ne mažiau nei dviejų **skaičių**: vienaskaitos ir daugiskaitos. Dauguma daiktavardžių paliudyti vienaskaitos formomis, tačiau kai kurių (dažniausiai – daugiskaitinių) užfiksuota ir daugiskaita, pvz., *broakay* ‘šlauninės kelnės’, *peadey* ‘puskojinės’, *lauxnos* ‘žvaigždės’, *raples* ‘replės’ etc. Forma *broakay*, taip pat tokie atvejai kaip *straunay* (sk. *strannay*, § 127) ‘strėnos’, *aus-to* ‘burna (lūpos)’, *wanso* ‘pirmoji barzda (ūsai)’, *plauti* ‘plaučiai’, *nozy* ‘nosis (šnervės?)’, *culczi* ‘kulšis (kulšys?)’, *wubri* ‘antakis (antakiai?)’ ir kt. kai kurių tyrėjų laikomi dviskaitos formomis (plg., pvz., Endzelīns 1943: § 112b, § 123b, § 132), kitų – interpretuojami kaip masc. pl. ar fem. sg. formos (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v. v.). Baltų prokalbėje rekonstruojama trijų skaičių – vienaskaitos, dviskaitos ir daugiskaitos – sistema, kildinama iš tokios pat trinarės ide. prokalbės sistemos. Dviskaita kaip savarankiška forma nunyko r. bl. kalbose (kaip ir absoliučioje daugumoje kitų ide. kalbų), nors dar buvo / yra palyginti gerai išlaikyta kai kuriose lie. tarmėse ir senuosiuose tekstuose. Net ir laikant minėtuosius E žodžius dviskaitos formomis, dėl medžiagos stokos vis dėlto negalima pasakyti, ar dviskaita Pamedės tarmėje galėjusi egzistuoti kaip gyvos trinarės gramatinės skaičiaus kategorijos narys, ar išlikusi tik kaip reliktas keliose leksikalizuotose formose.

§ 133 Prūsų kalbai neabejotinai buvo būdinga **linksnio** kategorija, tačiau, atsižvelgiant į Elbingo žodynėlio specifiką, negalima nieko aiškesnio pasakyti apie Pamedės tarmės linksniavimo sistemą. Kadangi vienintelis šios tarmės šaltinis yra žodynėlis, o jame dėl paties paminklo pobūdžio faktiškai paliudytos gali būti tik nominatyvo formos, didžioji dauguma mums žinomų Pamedės tarmės formų yra nominatyvai (dažniausiai sg., kai kuriais atvejais – pl.), neutr. formos – nominatyvaikuzatyvai⁸⁴. Apie kitų linksnų formas galima spręsti tik pavieniais atvejais, pvz., žodžiai *agins* ‘akis’, *ausins* ‘ausis’ kai kurių tyrėjų interpretuojami kaip daugiskaitos akuzatyvo formos (plg. Endzelīns 1943: 137; Mažiulis PKEŽ: s. v. v.). Spėjamas vienaskaitos genityvo formas galima įžvelgti kai kuriuose dūriniuose, pvz., *silkasdrûb* ‘šilko apdangalas’.

⁸⁴ Bevardės giminės nom. ir acc. nuo seno turi vienodą formą visose ide. kalbose.

Linksniavimo tipai

§ 134 Pamedės tarmėje buvo palyginti gerai išlaikyta iš bl. prokalbės pavaldėta vardažodžio linksniavimo tipų, istorinėje kalbotyroje vadinamų „kamienais“, sistema. Linksniavimo tipai įvardijami pagal garsą, kuriuo baigdavosi jiems priskiriamų žodžių kamienas bl. (ar ide.) prokalbėje. Žvelgiant iš sinchroninės atskirų bl. kalbų perspektyvos, tais atvejais, kai šis garsas buvo balsis, jį teisingiau laikyti jau nebe kamieno, o galūnės⁸⁵ dalimi, plg. morfemų ribą formoje lie. *výr-as* (greta *výr-o*, *výr-ui*, *výr-q* etc.), nors istoriškai tai – senojo kamiens dalis, plg. morfemų ribą formoje ide. **uiHro-s* (§ 158). Siekiant išvengti nesusipratimų, aptariamasis balsis toliau šiame veikle tais atvejais, kai bus būtina jį kaip nors įvardyti kalbant apie žodžius, priskirtinus epochai, kurioje jis jau laikytinas nebe kamiens, o galūnės dalimi, bus vadinamas „istoriniu kamiengaliu“. Nepriklausomai nuo to, apie kurios epochos darinį kalbama, žodis „kamienas“ („istorinio kamiengalio“ reikšme) be jokių papildomų pastabų gali būti vartojamas tik linksniavimo tipų pavadinimuose, pvz., „*a* kamienas“, „*ā* kamienas“, „*i* kamienas“ etc.

Galima skirti tokius vardažodžių linksniavimo tipus:

***a* kamienas**

§ 135 Produktyvus masc. ir neutr. vardažodžių linksniavimo tipas, kurio istoriniame kamiengalyje būta balsio bl. **a* (< ide. **o*), plg. lie. *výr-as* (< bl. **vír-as* < ide. **uiHró-s*, plg. s. i. *vír-á*). Nom. sg. galūnėje šis balsis pr. kalboje, kaip ir la. kalboje bei lie. tarmėse, dažniausiai iškritęs, plg. la. *vîr-s*, lie. žem. *vîr-s*.

§ 136 Paliudytos formos:

masculinum:

nom. sg. /-s/ < bl. *-as < ide. *-os. Elbingo žodynėlyje galūnė paliudyta keliais grafiniais variantais:

<-s>: *awin-s* (: lie. *āvin-as*, la. *āun-s*), *catil-s* (< sl. **kotьlъ*, plg. lie. *kātil-as*);

<-x>: žymima viena raide su kamiengalio priebalsiu, t. y. /-k-s/, pvz., *slayx* (: lie. *slék-as*), *genix* ‘genys’ (priesagos *-ik-as vedinys, plg. lie. *bég-ik-as*, § 162);

⁸⁵ Žr. išn. 102.

<-is>, <-ys>: raide <i> resp. <y> čia greičiausiai žymima ne fonema /i/, o neaiškios kokybės, fonologinės reikšmės galbūt neturintis, įspraustinis ar ne iki galo redukuotas galūnės balsis, kuris toliau veikalė fonetinėse transkripcijose žymimas [ʲ], o fonologinėse išvis nežymimas, pvz., *rag-is* /rag-s/ [rag-ʲs] (: lie. *rāg-as*, la. *rag-s*), *caym-is* /kaim-s/ [kaim-ʲs] (: lie. *káim-as*), *raw-ys* /rav-s/ [rav-ʲs] ‘griovys’ (: lie. *rāv-as*);

<-us>?: keletu atveju galima spėti, kad minėtasis įspraustinis [ʲ] buvęs pažymėtas raide <u>, pvz., *raug-us* (: lie. *rāug-as*), *abas-us* (< le. *obóz* ‘kariuomenės stovykla’, plg. ir lie. slavizmą *ābaz-as*), nors teoriškai šiuos žodžius galima laikyti ir *u* kamieno daiktavardžiais (§ 150tt.);

<-es>?: spėjama, kad užrašymas <sirmes> ‘šarmas’ galėtų būti interpretuojamas kaip [sirm-ʲs]⁸⁶, nors nėra atmetinos ir kitos galūnės <-es> interpretacijos galimybės (§ 155);

? **gen. sg.** /-as/. Pvz., *silk-as* ‘šilko’ (dūrinyje *silkasdrūb’* ‘šilko apdangalas’). Dėl galūnės kilmės žr. § 194;

nom. pl. /-ai/ < bl. **-ai*. Forma paliudyta 4 kartus, iš jų dviem atvejais galūnė užrašyta <-ay>, pvz.: *broak-ay* ‘šlauninės kelnės’, *straun-ay* (sk. *strann-ay*, § 127) ‘strėnos’, kitais dviem – <-oy>, pvz., *clatt-oy* ‘varnalėšos’, *yccr-oy* ‘blauzda’ (: lie. *īkr-aī*). Rašyba <-oy> galbūt atspindi kirčiuotą cirkumfleksinę, t. y. su pailgėjusiu dvibalsio pirmuoju dėmeniu, galūnę, plg. lie. *-aī* (§ 43, 349). Dėl kitokio galimo *broakay*, *straunay* interpretavimo žr. § 140;

neutrum:

nom.-acc. sg. /-an/ < bl. **-an* < ide. **-om*. Dėsningai žymima <-an>, pvz., subst. *caul-an* (plg. masc. lie. *kául-as*, la. *kaül-s*), *assar-an* (plg. masc. lie. *ēžer-as*, la. *ēžer-s* ir ypač sl. neutr. **ezer-o*), *melt-an* (plg. masc. pl. lie. *milt-ai*, la. *mīlt-ī*); adj. *syw-an* ‘pilkas’ (: lie. *šýv-as*), *kirsn-an* ‘jūoda’. Daiktavardžių ir būdvardžių galūnė *-an*, matyt, skyrėsi nuo įvardžių (E nepaliudytų) neutr. galūnės *-a*, plg. K nom.-acc. neutr. *wiss-a* ‘visa’. R. bl. kalbose įvardinę neutr. galūnę **-a*, prieš išnykstant bevardei giminei, buvo perėmę ir būdvardžiai bei, ko gero, daiktavardžiai, plg. adj. neutr. *bált-a*, taip pat finų kalbų baltizmus *silta* (< [r.] bl. **tilt-a*, plg. lie. *tīlt-as*, la. *tīlt-s*), *heinā* (< [r.] bl. **šein-a*, plg. lie. *šiēn-as*, la. *sien-s*). Kita vertus, yra iškelta ir priešinga hipotezė, pasak kurios, bl. (taip pat ir sl.) prokal-

⁸⁶ Plg. Mažiulis PKEŽ: s. v.

bėje daiktavardžiai galėję turėti abi galūnes: kirčiuotą *-a (t. y. grynąjį istorinį kamiengalį, kaip ir *i*, *u* bei *C* kam. atveju, žr. toliau) ir nekirčiuotą -an, kuris pr. kalboje buvęs apibendrintas ir išplitęs taip pat ir būdvardžiuose (plg. Mažiulis 1970: 84–87);

? nom.-acc. pl. /-ō/ < bl. *-ā < ide. *-eh₂. Spėjami tokios formos pavyzdžiai galėtų būti *wart-o* ‘durys’ (plg. masc. pl. lie. *vařt-ai*, la. *vārt-i*, o ypač sl. pl. neutr. **vort-a*), *sticl-o* ‘stiklas (< stiklai?)’ (< sl. neutr. sg. **stьkl-o*, pl. **stьkl-a*), *lagn-o* (sk. *iagn-o*) ‘kepenys’ (: lie. pl. *jėkn-os*), *lagn-o* ‘kelnės’, *mens-o* ‘mėsa’ (plg. sl. neutr. sg. **męs-o*, pl. **męs-a*). Taip pat plg. potencialius *ja* kamieno pavyzdžius *slay-o* ‘šlajos, rogės’ (: lie. *šlaj-à*, *šlāj-os*, *šlāj-aĩ*) ir *crauyo* ‘kraujas’ (: lie. *kraūj-as*). V. Mažiulio manymu, visi šie žodžiai interpretuoti kaip *ā* kam. nom. sg. fem. formos, nors istoriškai gali būti laikomi ir išriedėjusiais iš senesnių *a* kam. nom.-acc. pl. neutr. formų (Mažiulis PKEŽ: s. v. v.);

masculinum / neutrum?:

? nom.-acc. du. /-ō/ < bl. *-ō < ide. *-o-h₁. Atsižvelgiant į reikšmę, čia galima būtų priskirti, pvz., *aust-o* ‘burna’ (: s. sl. nom. pl. masc. *ust-a*), *wans-o* ‘pirmoji barzda (ūsai)’ (Endzelīns 1943: § 112), *lagn-o* (sk. *iagn-o*) ‘kepenys’, *lagn-o* ‘kelnės’. Kiti šias formas linkę laikyti nom.-acc. pl. neutr. (žr. prieš tai) (Trautmann 1910: 218) ar *ā* kam. nom. sg. fem. (Mažiulis PKEŽ: s. v. v.) formomis.

(i)ja kamienas

§ 137 Istoriškai tai tėra tik *a* kamieno variantas, apimantis žodžius, kuriuose prieš senąjį kamiengalį *a* būta priebalsio *ī*. Bl. prokalbėje būta dviejų skirtingų linksniavimo tipų: *ja* kamieno (pvz., bl. **kel-ias* > lie. *kėl-ias*, la. *ceļ-š*) ir *ija* kamieno (pvz., bl. *ōs-ījas* > lie. *úos-is*, la. *uōs-is*; bl. **rug-ījas* > lie. *rug-ys*, la. *rudz-is*), kurie r. bl. kalbose vėliau daugelyje formų sutapo (plg. lie. gen. sg. *kėl-io* : *úos-io* : *rūg-io*). Galbūt panašaus sutapimo būta ir pr. kalboje. Dėl Elbingo žodynėlio rašybos netobulumo bl. *ja* ir *ija* kamienų refleksų Pamedės tarmėje nėra įmanoma atskirti, todėl toliau jie aptariami kartu, o konkrečių pavyzdžių analizėse sąlyginai interpretuojami kaip vienos klasės, vadinamos *(i)ja* kamieniu, žodžiai.

§ 138 Paliudytos formos:

masculinum:

nom. sg. /-īs/ < *-iīs < bl. *iīas < ide. *-iijos. Toks, t. y. *iīa* kam., galūnės refleksas visada rašomas <-is>, pvz.: *woas-is* (: lie. lie. *úos-is*, la. *uôs-is*), *brayd-is* (: lie. *brīed-is*, la. *briéd-is*), *sur-is* (: lie. *súr-is*). Aiškių (t. y. turinčių tikslus atitikmenis giminiškose kalbose) bl. *iā* kam. masc. nom. sg. galūnės refleksų pozicijoje po priebalsio (atitinkančių lie. *kēl-ias* tipo žodžius) nėra paliudyta, tačiau laukiama jų forma /-'s/ ar /-is/ taip pat galėtų būti užrašoma <-is> (§ 136 [nom. sg.]). Atsižvelgiant į galūnės rašybos <-is> daugiaprasmiškumą (§ 155), negalima atmesti galimybės, kad tarp su taip užrašyta galūne paliudytų žodžių, neturinčių tikslų atitikmenų giminiškose kalbose, dalis galėtų atspindėti senosios *iā* kamieno galūnės refleksus Pamedės tarmėje. Pozicijoje po ilgojo balsio bl. *-i-as dėsningai sutrumpėjo į /-i-s/, pvz., *artoy-s* (: lie. *artój-as*);

nom. pl. /-'ai/ (= [-æi]?) < bl. *-iāi, *-iīai. Plg. potencialius pavyzdžius: *pead-ey* 'puskojinės', *lur-iaiy* 'jūra' (sk. *iur-iaiy*, § 127; plg. daugiskaitinius lie. dial. *jūr-iai*, *jūr-és*);

neutrum:

nom. sg. /-'an/ (= [-æn]) ar /-iān/ < bl. *-iān, *-iīan < ide. *-ijom, *-iīom. Iš rašybos atskirti *iā* ir *iīa* kam. formas (jei jos buvo skirtingos) nėra įmanoma, kadangi visais atvejais rašoma <-ian> arba <-yan> (<i> resp. <y> čia gali žymėti tiek kamiengalio priebalsio minkštumą, tiek fonemą /i/ ar netgi /ij/, § 85). Pvz.:

subst. *med-ian* /med'-an/ ar /med-(i)ān/ 'miškas' (: lie. *mēdž-ias*, *mēd-is*, la. *mež-s*); *wup-yan*, t. y. /up'-an/ ar /up-iān/ 'debesis' (vedinys iš */upi-/ , plg. lie. *ùp-is*, *ùp-é*);

adj. *saligan* 'žalias' /zal'-an/ ar /zal-(i)ān/⁸⁷ (: lie. *žāl-ias*, la. *zaļ-š*); *worm-yan* 'raudonas' /vārm'-an/ ar /vārm-(i)ān/ (vedinys iš subst. *varm-, plg. lie. *vařmas* 'gylys, sparva, uodas');

? **nom.-acc. pl.** /-'ō/ ar /-iō/ < bl. *-iā < ide. *-eh₂. Pvz.: *sla-yo* 'šlajos, rogės', *crau-yo* 'kraujas' (: lie. masc. *kraũ-jas*), tačiau abu šie žodžiai gali būti laikomi ir *iā* kam. nom. sg. formomis, žr. § 141). Bent jau *crauyo* atitikmens paliudijimai katekizmuose gana aiškiai rodo jį Sembos tarmėje buvus *iā* kam. žodį.

⁸⁷ Dėl <g> = [i] ar ['] plg. § 85.

ã kamienas

§ 139 Tai produktyvus fem. vardažodžių linksniavimo tipas, kuriam priskiriamų žodžių istoriniame kamiengalyje būta balsio bl. *ã (< ide. *eh*₂), plg. lie. *taut-à* (< bl. **taut-á*).

§ 140 Paliudytos formos:

femininum:

nom. sg. /-õ/ < bl. *ã < ide. *-*eh*₂. Galūnė dėsningai žymima raide <-o>. Pvz.: *taut-o* 'kraštas' (: lie. *taut-à*, la. *tàut-a* < ide. **teüt-eh*₂, § 102); *merg-o* (: lie. *merg-à*); *sul-o* 'sutrauktas pienas' (: lie. *sul-à*, la. *sul-a* 'sultys, sula'); *giwat-o* 'gyvenimas' (: lie. *gyvat-à*).

nom. pl. /-õs/ < bl. *ãs < ide. *-*eh*₂*es*. Dėsningai žymima <-os>. Pvz.: *lauxn-os* 'žvaigždės'. Plg. lie. *ã* kam. nom. pl. galūnė -*os*.

? **nom. du.** /-ai/ < bl. *ai < *-ãi < ide. *-*eh*₂-*ih*₁. Kai kurių tyrėjų čia priskiriamos tokios formos kaip *broak-ay* 'šlauninės kelnės', *straun-ay* (sk. *strann-ay*) 'strėnos' (plg. Endzelīns 1943: § 123), nors, nežinant tikrosios šių žodžių giminės bei linksniavimo tipo, jos lygiai taip pat gali būti traktuojamos ir kaip *a* kam. nom. pl. (masc.) formos (§ 136).

§ 141 Žodžių, kuriuose prieš istorinį kamiengalį būta priebalsio *i*, atveju gali būti kalbama apie šio linksniavimo tipo variantą – *iã* kamieną. Bent jau r. bl. kalbose tokie žodžiai atskiro linksniavimo tipo (tokio, kuris bent viena galūne skirtusi nuo kitų *ã* kam. žodžių linksniavimo, kaip (*i*)*ia* kamieno atveju) nesudaro, plg. lie. nom. sg. *dal-ià*, gen. sg. *dal-iõs* etc. (kaip ir nom. sg. *galv-à*, gen. sg. *galv-õs* etc.).

Paliudytos *iã* kam. formos:

nom. sg. /-'õ/ ar /-iõ/ = <-io>, <-yo>. Pvz.: *sla-yo* 'šlajos, rogės', *crau-yo* (jei šiedu žodžiai – ne *ia* kam. nom.-acc. pl. neutr., § 138), *claywio* 'šoninė (mėsa)', *tarbio* (sk. *carbīo*, § 127) 'girnalovis', *sutrist-io* 'išrūgos';

nom. pl. /-'õs/ ar /-iõs/ = <-ios>, <-yos>. Pvz.: *brun-yos* 'šarvai', *drag-ios* 'mielės', *knap-ios* 'kanapės', *lisyt-yos* 'aptvara arkliams kaustyti'; *wa-yos* 'pievos, vejos' (nom. sg. formą liudija vietovardžiai *Bude-waio*, *Marko-waio*).

ī/iã kamienas

§ 142 Šiam tipui bl. prokalbėje priklausę fem. vardažodžiai su balsių kaita (žr. išn. 61) istoriniame kamiengalyje: nom. sg. formose

būta balsio bl. *ī (< ide. *ih₂), o visose kitose – bl. *īā (< ide. *ieh₂), plg. lie. *mart-i* (< bl. **mart-ī*), gen. sg. *marč-iōs* (< bl. **mart-īās*). R. bl. kalbose tipas nunykęs: daiktavardžių, išskyrus lie. *marti*, išvis nelikę, tačiau ankstesnį tipo produktyvumą dar liudija lie. būdvardžiai (pvz., *plat-i*, gen. sg. *plač-iōs* < **plat-ī*, **plat-īās*) ir dalyviai (pvz., *nėšant-i*, gen. sg. *nėšanč-ios* < bl. **nešant-ī*, **nešant-īās*), taip pat abiejų r. bl. kalbų įvardžiai (pvz., lie. *š-i*, gen. sg. *š-iōs*, la. *š-ī*, *š-ās* < bl. **š-ī*, **š-īās*; lie. *pat-i*, gen. sg. *pač-iōs*, la. *pat-i*, *paš-as* < bl. **pat-ī*, **pat-īās*, lie. *kur-i*, gen. sg. *kur-iōs* < **kur-ī*, **kur-īās*). Kai kuriems lie. kalbos dar liudijamiems seniesiems *ī/īā* kamieno žodžiams la. kalboje jau apibendrintas *īā* kamienas taip pat ir nom. sg. formoje, plg. la. *mārš-a* ‘marti’, *plāš-a* ‘plati’, *nesuōš-a* ‘nešanti’, *kur-a* ‘kuri’ etc.

§ 143 Neginčijamai įrodyti, kad toks linksniaivimo tipas galėjęs egzistuoti prūsų kalbos Pamedės tarmėje, galima būtų tik tuo atveju, jei Elbingo žodynėlyje būtų paliudyta ne mažiau nei dvi to paties jam priskiriamo žodžio formos (nom. sg. su laukiamu *-ī* ir bet kuri kita su *-īā*). Vienintelis toks pavyzdys galėtų būti žodžių pora nom. sg. ***crausy*** ‘kriaušė (medis)’ E 617 : nom. pl. ***crausios*** ‘kriaušės (vaisiai)’ E 618, jei manytume, kad tai – ne du atskiri žodžiai, o dvi vieno žodžio formos (plg. lie. *kriáušė*, galintį reikšti ir medį, ir jo vedamą vaisių). Be to, kai kurie kitų kalbų *īā* (kartais (*i*)*īā*) kamieno daiktavardžių atitikmenys Elbingo žodynėlyje yra paliudyti su nom. sg. galūne <i>, <-y>, pvz. ***asy*** (: lie. *ež-ià*), ***mary*** ‘marios’ (: lie. *mār-ios*, *mār-és*), ***plauti*** (: la. nom. pl. *plàuš-as* < **plaut-īās*; lie. *ija* kam. *plaūč-iai*), ***sari*** (: lie. *žar-i-jà*, s. sl. *zor-ja* ‘žėrėjimas’), ***kiosí*** ‘taurė’ (: s. sl. *čaš-a*), tad galima spėti, kad šie žodžiai pr. kalboje galėjo būti linksnuojami pagal *ī/īā* kamieno modelį. V. Mažiulio manymu, šis linksniaivimo tipas pr. kalboje netgi tapęs ypač produktyvus, tad į jį perėję ir kai kurie buvę nebe produktyvaus *i* kamieno daiktavardžiai (panašiai kaip r. bl. kalbose *i* kam. fem. daiktavardžiai linkę pereiti į *ē* [< **īā*, § 144] kamieną), pvz., ***nozy*** ‘nosis’ (: lie. *nós-is*, la. *nās-s* ‘šnervė’, plg. vėlesnį lie. dial. *nós-é*), ***sans-y*** ‘žąsis’ (: lie. *žqs-īs*, la. *zùos-s*, sl. **gõsʼ* ir vėlesnį lie. dial. *žq̄s-ē*), ***culczi*** ‘kulšis’ (: lie. *kùlš-is*, plg. vėlesnį dial. *kùlš-é*), ***wolti*** ‘varpa’ (: lie. *vált-is* ‘avižos varpa’, sl. **valti-* > s.-kr. *vlât* ‘varpa’), ***wubri*** (sk. *bruwi*) (: lie. *bruv-īs*, s. sl. *brъv-ь*, plg. vėlesnį lie. dial. *brùv-é*), plg. dar pr. ***pelky*** (: lie. *pélk-é*, la. dial. *pełc-e* ‘bala’).

Taip pat į šį tipą galėdavo patekti nauji išvestiniai žodžiai, pvz., **soanxti** (sk. *spanx-t-i*) 'kibirktis' (§ 163), **stab-n-i** 'krosnis' (← *stabis* 'akmuo'), **lud-in-i** 'šeimininkė' (← *ludis* 'šeimininkas') ar skoliniai, pvz., **dusi** 'siela' (< le. *dusz-a*, plg. lie. *dūš-ià*), **garkity** 'garstyčia' (< le. *gorczyc-a*, plg. lie. *garčyč-ià*, *garstýč-ià*).

§ 144 Plačiau apie pr. *ī/jā* kamieno problematiką žr. Mažiulis PKEŽ: s. v. *kexti*; 2004: 47; Kaukienė 1996; PKT 1: 48–63. W. P. Schmidas aptariamuosius žodžius interpretuoja kaip gryną *jā* kamieną, suponuodamas taip pat ir *i* kam. daiktavardžių perėjimą į šį tipą bei, ko gero, žodžio galo pakitimą *-jā* > *-i* (Schmid 1963: 17–20). Didžioji dalis ankstesnių tyrėjų daugumą šių žodžių laiko *ē* kam. daiktavardžiais su nekirčiuota galūne **-ē* > *ī* (> *-i* ?) (Trautmann 1910: 228, 230; Endzelīns 1943: § 118, § 124).

§ 145 Potencialios paliudytos formos:

femininum:

nom. sg. /-ī/ < bl. **-ī* < ide. **-ih₂*. Galūnė rašoma <-i>, <-y>. Žodžių, turinčių formos požiūriu tikslus atitikmenis giminiškose kalbose, paliudyta nėra. Be prieš tai minėtų pavyzdžių, dar plg.: *bleusk-y* 'meldas', *cos-y* 'koserė', *crays-i* 'stiebas, šiaudas', *kext-i* 'kasos plaukai, kasa', *lonk-i* 'takas', *noseproly-y* 'nosiaskylė', *post-y* 'ganykla, ganiava', *stayd-y* 'iena'. Ne visų minėtų žodžių priskyrimas aptariamajam linksniavimo tipui yra venodai patikimas, pvz., dėl galimos kitokios žodžio *mary* interpretacijos žr. § 148t;

nom. pl. /-'ōs/ ar /-jōs/. Rašoma <-ios> arba <-yos>, pvz., *crausios*. Nesant paliudytų nom. sg. formų, paliudytąsias nom. pl. formas atskirti nuo gryojo *jā* kamieno nom. pl. formų (§ 141) nėra įmanoma.

ē kamienas

§ 146 Tik baltų kalboms būdingas produktyvus fem. vardažodžių linksniavimo tipas, kurio kamiengalyje būta balsio bl. **ē*, greičiausiai kil-dintino iš **ijā* (§ 55). Tokią jo kilmę patvirtina tai, kad lie. kalboje šiam tipui priklausantys fem. būdvardžiai koreliuoja su masc. *iĳa* kamieno būdvardžiais, plg. masc. *medin-is* (< **-iĳas*) : fem. *medin-é* (< **-iĳā*) (greta *bált-as* : *balt-à*; *žāl-ias* : *žal-ià* etc.), taip pat tai, kad bl. kalbose nesa-ma senų *iĳā* kamieno vardažodžių (neskaitant tokių vėlyvų darinių kaip *broł-iĳā* ir pan.)⁸⁸.

⁸⁸ Dėl bl. *ē* kamieno kilmės žr. dar Kuryłowicz 1966; Stang 1966: 201tt.; Kortlandt 1997; Zinkevičius LKIG 1: 204t.

§ 147 Paliudytos formos:

femininum:

nom. sg. /-ē/ < bl. *-ē < *-ijā. Paprastai rašoma <-e>, vienąsyk paliudyta kaip <-ee>. Pvz.: *gerw-e* (: lie. *gėrv-ė*, la. *dzėrv-e*), *kurp-e* (: lie. *kūrp-ė*, la. *kuřp-e*), *saul-e* (: lie. *sául-ė*, la. *saũl-e*) *sam-e* (: lie. *žėm-ė*, la. *zem-e*); *wos-ee* /ōz-ē/ 'ožka' (← bl. **āž-ijās* > lie. *ož-yš*, la. *āz-is*);

nom. pl. /-ēs/ < bl. *-ēs < *-ijās. Patikimiausias pavyzdys: *rapl-es* 'replės' (: lie. *rėpl-ės*). Paprastai čia priskiriamos kone visos paliudytos formos su galūne <-es>, pvz., *aket-es* 'akėčios' (bet plg. *jā* kam. lie. *akėčios*, la. *ecēšas* < **a/ekēt-jās*), *artw-es* 'žygis laivais', *auklext-es* 'nuoklastos, nuovėtos', *clin-es* 'sėlenos' (< v. v. ž. *klien*, plg. ir lie. germanizmą *klyn-ės*), *kaul-es* 'spygliai, dygliai', *kiss-es* 'kailiniai', *passupr-es* 'lentyna', *pel-es* 'raumenys', *sarxt-es* 'makštys', *sirm-es* 'šarmas', *stroysl-es* 'plekšnės', *tusawort-es* 'viduriai'. Nepamirština, kad galūnės rašyba <-es> iš principo yra daugiaprasmė (§ 155), tad dalis čia išvardytų formų, neturinčių formaliai tikslų atitikmenų kitose kalbose, bent jau teoriškai galėtų būti interpretuojamos ir kaip *a* kam. (dėl *sirmes* plg. § 136) arba *i* kam. nom. sg. formos (§ 149).

ī kamienas

§ 148 Šiam linksniaivimo tipui priklausančių žodžių istoriniame kamiengalyje būta balsio bl. **i* (plg. lie. *dant-is*), besikaitaliojusio kai kurių linksnų formose su **ei* (plg. lie. gen. sg. *dant-iēs* < **dant-eis*). Laikui bėgant tipas darėsis vis mažiau produktyvus ir nykęs. Šiuo metu kiek geriau išlaikytas lie. kalboje. La. (ne taip gausiai ir lie.) kalboje nemažai buvusių *i* kam. fem. daiktavardžių perėję į produktyvesnį *ē* kamieną, plg. lie. *angl-is* : la. *ùogl-e* (dial. ir *ùogl-(i)s*). Bl. ir sl. kalbose pastebima tendencija *i* kamieną išlaikyti daugiausia fem. daiktavardžiuose, o masc. žodžiams linkstama pakeisti giminę, pervesti į produktyvesnį *ja* kamieną arba pakeisti kitais žodžiais. Vyriškoji giminė lie. kalboje išlikusi vos keliuose daiktavardžiuose (pvz., *dantis*, *vagis*), la. kalboje neišlikusi visai. S. sl. kalboje masc. *i* kam. daiktavardžių dar esama (pvz., *oglb* 'anglis'), tačiau dabartinėse sl. kalbose jie jau perėję į *jo* kamieną (pvz., ru. *ýголь*). Atviras lieka klausimas, ar pr. kalboje galėję būti neutr. *i* kam. daiktavardžių: r. bl. kalbose bevardė giminė apskritai išnykusi; sl. kalbose *i* kam.

neutr. daiktavardžių nesama; remiantis kitomis ide. kalbomis, prokalbėje galima rekonstruoti vos vieną *i* kam. neutr. daiktavardį **mori-* (plg. pr. *mary*, žr. toliau)⁸⁹, tačiau ir jo rekonstrukcija nėra neabejotina⁹⁰. Masc. ir fem. daiktavardžiai formaliai tarpusavyje nuo seno nesiskyrę, plg. lie. masc. *dant-is* : fem. *mint-is*⁹¹, tad konkrečių E paliudytų žodžių giminę nustatyti galima tik remiantis kitų kalbų pavyzdžiais, kurių giminė iš anksto žinoma.

§ 149 Paliudytos formos:

masculinum ir femininum:

nom. sg. /-is/ < bl. *-is < ide. *-is. Paprastai rašoma <-is>, rečiau <-ys>. Pvz.: masc. *dant-is* (: lie. masc. *dant-is*) (vienintelis aiškus *i* kam. masc. pavyzdys); fem. *ant-is* (: lie. fem. *ánt-is*), *pint-ys* (: lie. *pìnt-is*). Kai kuriais atvejais giminiškų kalbų medžiaga prieštaringa, pvz., pr. masc. arba fem. *angl-is* (: lie. fem. *angl-is*, bet sl. masc. **ogł-b*). Atsižvelgiant į dvejopą fonemos /i/ žymėjimą Elbingo žodynyje (<i>, <y> arba <e>, § 29), galūnė teoriškai gali būti užrašyta ir <-es>, tačiau žodžių, paliudytų su taip užrašyta galūne ir turinčių tikslus *i* kam. atitikmenis kitose kalbose, nėra paliudyta. Neatmestina galimybė, kad kuris nors iš § 147 minimų žodžių, tradiciškai priskiriamų ē kam. nom. pl. formoms, galėtų būti ir *i* kam. daiktavardis;

nom. pl. /-īs/ < bl. *-īs < ide. *-ejes. Rašoma <-is>. Pvz.: *daur-is* ‘dvi-vėriai vartai’ (: lie. *dūr-ys*);

acc. pl. /-ins/ < bl. *-ins < ide. *-ins. Šio, Elbingo žodynėliui šiaip jau neįprasto, linksnio pavyzdžiais kartais laikomos formos *ag-ins* /*ak-ins*/ (§ 110) ‘akis’ ir *aus-ins* ‘ausis’. Abiejų žodžių fem. *i* kamieną patvirtina atitikmenys bl. kalbose (taip pat ir pr. Sembos tarmėje), plg. pr. K III nom. pl. *ack-is*, acc. pl. *ack-ins*, lie. *ak-īs*, la. *ac-s*; pr. K III acc. pl. *āus-ins*, lie. *aus-is*, la. *àus-s*⁹².

⁸⁹ Plg. Matasović 2004: 103.

⁹⁰ Plg. Beekes 1987: 48.

⁹¹ Skirtumas lie. dat. sg. masc. *dañč-īui* : fem. *āk-īai* yra antrinis, nes šio linksnio formose lie. kalboje buvo perimtos *īa* resp. *īā* kamienų galūnės. Senoji *i* kam. dat. sg. galūnė *-ie* (< *-ei), dar reguliariai vartota senuosiuose lie. tekstuose ir tebevartojama tarmėse, yra vienoda abiem giminėms, t. y. masc. **dañt-ie* : fem. **āk-ie*.

⁹² Dėl galimų kitokių šių žodžių interpretacijų žr. literatūrą, nurodytą Mažiulis PKEŽ: s. v. v.

masculinum/femininum?:

? nom.-acc. du. /-ī/ < bl. *-ī < ide. *-ih₁. Kai kurių tyrėjų šiai formai priskiriami keli porines kūno dalis žymintys daiktavardžiai, kurių galūnė E paliudyta kaip <-i>, <-y>, o postuluojamam *i* kamienui pernelyg neprieštarauja atitikmenys giminiškose kalbose, pvz., *wubr-i* ‘antakis’ (sk. *bruwi*; plg. lie. *bruv-īs*, s. sl. *br̨ov-b*), *culcz-y* (: lie. *kūlš-is*), *noz-y* ‘no-sis’ (< ‘šnervės?’) (: lie. *nós-is*, la. *nās-s* ‘šnervė’), *plaut-i* (: lie. *plaūč-iai*, la. *plàuš-as*). Kitų tyrėjų manymu, šie užrašymai interpretuotini kaip *ī/jā* kam. nom. sg. formos (§ 143).

neutrum:

nom.-acc. sg. /-i/ = [-i, -ę] < bl. *-i < ide. *-i. Tokiōs, t. y. vadovaujantis bendra ide. atematinių vardažodžių linksniaivimo sistema atkuriamos, galūnės lauktume užrašytos kaip <-i>, <-y> arba <-e> (§ 29). Pavyzdžiu būtų galima laikyti daiktavardį *mary* ‘marios’, kuris turi *i* kam. neutr. atitikmenis tolimesnėse ide. kalbose (plg. lo. *mare*, s. air. *muir* < ide. neutr. **mor-i*), tačiau atsižvelgiant į *jā* bei *ē* kam. fem. atitikmenis lie. *mār-ios*, *mār-és* ir *ja* kam. neutr. atitikmenį sl. kalbose (plg. s. sl. *more* < **marja*), paprastai interpretuojamas kaip *ī/jā* kam. daiktavardis, t. y. *mar-ī*, gen. sg. **mar-įs* (§ 143). Teoriškai nėra neįmanoma, kad bent dalis žodžių, paliudytų su galūnėmis, rašomomis <-i>, <-y> arba <-e>, ir neturinčių formaliai identiškų atitikmenų kitose kalbose, galėtų būti nebūtinai *ī/jā* ar *ē* kam. (§ 143tt., § 147), o galbūt ir neutr. *i* kam. pavyzdžiai. Kad pr. kalboje galėję būti neutr. *i* kam. daiktavardžių, netiesiogiai gali liudyti katekizmuose vartojama spėjamo *i* kam. būdvardžio *arwis* ‘tikras’ neutr. forma *arwi* ‘tikra’ (plg. lie. *u* kam. būdvardžius: masc. *plat-ūs* : neutr. *plat-ū*) (§ 276).

U kamienas

§ 150 Šiam linksniaivimo tipui priskiriamų žodžių istoriniame kamiengalyje būta balsio bl. **u* (plg. lie. *dang-ūs*), besikaitaliojusio kai kurių linksnių formose su **au* (plg. lie. gen. sg. *dang-aūs*). Laikui bėgant tipas darėsis vis mažiau produktyvus ir nykęs: r. bl., taip pat sl. kalbose likę tik keli *u* kam. daiktavardžiai (likusieji perėję į produktyvesnį *a* kamieną, plg. lie. dial. *bebr-ūs* ⇒ lie. bk. *bēbr-as*). Lie. kalboje *u* kamienas

dar išlikęs produktyvus būdvardžiuose, plg. lie. *plat-ūs*. Tipui nuo seno galėję priklausyti visų trijų giminių – masc., fem. ir neutr. – žodžiai. Lie. ir sl. kalbose išlikę tik masc. daiktavardžiai; senuosiuose la. tekstuose paliudyti ir keli fem. daugiskaitiniai daiktavardžiai, pvz., nom. pl. *pėl-us* ‘pelai’ (< **pel-ūs*), *rag-us* ‘rogės’ (< **rag-ūs*), *dzirn-us* ‘girnos’ (< **girn-ūs*) (dabartinėje kalboje pakeisti naujadarais nom. pl. fem. *pėlavas*, *ragavas*, *dziřnavas*)⁹³. Kaip ir *i* kamieno atveju, masc. ir fem. daiktavardžiai nuo seno formaliai tarpusavyje nesiskyrę, tad konkrečius E žodžius priskirti vyriškajai ar moteriškajai giminei galima tik remiantis kitų kalbų pavyzdžiais, kurių giminė iš anksto žinoma. Atsižvelgiant į minėtąjį moteriškosios giminės (iš)nykimą bl. ir sl. kalbose, patvirtinti pr. kalboje buvus *u* kam. fem. daiktavardžių faktiškai neįmanoma. Kita vertus, išlaikytą *u* kam. daiktavardžių bevardę giminę, šiame linksniavimo tipe neišlikusią ne tik r. bl., bet ir sl. kalbose, patvirtina atitikmenys tolimesnėse ide. kalbose.

§ 151 Paliudytos formos:
masculinum (ir femininum?):

nom. sg. /-us/ < bl. *-us < ide. *-us. Paliudyta negausiai, visais aiškiais atvejais galūnė rašoma <-us>, pvz.: *dang-us* (: lie. *dang-ūs*), *bebr-us* ‘bebras’ (: lie. dial. *bebr-ūs*), *wid-us* ‘siūlė’ (: lie. *vid-ūs*, la. *vid-us* ‘vidury’). Bent jau teoriškai galėtų būti rašoma ir <-os> (§ 31);

nom. pl. /-us/ < bl. *-ūs (: lie. -ūs) ⇐ ide. *-eues. Aiškių pavyzdžių nėra. Su išlygomis galima būtų priskirti *scrundus* E 469 ‘žirklės’ (plg. Kaukienė PKT 1: 39), tačiau kitoje Elbingo žodynėlio vietoje paliudytas to paties žodžio grafinis variantas *scrundos* E 558 verčia tuo abejoti. Viena vertus, variaciją <-us> : <-os> čia galima interpretuoti nebent tik kaip nom. sg. galūnę /-us/ (su trumpuoju *u*, plg. § 31). Kita vertus, *u* kamienas čia yra sunkiai įtikimas, atsižvelgiant į tai, kad žodis buvęs pr. kalbos naujadaras, o *u* kamienas nebuvęs produktyvus linksniavimo tipas. Dažniausiai *scrundos* interpretuojamas kaip *ā* kam. nom. pl. forma (§ 140), o užrašymas *scrundus* laikomas klaida (plg. Endzelīns 1934; Mažiulis PLEŽ: s. v.).

⁹³ Plg. Endzelīns 1951: 443; Forssman 2001: 118.

neutrum:

nom. sg. /-u/ < bl. *-u < ide. *-u. Rašoma <-u> arba <-o> (§ 31). Pvz.: *al-u* ‘midus’ (: lie. *al-ùs*, la. *al-us*⁹⁴), *medd-o* (: lie. *med-ùs*, s. i. neutr. *mádh-u*, gr. neutr. μέθ-υ). Tokią pat galūnę liudija ir lie. *u* kam. būdvardžių neutr. formos, plg. lie. adj. *plat-ù*.

C (priebalsinis) kamienas

§ 152 Šis linksniaivimo tipas buvo pats neproduktyviausias jau bl. prokalbėje ir beišnyksta atskirose bl. kalbose. R. bl. kalbose jam priklauso keletas masc. ir fem. daiktavardžių su priebalsiniu istoriniu kamiengaliu netiesioginių linksnių formose (plg. lie. gen. sg. *šun-š* < **šun-ès*; *akmeñ-s* < **akmen-ès*; *dukteř-s* < **dukteř-ès*; la. *mēnes-s* ‘mėnulio’ < **mēnes-es*) ir pailgintuoju balsių kaitos laipsniu (§ 71) nom. sg. formos kamieno paskutiniame skiemenyje (pvz., lie. *šuō*, *akmuō*, *duktė*, *mėnuo*). Kamiengalio priebalsis bl. nom. sg. masc. ir fem. formose yra nukritęs. Nom.-acc. sg. neutr. formose, kaip rodo kitos ide. kalbos, balsio pailgėjimo galėję ir nebūti, atitinkamai galėjęs būti išlaikytas ir kamiengalio priebalsis (plg. lo. nom. sg. neutr. *sēmen* ‘sėkla’). Ide. prokalbėje nom. sg. masc. ir fem. formose būta galūnės *-s, kurios iškritimas pozicijoje po sonantų (Szemerényi’o dėsnis) nulėmęs pailgintojo balsių kaitos laipsnio atsiradimą (visų pirma, dėl fonetinių priežasčių tokiuose žodžiuose kaip **d^hugh₂tér-s* > **d^hugh₂tér* > bl. **duktē* > lie. *duktė*, o vėliau pagal analogiją – ir kituose). Nom.-acc. sg. neutr. formos nuo seno galūnės neturėjusios (plg. lo. *sēmen* < ide. **séh₁mŋ-Ø*).

§ 153 Paliudytos formos:

masculinum:

smog /zmō(ī)/ ‘žmogus’ (plg. s. lie. nom. sg. *žmuō(j)*, gen. sg. *žmun-ès*); *brote* /brōtē/ ‘brolis’ < bl. **brātē*, gen. sg. **brāter-es* (plg. s. i. *bhrātā*, acc. sg. *bhrātar-am*; gr. φράτηρ, gen. sg. φράτερ-ος ‘brolijos narys’; lo. *frāter*, gen. sg. *frātr-is*). Iš vienintelės paliudytos nom. sg. formos negalima spręsti, ar šis žodis tikrai išlikęs kaip *C* kam. daiktavardis Pamedės tarmėje. Teoriškai jis galėtų būti perėjęs ir į, pvz., *ē* kamieną⁹⁵.

⁹⁴ R. bl. žodžiai kartais laikomi prūsizmais, o pr. – senu germanizmu (§ 5, plg. Būga RR 2: 84), bet dažniau visi laikomi bendros kilmės žodžiais (Mažiulis PKEŽ: s. v. *alu* ir lit.).

⁹⁵ Nepaisant to, kad *ē* kamienai paprastai priklauso fem. daiktavardžiai. Lie. kalboje pagal šį tipą linksniuojami ir keletas masc. daiktavardžių, pvz., *dėd-ė*, *dailid-ė* etc.

femininum:

mothe /mōtē/ 'motina' < bl. **mātē*, gen. sg. **māter-es* (: lie. *móté*, gen. sg. *móter-s*; s. sl. *mati*, gen. sg. *mater-e*; s. i. *mátā*, acc. sg. *mátar-am*; gr. μήτηρ, gen. sg. μητρ-ός; lo. *māter*, gen. sg. *mātr-is*). Nesant paliudytų netiesioginių linksnių formų, neaišku, ar žodis neperėjęs į *ē* kamieną (kaip tai įvyko Sembos tarmėje ir r. bl. kalbose, plg. pr. (K) nom. sg. *mūt-i*, acc. sg. *mūt-in*; lie. *mót-é*, gen. sg. *mót-és*; la. *māt-e*, gen. sg. *māt-es*).

neutrum:

semen /sēmen/ 'sėkla' < bl. nom. sg. **sēmen*, gen. sg. **sēmen-es* < ide. **séh₁mŋ*, gen. sg. **sh₁mén-s* (: lie. masc. *sēm-uō*, nom. pl. *sėmen-es*; s. sl. neutr. *sěmę*, gen. sg. *sěmen-e*; lo. neutr. *sēmen*, gen. sg. *sēmin-is*); *seyr* /sēr/ 'širdis' < bl. nom. sg. **šēr*, gen. sg. **šird-es* < ide. nom. sg. **kēr* (< **kērd*)⁹⁶, gen. sg. **krd-és* (: lie. dial. gen. sg. *šird-ès*, gr. neutr. κῆρ → [fem.] καρδία, lo. neutr. *cor*, gen. sg. *cord-is*).

§ 154 Kiti r. bl. kalbų *C* kamieno žodžių atitikmenys Pamedės tarmėje jau perėję į produktyvesnius linksniavimo tipus. Pvz., lie. *šuō* atitinkmuo paliudytas kaip *sunis* (greičiausiai *i* kam., plg. ir lie. dial. *šun-īs*). Lie. *vanduō* atitikmenį *wundan* paprasčiausia interpretuoti kaip *a* kam. neutr. daiktavardį (katekizmuose jis paliudytas kaip *a* kam. masc. *unds*; pirminę bevardę giminę patvirtina kitų ide. kalbų atitikmenys, pvz., het. *uātar*, gr. ὕδαρ), tačiau teoriškai nėra neįmanoma, kad tai galėtų būti *n* kam. nom. sg. neutr. forma (plg. *semen*). Lie. *mėnuo* atitinkmuo paliudytas tik kaip deminutyvinės priesagos *-ik-* vedinys *menig* (greičiausiai interpretuotinas kaip *mēn-ik-s* – *a* kam. masc.). Lie. *sesuō* atitinkmuo paliudytas kaip *ā* kam. *swestro*, formaliai primenantis sl. **sestra*, be to, turintis pagal vok. *Schwester* 'sesuo' perdirbtą žodžio pradžią (kartais laikomas tiesioginiu skoliniu iš le. ar vok. kalbos).

Daugiaprasmė galūnių rašyba

§ 155 Kaip matyti iš pateiktos formų apžvalgos, skirtingos galūnės dažnai gali būti rašomos vienodai, tad iš Elbingo žodynėlio rašybos ne visada galima tiksliai nustatyti atitinkamo daiktavardžio linksniavimo tipą. Kai žodis paliudytas su kuria nors iš tokių daugiaprasmių galūnių,

⁹⁶ Balsio pailgėjimas nom. sg. formoje – galbūt dėl kompensacinio pailgėjimo nukritus kamiegaliumi *-d*.

nustatyti, kuri iš kelių galimų jos užrašymo interpretacijų teisinga, lengviausia tada, jei jis turi tikslus atitikmenis giminiškose kalbose, pvz., užrašymą <dumis> patikimiausia interpretuoti kaip *a* kam. nom. masc. formą /dūm-s/ (o ne, pvz., *i* kam. /dūm-is/ ar (i)ja kam. /dūm-īs/), kadangi tokie yra ir lie. *dūm-as*, la. *dūm-s*, s. sl. *dymъ*. s. i. *dhūmá-*, gr. θῦμ-ός, lo. *fūm-us* etc. Tais atvejais, kai žodis neturi formaliai identišku atitikmenų giminiškose kalbose, jo linksniavimo tipą galima mėginti nustatyti remiantis spėjamu darybos modeliu ir atsižvelgiant į vieno ar kito linksniavimo tipo produktyvumą, pvz., iš trijų galimų žodžio <boadis> ‘dūris’ interpretacijų – *a* kam., (i)ja kam., *i* kam. – patikimiausia rinktės antrąją, t. y. laikyti (i)ja kam. masc. žodžiu /bād-īs/ – galūnės vediniu su šaknies balsio pailgėjimu iš pamatinio veiksmazodžio **bad-* ‘besti, durti’, priklausančiu tam pačiam darybos tipui kaip ir lie. *dūr-ti* → *dūr-is*; *nėš-ti* → *nėš-is* ir pan. (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v.).

Rašyba	Galimos interpretacijos	Pavyzdžiai	Plačiau žr.
<-is>, <-ys>	<ul style="list-style-type: none"> <i>a</i> kam. nom. sg. masc. [-^os] (i)ja kam. nom. sg. masc. /-īs/ <i>i</i> kam. nom. sg. masc./fem. /-is/ <i>i</i> kam. nom. pl. masc./fem. /-īs/ 	<i>dumis</i> , <i>rawys suris</i> <i>antis</i> , <i>pintys</i> <i>dauris</i>	§ 136 § 138 § 149 § 149
<-o>	<ul style="list-style-type: none"> <i>ā</i> kam. nom. sg. fem. /-ō/ <i>u</i> kam. nom.-acc. sg. neutr. /-u/ 	<i>mergo</i> <i>meddo</i>	§ 140 § 150
<-os>	<ul style="list-style-type: none"> <i>ā</i> kam. nom. pl. fem. /-ōs/ <i>u</i> kam. nom. sg. masc.(/fem.) /-us/ 	<i>launos</i> ?	§ 140 § 151
<-us>	<ul style="list-style-type: none"> <i>u</i> kam. nom. sg. masc.(/fem.) /-us/ <i>a</i> kam. nom. sg. masc. [-^os] ? 	<i>dangus</i> <i>raugus</i> ?	§ 151 § 136
<-e>	<ul style="list-style-type: none"> <i>ē</i> kam. nom. sg. fem. /-ē/ <i>C</i> kam. nom. sg. /-ē/ ? <i>i</i> kam. nom.-acc. sg. neutr. /-i/ ? 	<i>gerwe</i> <i>brote</i> ? ?	§ 147 § 153 § 149
<-es>	<ul style="list-style-type: none"> <i>ē</i> kam. nom. pl. fem. /-ēs/ <i>i</i> kam. nom. sg. masc./fem. /-is/ ? <i>a</i> kam. nom. sg. masc. [-^os] ? 	<i>raples</i> ? <i>sirmes</i> ?	§ 147 § 149 § 136
<-i>, <-y>	<ul style="list-style-type: none"> <i>ī/jā</i> kam. nom. sg. fem. /-ī/ ? <i>i</i> kam. nom.-acc. sg. neutr. /-i/ ? 	<i>asy</i> ? <i>mary</i> ?	§ 143, 144 § 149

Linksniavimo tipų sistemos kilmė ir raida

§ 156 Pamedės tarmėje išlaikyta baltų kalbų linksniavimo tipų sistema iš esmės paveldėta iš ide. prokalbės linksniavimo tipų sistemos. Ide. prokalbėje rekonstruojami du žodžių (tiek vardažodžių, tiek veiksmazodžių) kaitybos tipai: tematinis ir atematinis, besiskyrę vienas nuo kito visų pirma tuo, kad tematinio tipo žodžių struktūroje tarp kamieno ir galūnės būta tarpinio balsio *o/e*⁹⁷, vadinamo „tema“, pvz., **u̯l̥k^u-o-s* ‘vilkas’, o atematinio tipo žodžių struktūroje tokio garso nebūta, tad galūnės jungtos tiesiai prie kamieno, pvz., **nok^ut-s* ‘naktis’. Ide. vardažodžių tematinį tipą tiesiogiai tęsia bl. *a* kamienas (su variantais *īa* ir *īia* kamienu) (senasis kamiengalis *a* ir yra buvusi „tema“), o atematinį – visi kiti. Pačios galūnės abiejuose tipuose daugumoje formų buvo vienodos (plg. sutampančią nom. sg. masc. / fem. galūnę *-s prieš tai minėtuose pavyzdžiuose), nors kai kuriais atvejais galėjo ir skirtis, pvz., tematinių daiktavardžių nom.-acc. sg. neutr. galūnė buvusi *-m, plg. **péd-o-m* (iš čia greičiausiai ir pr. *a* kam. neutr. galūnė -an, plg. pr. *ped-an* ‘noragas’), o atematinių daiktavardžių ši forma galūnės neturėjo, plg. **kēr* < **kērd-ø* ‘širdis’ (> pr. *seyr*), **méd^hu-ø* ‘medus, midus’ (> pr. *meddo* ‘medus’). Atematiniam tipui buvusi būdinga balsių kaita (§ 70t.), t. y. priklausomai nuo žodžio akcentinės-apofoninės klasės⁹⁸, vienokia jo kamieno resp. galūnės forma vad. stipriosiose formose (nom., acc., voc.) ir kitokia – silpnosiose (visose kitose), pvz., nom. sg. fem. **nók^ut-s* ‘naktis’ : gen. sg. fem. **nék^ut-s*; nom. sg. neutr. **séh₁mŋ* ‘sėkla’ : gen. sg. neutr. **sh₁mén-s*; nom. sg. fem. **d^hugh₂tér* (< **d^hugh₂tér-s*) ‘duktė’ : gen. sg. fem. **d^hugh₂tr-és*⁹⁹. Tematinio tipo žodžiuose balsių kaitos nebūta, t. y. visose žodžio formose kamienas buvęs vienodas, atitinkamai ir kurios nors formos galūnės buvusios vienodos skirtinguose

⁹⁷ Vienose formose pasitaikydavęs variantas *o*, kitose – *e*. Vardažodžiuose variantas *e* buvo galimas tik voc. sg. formoje, kurią sudarė grynas kamienas be galūnės, plg. ide. nom. sg. **u̯l̥k^u-o-s* ‘vilkas’ : voc. sg. **u̯l̥k^u-e*.

⁹⁸ Žr. išn. 100.

⁹⁹ Atskirai minėtini ir vad. heteroklitiniai vardažodžiai, kurių stiprieji resp. silpnieji kamienai skyrėsi ne tik balsiais, bet ir priebalsiais, pvz., nom. sg. **uódr̥* : gen. sg. **uédŋ-s* ‘vandu’ (šio žodžio bl. kalbose išlaikytas tik *n* kamienas, plg. lie. *vandėns*, gal ir pr. *wundan*, § 154).

žodžiuose, pvz., nom. sg. masc. **u̯l̥k^u-o-s* ‘vilkas’, **deiu-ó-s* ‘dievas’: gen. sg. masc. **u̯l̥k^u-o-s̥io*, **deiu-ó-s̥io*¹⁰⁰.

§ 157 Tematinis tipas savo kilme buvęs naujesnis ir laikui bėgant darėsis vis produktyvesnis bei gausesnis, t. y. pildėsis naujų žodžių, tuo tarpu archajiškesnis atematinis tipas darėsis vis ne-produktyvesnis ir pamažu nykęs: visų pirma jame imta šalinti balsių kaitą, t. y. vienas kuris nors balsių kaitos laipsnis apibendrintas konkrečioms morfemoms (pvz., iš dviejų kamieno variantų **nok^ut-* ir **nek^ut-* paliktas tik pirmasis, plg. lie. *nakt-is*, pr. K acc. sg. *nackt-in*), o atematiniam tipui priklausę žodžiai pamažu arba perėję į tematinį tipą (pvz., **b^heb^hru-s* > bl. **bebr-us* ⇒ **bebr-as*, plg. pr. *bebr-us*, lie. dial. *bebrūs* : lie. *bēbr-as*¹⁰¹), arba į atitinkamu kalbos raidos etapu dar gyvuojančius produktyvesnius atematinio tipo variantus (pvz., C kam. **nók^ut-s* ⇒ bl.-sl. *i* kam. **nakt-is*), arba juos pakeitę nauji, produktyvesnių tipų žodžiai (pvz., bl. *a* kam. **tév-as* / **táv-as* vietoj senesnio *r* kam. ide. **ph₂ter-* ‘tėvas’). Anksčiausiai nunyko žodžiai su priebalsiniais kamiengaliais – jų bl. kalbose likę tik reliktai (žr. pavyzdžius § 152tt.). Bl. prokalbėje dar kurį laiką produktyvūs buvo atematiniai *i* ir *u* kamieniai. Į *i* kamieną netgi perėję nemažai ankstesnių priebalsinių kamienų daiktavardžių (be minėtojo bl. **nakt-is*, dar plg. lie. *aus-is*, *dant-is*, *šird-is*, *žvēr-is* greta gr. οὔς, lo. *dēns*, pr. *seyr*, gr. θῆρ etc., plg. Zinkevičius LKIG 1: 250), o *u* kamienas lie. kalboje tapęs ypač produktyvus (ir iki šiol toks tebėra) būdvardžiuose (į jį netgi perėję nemažai ankstesnių *a* kamieno, t. y. tematinio tipo, būdvardžių, taip pat jį lengvai gali gauti neseni naujadarai ir skoliniai, plg. lie. *plat-ūs*, *graž-ūs*, *nuovok-ūs*, *aktyv-ūs* etc.). Vėlesnėje bl. kalbų raidoje ir šiedu tipai apnyko (plg. s. lie. *up-is* ir dab. *ùp-é*; lie. *angl-is* ir naujesnį la. *ùogl-e* etc.; s. lie. *bebr-ūs* ir dab. *bēbr-as*). Pr. kalboje paliudyti šių kamienų žodžiai paprastai yra bendrabaltiški veldiniai, pvz., *angl-is*, *ant-is*, *dant-is*; *bebr-us*, *dang-us*, *medd-o* etc.

¹⁰⁰ Plačiau apie ide. vardažodžio linksniaivimo sistemą žr., pvz.: Villanueva Svensson 2012: 52tt.; Beekes 2011: 185tt.; Clackson 2007: 79tt., 92tt.; Fortson 2004: 102tt.; Meier-Brügger 2002: 203tt. (§ F314tt.); Szemerényi 1996: 155.

¹⁰¹ Dėl tematinės formos **b^heb^hr-o-s* egzistavimo jau ide. prokalbėje, liudijamo lo. *fiber*, plg. de Vaan 2008: 217.

§ 158 Laikui bėgant, žodžiuose su balsiu besibaigiančiais kamienais (toliau – balsiniais kamienais), pvz., tematiniu (t. y. bl. *a*) arba atematiniais *i* ir *u* kamienais, riba tarp kamiengalio ir senųjų ide. linksnių galūnių tapo vis mažiau beužčiuopiama, dėl to pasislinko morfologinė riba tarp kamieno ir galūnės: atskirose bl. kalbose galūne¹⁰² laikoma jau ne senoji ide. galūnė viena pati, bet kartu su buvusiu balsiniu kamiengaliu: ide. * $\underline{u}l̥k^{u}o-s$ > bl. **vilk-as*, abl. sg. * $\underline{u}l̥k^{u}o-ed$ > * $\underline{u}l̥k^{u}-\ddot{o}d$ > bl. gen. sg. **vilk-ā*; ide. (**séuHnu-s* ⇒) **suHnú-s* > bl. **sūn-us*, gen. sg. **suHnéu-s* > bl. **sūn-aus* etc. Tad istorinėje kalbotyroje įprastas linksniavimo tipų vadinimas „kamienais“ dabartinių kalbų požiūriu yra anachronistinis: jis atspindi epochą, kai dabartinis galūnės balsis (pvz., balsis *a* žodyje lie. *vilk-as* arba balsis *u* žodyje *sūn-ūs*) dar buvęs ne galūnės, o kamieno dalis (t. y. * $\underline{u}l̥k^{u}o-s$, **suHnú-s*) (plg. ir § 134).

§ 159 Specifinę vietą linksniavimo tipų sistemos raidoje užima *ā* kamieno vardažodžiai. Pradžioje tai buvęs atematinio linksniavimo priešbalsinis kamienas, vėliau, kamiengaliui *-eh₂* dėsningai virtus *-ā*, tapęs balsiniu. Kone visose ide. kalbose (išskyrus anatolų) šis linksniavimo tipas tapo ypač produktyvus po to, kai įėjo į koreliaciją pagal giminę su tematiniais vardažodžiais: *ā* kamieno formą paprastai reguliariai imdavo gauti tematinių vardažodžių moteriškosios giminės atitikmenys (visų pirma būdvardžiai, plg. lie. masc. *gēr-as* : fem. *ger-ā*, tačiau taip pat ir kai kurie daiktavardžiai, plg. lo. masc. *equus* ‘arklys’ : fem. *equa* ‘kumelė’). Tai, matyt, buvęs vienas pagrindinių veiksnių ankstesnei indoeuropietiškajai dvinairei giminės kategorijai, susidedančiai tik iš bendrosios ir bevardės giminės, persiformuojant į naujesnę trinarę, susidedančią iš vyriškosios, moteriškosios ir bevardės giminės (§ 131). Senuosiuose atematinuose kamienuose formalaus skirtumo tarp masc. ir fem. vardažodžių nebūta nuo seno (plg. pr. masc. *dant-is* : fem. *ant-is*; bl. masc. **brātē*, **brāter-es* : fem. **mātē*, **māter-es* etc.), juose ir toliau formaliai teskirta tik buvusioji bendroji

¹⁰² Galūnę suvokiant kaip kaitybinę morfemą, nurodančią „gramatinės žodžių reikšmės ir jų sąlygojamą sintaksinį žodžių ryšį sakinyje“ (Palauskienė 1994: 35), kitaip sakant – kaip tą žodžio dalį, kuri kinta jį kaitant (pvz., lie. *nam-as*, *nam-o*, *nam-ui* etc.), o kamieną – kaip žodžio dalį, kuri lieka atmetus galūnę, kitaip sakant – kaip tą jo dalį, kuri atskirose formose išlieka sąlyginai (t. y. neatsižvelgiant į alomorfinį variavimą) nepakitusi (pvz., lie. *nam-as*, *nam-o*, *nam-ui* etc.) (plg. dar, pvz., Lieber 2009: 35; Booij 2007: 28 etc.).

(> masc. / fem.) ir bevardė (neutr.) giminė (plg. pr. masc. *dang-us* : neutr. *al-u*). Aiški formali masc. ir fem. skirtis susiformavo tik naujesniame leksikos sluoksnyje, t. y. produktyviausiuose *a* ir *ā* kamienuose (bei jų variantuose *ja, ija* resp. *īā, iīā* kamienuose): *ā* (*īā, iīā*) kamienui priklausė daugiausia fem. vardažodžiai (pvz., pr. *mergo, sulo, deynayno, lauxnos; dragios, crausios* etc., § 139tt.), o *a* (*ia, iia*) kamienui – masc. (pvz., pr. *awins, deywis, dumis, ragis, sirgis; suris, woasis* etc., § 135tt.) ir neutr. (pvz., pr. *assaran, caulan, meltan; median, wupyan* etc. § 135tt.). Fem. *iīā* kamienas, jo kamiengalį *-iīā* sutraukus į *-ē*, suformavo specifinį, t. y. tik bl. kalboms būdingą, *ē* kamieną (pvz., pr. *gerwe, kurpe, saule, wosee* etc., § 146t.).

§ 160 Seniausieji fem. daiktavardžiai dar ide. prokalbėje galėjo būti daromi iš masc. pamatinių žodžių ne tik pasitelkiant priesagą **-eh₂-* (> **-ā-*), bet ir priesagą **-ieh₂-* (> **-iā-*). Pastarieji dariniai, kitaip nei gryojo *ā* (< **eh₂*) kamieno daiktavardžiai, netgi buvo išsaugoję atematiniams daiktavardžiams būdingos balsių kaitos relikтус istoriniame kamiengalyje, pvz., (masc. **deiy-os* ‘dievas’ →) fem. nom. sg. **deiy-ih₂* : gen. sg. **deiy-iéh₂-s* ‘deivė’ > **deiy-ī* : **deiy-iā-s* (> s. i. *dev-ī* : *dev-yā-s*). Iš čia kilęs bl. *ī/iā* kamienas, prokalbėje dar, matyt, buvęs pakankamai produktyvus, tačiau atskirose kalbose vėliau nunykęs. R. bl. kalbose jis išliko tik keliuose įvardžiuose, taip pat lie. būdvardžiuose bei dalyviuose, o daiktavardžiuose, išskyrus vienintelį lie. *mart-ī*, gen. sg. *marč-iōs* (bet la. jau *mārš-a*, gen. sg. *mārš-as*), išnyko. Pr. kalboje jis, tikėtina, buvo išsilaikęs geriau (plg. pr. *as-y* greta lie. *ež-iā*), o gal net ir buvęs palyginti produktyvus (§ 142tt.).

VARDAŽODŽIŲ DARYBA

§ 161 Nemaža dalis Elbingo žodynėlyje paliudytų žodžių yra išvestiniai. Jų darybinė analizė rodo prūsų kalboje buvus panašią žodžių darybos sistemą kaip ir giminiškose kalbose. Paliudyti visi galimi darybos būdai: priesagų, priešdėlių, galūnės vediniai ir dūriniai (tiek denominatyvai, tiek deverbatyvai). Kaip papildoma darybos priemonė dažnai, ypač galūnių vediniuose, gali būti pasitelkiama šaknies balsių kaita (§ 70t.) ir, galbūt (§ 65, 67), metatonija. Išsamią visų paliudytų prūsų kalbos žodžių darybinę analizę žr. Mažiulis PKEŽ.

Balsinės priesagos

§ 162

/-ist-ian/ <-istian>, <-stian> (: lie. *-išč-ias*): gyvūnų jauniklių pavadinimuose (neutr.), pvz., *gert-ist-ian* ‘viščiukas’ (← *gert-o* ‘višta’), *er-ist-ian* ‘ėriukas’ (← **ēr-*, plg. lie. *ėriščias* ← *ėras*), *wol-ist-ian* (sk. *wos-ist-ian*, § 127) ‘ožiukas’ (← /*ōz-*/, plg. *wos-ee* ‘ožka’, *wos-ux* ‘ožys’), *prastian* (sk. *parstian*) ‘paršiukas’ ← **pars-*, plg. lie. *paršiščias* ← *paršas*) etc.;

/-inik-s/ <-enikis>, <-enikis> (§ 29) (: lie. *-inỹk-as*): žodžiuose *mald-enik-is* ‘vaikas’ (← **mald-* ‘jaunas’, plg. K adj. nom. pl. masc. *mald-ai*), *tallok-inik-is* (sk. *tallkinikis*?) ‘laisvasis’ (← subst. **talk-*, plg. lie. *talkinỹkas* ← *talkà*), *slid-enik-is* (← verb. **slīd-* ‘sekti, slinkti, šliaužti’, plg. lie. *slýsti*, la. *sliēde* ‘pėdsakas’, s. sl. *slēdž* ‘t. p.’) etc.;

/-ait-ō/ <-ayt-os> (nom. pl.) (: lie. *-ait-ė*): uogų pavadinimuose, pvz.: *wisn-ayt-os* ‘vyšnios’ (← **vīsn-* < le. *wiśnia*), *sliw-ayt-os* ‘slyvos’ (← subst. **slīv-* < le. *slīwa*), *krich-ayt-os* ‘kryklės, aitriosios slyvos’ (← **krīk-* < v. a. *krieche*);

/-ik-s/ <-ix>, <-ik-s> <-ig> (: lie. *-ik-as*): deminutyvuose (pvz., *kul-ik-s* ‘kapšelis, maišelis’ ← **kul-* ‘kapšys, nedidelis maišas’, plg. lie. *kulis*, *kulỹs* etc.) ar veikėjų pavadinimuose (pvz., *myn-ix* ‘odminys’ ← **min-*, plg. lie. *minikas*, *mynikas* ← *mīnti*);

/-uk-/ masc. <-ux>, fem. <-uc-o> (: lie. *-ùk-as*, *-ùk-ė*): gyvūnų pavadinimuose, pagal kilmę deminutyviniuose, bet vėliau deminutyvinę reikšmę galbūt praradusiuose, pvz., *wos-ux* ‘ožys (ožiukas?)’ (← /*ōz-*/, plg. prieš tai minėtą deminutyvą *wos-ist-ian*), *gayl-ux* ‘šermuonėlis’ (← adj. *gaylis* ‘baltas’), *mos-uc-o* ‘žebenkštis’ (← adj. **maz-* [: lie. *māžas*; Mažiulis PKEŽ: s. v.] arba subst. *moazo* ‘teta’ [Nepokupnyj 2002b]);

/-el-is/ (ir **/-al-is/?**, § 34) <-alis> <-lis> (: lie. *-el-is*): deminutyvuose (galbūt, kaip ir la. kalboje, pejoratyviniuose), pvz.: *podalis* ‘bevertis puodas’ (← **pōd-*, plg. lie. *púodas*), *wayklis* ‘sūnus’¹⁰³ (← **vaik-*, plg. K *waix* ‘tarnas, bernas’, lie. *vaikas*);

/-tuv-ē-/ [-tuų-ē-] <-tu-e> (sg.), <-tw-es> (pl.) (: lie. *-tuv-ė*, *-tuv-ės*): įrankių (pvz., *coes-tu-e* ‘šepetys’ ← verb. **kais-* ‘šukuoti’, plg. dar *coysnis* ‘šukos’) ar veiksmų pavadinimuose (pvz., *ar-tw-es* ‘žygis laivais’ ← verb. **er-*, plg. lie. *irtis*);

¹⁰³ Tokiai reikšmei priesarautų K *soūns* ‘sūnus’.

/-t̃j̃-s/ <-toy-s> 1× (: lie. *-toj-as*): veikėjo pavadinime *ar-toy-s* ‘artojas’ (← verb. **ar-*, plg. lie. *artójas* ← *árti*);

/-īst-ō/ <-isto> 1× (: lie. *-yst-a, -yst-é*): abstrakte *crīstion-ist-o* ‘krikščionybė’ (← subst. **krištjōn-* ‘krikščionis’, plg. K nom. pl. *crīxtianāi*);

/-ain-ō/ <-ayn-o> 1× (: lie. *-ain-is, -ain-é*): žvaigždės pavadinime (sudaiktavardėjusiame būdvardyje) *deyn-ayn-o* ‘aušrinė’ (← subst. **dein-*, plg. K acc. sg. *deinan*, lie. *dienà*);

/-ing-s/ <-ing-is> 1× (: lie. *-ing-as*): paliudyto daiktavardžio *ragin-gis* ‘elnias’ pamatiniame būdvardyje **rag-ing-s* ‘raguotas’ (← *ragis* ‘ragas’) (savo ruožtu subst. *ragingis* gali būti interpretuojamas arba kaip sudaiktavardėjęs adj. /*raging-s/*, § 248, arba kaip (*i*)*ja* kam. galūnės vedinys /*raging-is/*, plg. lie. subst. *lapuōtis* ← adj. *lapuōtas*).

Galūnės ir priebalsinės priesagos

§ 163

/-s/ (< **-as*): *dag-is* ‘vasara’ (← verb. **deg-* + balsių kaita *e* → *a*, plg. lie. dial. *dāg-as* ← *dēgti*), *passal-is* ‘šaltis’ (← verb. **pa-sal-*, plg. lie. *pāšalas* ← *pašalti*), *pamat-is* (← verb. **pamet-* ‘pamesti’, plg. K partc. praet. pass. *pomests*, plg. lie. *pāšalas* ← *pašalti*);

/-ō/: *dong-o* ‘lankas’ (← verb. **deng-* + balsių kaita *e* → *a*, plg. lie. *dang-à* ← *deñgti*); *au-birg-o* ‘virėjas’ (← verb. **au-birg-* ‘išvirti’ ← **birg-* ‘virti’, plg. § 405);

/-ē/: *droans-e* ‘griežlė’ (← verb. **drenz-* + balsių kaita *e* → *a*, plg. lie. *drēžti*);

/-us/: *dang-us* ‘dangus’ (← verb. **deng-* + balsių kaita *e* → *a*, plg. lie. *dang-ūs* ← *deñgti*);

/-is/ (< **i̯as*): *boadis* ‘dūris’ (← verb. **bad-?*, **bed-?*, plg. K *em-badd-usisi* ‘išibedę’, lie. *bēsti*, + balsių kaita *a* → *ō* ar *e* → *ō*; plg. lie. *nēšis* ← *nēšti*), *soak-is* ‘devynbalsė’ (← **sōk-* ‘šokti’ + metatonija *ǝ* → *ō*?, § 67, plg. lie. *šōkis* ← *šōkti*). Šio darybos tipo daiktavardžiams (tiek denominatyvams, tiek deverbatyvams) visose bl. kalbose būdingas (nors ir ne visiškai reguliarus) šaknies balsio pailgėjimas bei cirkumfleksinė metatonija;

/-kl-an/ (< **-tl-an*, § 112) neutr. (: lie. masc. *-kl-as*, pvz., *ár-kl-as*): įrankių pavadinimuose, pvz., *piu-cl-an* ‘pjautuvas’ (← **pjau-*, plg. lie. *pjáuti*);

/-t-an/ neutr. (: lie. masc. -t-as, pvz., *káltas*): įrankių pavadinimuose, pvz., *dalb-t-an* 'kaltas' (← verb. **delbt-* + balsių kaita *e* → *a*, plg. lie. *del̃bti*, sl. neutr. **dolbto*), *spans-t-an* 'verpstė' (← verb. **spend-* 'verpti', plg. lie. *spėsti*);

/-t-ō/ (: lie. -t-a, pvz., dial. *gūl-ta*): *las-t-o* 'lova' (← verb. **lez-* 'gulėti' + galbūt balsių kaita *e* → *a*);

/-t-ē/ (: lie. -t-ė): pvz. *greans-t-e* 'grižtė' (← verb. **grenz-*, plg. lie. *grėžti*; taip pat *grīžtē* ← *grīžti*);

/-st-ē/: *ploa-st-e* (← verb. **plō-*, plg. lie. *plóti*, + metatonija *ó* → *ō* ?, § 67);

/-t-is/ (: lie. -t-is): *gran-st-is* 'gražtas' (← verb. **grenz-*, plg. lie. *grėžti*, + balsių kaita *e* → *a*);

/-st-ī/: *soanxti* /*spank-st-ī*/ (← verb. **speng-*, plg. lie. *spingėti*, + balsių kaita *e* → *a*).

Priešdėliai

§ 164

/pō-/ <po-> (: lie. *po-*): žodžiuose *po-duc-r-e* 'podukra' (← **duk(te)r-*, plg. lie. *pódukra*, *pódukrė* ← *duktē*, *dukrà*), *po-matr-e* 'pamotė' (← subst. *mothe* 'motina');

/pa-/ <pa->, <po-> (: lie. *pa-*): vietą po kuo nors (ar palei ką nors) nusakančiuose žodžiuose, pvz., *pa-daub-is* 'slėnis' (← subst. **daub-*, plg. lie. *padaubys* ← *daubà*), *pa-stag-is* 'pauodegys' (← subst. **stag-* 'uodega', plg. lie. *stāgaras*), *po-nass-e* 'panosė' (← subst. *nozy* 'nosis', plg. lie. *panósė* ← *nósis*);

/per-/ <per-> (: lie. *per-*): *per-galwis* 'pakaušis' (← subst. *galwo* 'galva', plg. lie. dial. *peřgalvis* ← *galvà*).

Dūriniai

§ 165

subst. + subst.: *gerto-anax* 'vištvanagis' (← *gerto* 'višta' + **vanags*, plg. lie. *vānagas*), *piwa-maltan* 'salyklas' (← *piwis* 'alus' + **maltan* 'salyklas');

adj. + subst.: *lituc-kekers* (sk. *licut-keckers*, § 127) 'lėšis' (← K *likuts* 'mažas' + *keckers* 'žirnis');

subst. + verb.: *dago-augis* ‘vasarūgis’ (← *dagis* ‘vasara’ + **aug-* ‘augti’), *crauya-wirps* ‘kraujaleidys’ (← *crauyo* ‘kraujas’ + **virp-* ‘leisti’).

§ 166 Nemaža dalis dūrinių gali būti laikomi kalkėmis iš vok. kalbos, pvz., pr. *possi-ssawaite* : vok. *Mitt-woch* ‘trečiadienis’, pr. *daga-gaydis* : vok. *Sommer-weyse* ‘vasarkvietis’ etc. Užrašymas *silkas-drûb* ‘šilko apdangalas’ (vok. *Seiden-schleier*) galbūt atspindi ne dūrinių, o sintaksinį junginį, kurio pirmajame dėmenyje matyti daiktavardžio ‘šilkas’ gen. sg. forma (plg. § 133, § 136).

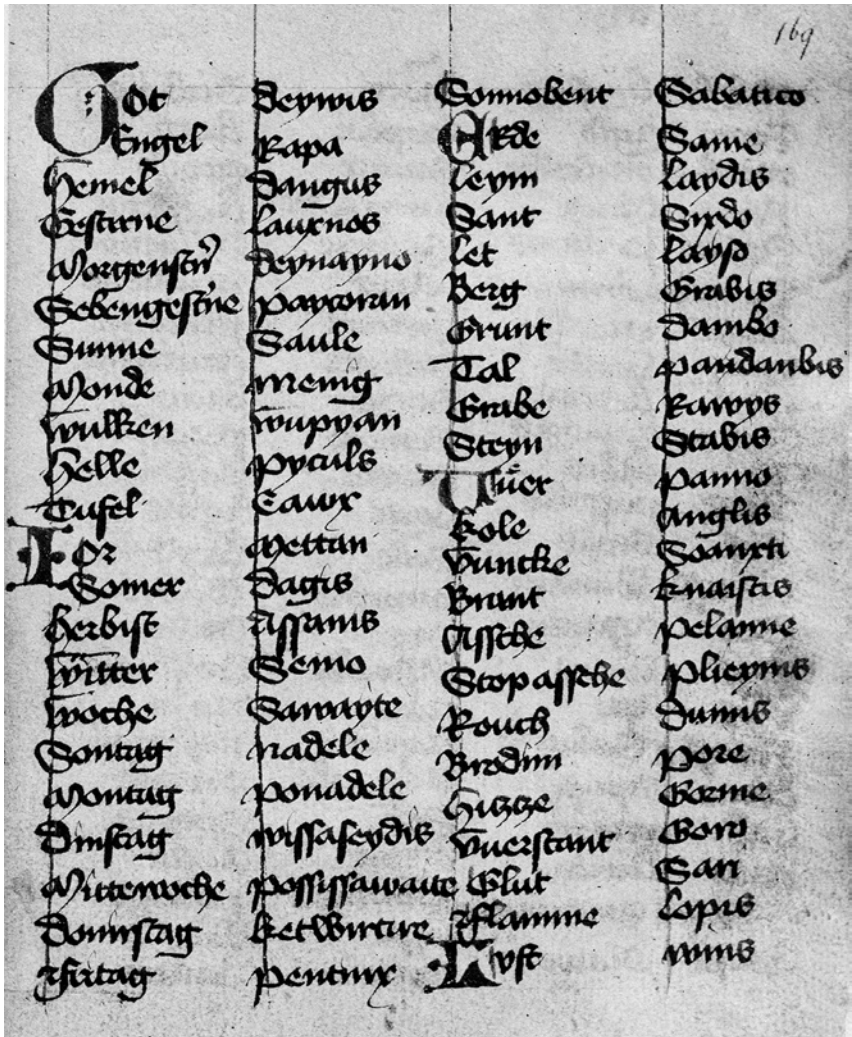
§ 167 Plačiau apie pr. dūrinius žr. Lašinytė 2007; Stundžia 2008; 2009; Larsson 2010.



SKAITINIAI

Elbingo žodynėlis: psl. 1 (E 1-E 45)

Faksimilė



Transliteracija

Nr.	Vok.	Pr.	Nr.	Vok.	Pr.
1	GOt	Deywis	23	Sonnobent	Sabatico
2	Engel	Rapa	24	ERde	Same
3	Hemel	Dangus	25	Leym	Laydis
4	Gefirne	Lauxnos	26	Sant	Sixdo
5	Morgenftn'	Deynayno	27	Let	Layfo
6	Sebengeft'ne	Paycoran	28	Berg	Grabis
7	Sunne	Saule	29	Grunt	Dambo
8	Monde	Menig	30	Tal	Paŋdaubis
9	Wulken	Wupyan	31	Grabe	Rawys
10	Helle	Pyculs	32	Steyn	Stabis
11	Tufel	Cawx	33	Vŭer	Panno
12	JOr	Mettan	34	Kole	Anglis
13	Somer	Dagis	35	Vuncke	Soanxti
14	Herbift	Affjanis	36	Brant	Knauftis
15	Witter	Semo	37	Affche	Pelanne
16	Woche	Sawayte	38	Stopaffche	Plieynis
17	Sontag	Nadele	39	Rouch	Dumis
18	Montag	Ponadele	40	Brodim	Pore
19	Dinftag	Wiffafeydis	41	Hiczcze	Gorme
20	Mittewoche	Poffiffawaite	42	Vuerftant	Goro
21	Donirftag	Ketwirtire	43	Glut	Sari
22	Fritag	Pentinx	44	Flamme	Lopis
			45	LVft	Wins

3 skyrius

SEMBOS TARMĖ I

FONETIKA

Vokalizmas

Trumpieji balsiai

§ 168 Balsių trumpumas katekizmuose, kaip ir Elbingo žodynėlyje, dažnai (bet ne visada) gali būti žymimas priebalsių dvigubiniu (geminacija), pvz., *dessimpts* /dėsimts/ ‘dešimt’, *gallan* /gālan/ ‘mirtį’ (plg. E *golis*), *buttan* /būtan/ ‘butas, namai’ (plg. E *buttan*), *wissa* /vīsa/ ‘vīsa’ (plg. E *wissaseydis* ‘antradienis’) etc. Kitaip nei Elbingo žodynėlyje, katekizmuose dvigubinamos gali būti ir raidės <r>, <g>, <m>, <sch>, pvz., *turri* /tūri/ ‘turi’, *enmigguns* /enmīguns/ ‘įmigęs’, *gemmons* /gīmuns/ ‘gimęs’, *kasschis* /kāšis/ ‘duoklė’, be to, geminatos pasitaiko ne tik tarp dviejų balsių, bet ir prieš priebalsę, pvz., *ettrais* ‘atsakyk’, *kettwirts* ‘ke-tvirtas’. Kaip ir E, katekizmuose geminatos nėra vartojamos nuosekliai, tad jų nebuvimas nebūtinai turi reikšti prieš atitinkamą priebalsę einančia raide žymimo balsio ilgumą, plg. *turīt* ‘turėti’ (greta *turrit*, *turrītwei*), *billītwei* ‘byloti’ (greta *billītwei*), *ader* ‘arba’ (greta *adder*) etc. Retkarčiais geminatos pasitaiko netgi po aiškiai ilgų balsių ar dvigarsių (tokių atvejų ypač daug pirmajame katekizme), pvz., K I *turrettwey* (greta K III *turrītwei*, lie. *turėti*, la. *turēt* ‘laikyti’), K I *muttin* ‘motiną’ (plg. K III *mūtien*, lie. *móte*, la. *māti*) etc. Apie kitaip suvokiamą geminatų funkciją žr. § 340t.

§ 169 Sembos tarmėje, kaip ir Pamedės tarmėje bei r. bl. kalbose, buvo išlaikyta iš esmės nepakitusi bl. prokalbės keturkampė keturių trumpųjų balsių /i/, /u/, /e/, /a/ sistema (§ 75).

§ 170 Aukštutinio pakilimo balsiai /i/, /u/, kaip ir Pamedės tarmėje bei vak. lie. tarmėse, buvo tariami atvirai, panašiai į e, o, t. y. [i] ar [e] resp. [u] ar [o], todėl katekizmuose, kaip ir Elbingo žodynėlyje, taip pat gali būti žymimi dvejopai: <i>, <y> arba <e> resp. <u> arba <o>,

pvz., *pickullien* : *pekollin* ‘pragara’; *tickint* : *teckint* ‘daryti’¹⁰⁴; *druwē* : *drowy* ‘tiki’, *prusnan* : *prosnan* ‘veida’. Ypač dažni balsių /i/ užrašymai raide <e> I katekizme (paprastai šalia sonantų), plg. K I *somonentwey* ‘gerbti’, *lankenan* ‘šventinė’, *ketwerts* ‘ketvirtas’ : K III *smūnint*, *lānkinan*, *kettwirts*. Istoriskai lauktinas balsis /u/ palyginti reguliariai žymimas raide <o> prieš žodžio galo /-n/, pvz., infinityvuose su /-**tun**/, plg. *dā-ton* ‘duoti’ (greta *dā-tun-si* ‘duotis’) (§ 259), ar *u* kam. daiktavardžių acc. sg. galūnėje /-**un**/, plg. *soūn-on* (greta *sun-un* K I) (§ 239).

§ 171 Žemutinio pakilimo balsiai /e/ ir /a/ katekizmuose gana gerai skiriami (bent jau kirčiuotoje pozicijoje) ir paprastai nuosekliai žymimi atitinkamomis raidėmis: <e> resp. <a>, pvz., *dessimpts*, *sepmas*, *pecku* (: lie. *dėšimt*, *sėkmas*, *pėkų*) : *ackis*, *dangon*, *nacktin* (: lie. *ākys*, *dañgų*, *nāktj*) etc. Rašybos svyravimas *gennan* : *gannan* ‘moterį, žmoną’ (plg. E *genno*, s. sl. *žena*) galbūt galėtų patvirtinti spėjimą, kad ir Sembos tarmėje balsis /e/ tartais atvirai (t. y. [æ]), tačiau daugiau tokių akivaizdžių atvejų, galinčių paliudyti balsio /e/ atvirumą ar vartimą tam tikrais atvejais balsiu /a/, matytą Pamedės tarmėje (§ 34), katekizmuose nėra (plg. kad ir K III *semmē* ‘žemė’ : E *same*). Pavieniais atvejais kai kuriuose žodžiuose tyrėjai būna linkę raide <a> žymimą balsį jei ne laikyti žyminčiu garsą /e/, tai bent kildinti iš senesnio /e/, pvz., *lāngiseiliskan* ‘patiklumą’ ← **langu-* < **lengu-* (: lie. *leñgvas*), *lānkinan* ‘šventinė’ < **lenkinan* (: lie. *leñkti*) (Mažiulis PKEŽ: s. v. v.). Kita vertus, balsio /a/ žymėjimas raide <e> galėtų atspindėti, pvz., fonemų /a/ ir /e/ opozicijos neutralizaciją po minkštojo priebalsio, plg. acc. sg. *twaien* ‘tavą’ (greta *twaiian*), *gēide* ‘laukia’ (< **geidja*, plg. lie. *geidžia*), arba redukuotą /a/ tarimą nekirčiuotoje pozicijoje, plg. *sedinna* ‘sodina’ (greta *saddinna* ‘stato’), *widdewū* ‘našlė’ (< bl.-sl. **vidavā*, plg. s. sl. *vьdova*), *butten* ‘butą’ (greta *buttan*) (§ 344).

§ 172 Retkarčiais balsis /a/ žymimas raide <o>, pvz., *enkopts* /*enkapts*/ ‘įkastas’ (: lie. *kapóti*, la. *kapât*), *deickton* /*deiktan*/ (greta *deicktan*) ‘vietą (dalyką)’ (: lie. *dáikt-q* < **-an*), *swinton* /*svintan*/ (1×, greta įprastesnio *swintan*) ‘šventą’, *tūsimtons* /*tūsimtans*/ ‘tūkstančius’ (spėjant, kad pastarasis žodis buvęs *a* kamieno, § 270) etc. Tokią rašy-

¹⁰⁴ Jei tik raidžių <e> ir <i> variavimas šiame žodyje neatspindi nekirčiuoto balsio redukcijos (plg. § 344).

ba, viena vertus, taip pat galėtų būti nulėmusi nekirčiuota pozicija, kita vertus – galbūt ir specifinis, alofoninis, tarimas tam tikrose pozicijose (pvz., po gomurinio /k/ žodyje *enkomt* arba tarp /t/ ir /n/ kituose minėtuose pavyzdžiuose). Ne visiškai aišku, kodėl raidė <o> reguliariai vartojama spėjamam balsiui /a/ žymėti veiksmažodžių priešdėlyje <po-> (pvz., *po-augints* ‘paaugintas’), tradiciškai interpretuojamame kaip /pa-/ (plg. lie. *pa-auginti*). Spėjimą, kad raidė <o> čia atspindi labializuotą fonemos /a/ alofoną po lūpinio /p-/, galėtų patvirtinti tokie negausūs dubletai kaip, pvz., *poskulīt* : *paskulītōn* ‘paraginti’. Kita vertus, kiti žodžio pradžios /pa-/ paliudijimai, kuriuose dėsningai rašoma raidė <a> (dažniausiai – ne veiksmažodiniame priešdėlyje), pvz., *paggan* ‘dėl’, *packaien* ‘taiką’ (< le. *pokój*), *pallaips* ‘paliepimas’, *paps* ‘klebonas’ (< le. *pop*), *pastauton* ‘pasnikauti’ (< vok. *fasten*), *pattiniskun* ‘santuoką’ (: lie. *pàts*, *pātinās*), galėtų būti paaiškinti kirčiuota šio balsio pozicija arba suponuojant, kad minėtame veiksmažodžių priešdėlyje galbūt būta kokio kito balsio, pvz., naujai atsiradusio /o/, sutrumpėjusio nekirčiuotame skiemenyje iš /ō/ (tą patvirtintų giminiškas prielinksnis *po* /pō/, kirčiuotoje pozicijoje paliudytas kaip *pō(stan)* ‘po (ta)’, § 178, 400).

Ilgieji balsiai

§ 173 Balsių ilgumas K I ir K II, kaip ir E, kartais gali būti pažymimas papildomomis balsėmis, pvz., *daeczt* /dāts/ ‘duotas’, *turryetwey* /turītvei/ ‘turėti’ etc. K III kirčiuotų skiemenų balsių ilgumas gali būti žymimas specialiu diakritiniu ženklu, teksto originale primenančiu tilde ~, o šiandieninėje mokslinėje literatūroje paprastai transkribuojamu brūkšneliu ˘, pvz., *dāts*, *turrītwei*. Juo taip pat gali būti pažymėtas ir kirčiuotų dvigarsių kurio nors iš dėmenų (dažniausiai pirmojo) pozicinis pailgėjimas (§ 339). Apie brūkšnelio paskirtį (balsių ilgumo žymėjimą) pratarmėje užsimena ir pats K III vertėjas Abelis Willis (K III 25 = Mažiulis PKP 2: 105). Ten pat jis pamini, kad digrafo <ij> reikšmė tapati raidės <ī> reikšmei, plg. acc. sg. *wijran* ‘vyrą’ : acc. pl. *wīrans*. Pastebėtina, kad brūkšnelis (resp. digrafas <ij>) K III nėra vartojamas nuosekliai, tad jo nebuvimas ant vienos ar kitos balsės nebūtinai turi rodyti atitinkamo balsio trumpumą, plg. paliudytą formą acc. sg. *wīran* ‘vyrą’ greta minėtųjų *wijran*, *wīrans*. Taip pat nepamirština, kad brūkšneliu

tiek katekizmuose, tiek ir kituose tekstuose pagal įprastą to meto tradiciją galėdavo būti žymima ir visai kita rašybos ypatybė: praleista raidė *n* ar *m*, pvz., acc. sg. *sausā* (sk. *sausan*) ‘sausą’ (plg. Rinkevičius 2009: 67t. ir lit.) Apie brūkšnelio svarbą kirčiuoto skiemens nustatymui žr. § 339.

§ 174 Formuojantis Sembos tarmės vokalizmo sistemai, paveldėtame bl. prokalbės ilgųjų balsių posistemyje (§ 75) įvykę nemažai reikšmingų pakitimų:

1. Bl. *ī, *ū > eī, °ū. Bl. prokalbės ilgųjų balsių (§ 75) *ī ir *ū refleksai katekizmuose žymimi dvejopai: kartais <i>, <ī>, <ij> resp. <u>, <ū>, o kartais – <ei>, <eī>¹⁰⁵, <ey> resp. <ou>, <ou> (rečiau <au>, <aū>), pvz., subst. nom.-acc. sg. neutr. *gīwan*, *gīwan*, *gijwan* : *geīwan* ‘gyvenimas’, adj. acc. pl. *gijwans* : *geīwans*, *geywans*, *geīwans* ‘gyvus’ (plg. E *gīwato*, lie. *gývas* etc., § 48); inf. *būton* : *bouton*, *boūton*, *baūton* ‘būti’ (: lie. *būti*); acc. sg. *sunun* : *sounon*, *soūnon*, *saūnan* ‘sūnų’ (: lie. *sūny*). Spėjama, kad tokia rašyba atspindi nežymiai sudvibalsintą šių balsių tarimą. Pastebėtina, kad toks tarimas nesutapo su senųjų paveldėtųjų dvibalsių /ei/, /au/ tarimu: pastarieji visada žymimi tik digrafais <ei>, <ēi>, <ey> resp. <au>, <āu>, <aū>, pvz., acc. sg. *deīwan*, *deywan* ‘dievą’ (: lie. *diēvas*), *deīnan*, *deynan* ‘dieną’ (: lie. *diēnq*), *gēide* ‘laukia’ (: lie. *geīdžia*); acc. sg. *laukan* ‘lauką’ (: lie. *laūkq*), *kaulan* ‘kaulą’, acc. pl. *kaūlins* (: lie. *káulas*), inf. *pogaūt* ‘gauti’, praes. 3 sg. *pogāunai* (: lie. *pa-gáuti*). Tad bl. *ī, *ū refleksai Sembos tarmėje, toliau fonologinėse ir fonetinėse transkripcijose žymimi /^eī/, /^oū/, laikytini ne dvibalsiais, o ilgiaisiais balsiais. Dėl specifinės, nežymiai dvibalsiškos artikuliacijos kartais literatūroje jie vadinami „diftingoidais“ (plg. Mažiulis 2004: § 12, 13, 17)¹⁰⁶.

2. Bl. *ē > ī. Bl. *ē refleksas K II ir K III dažniausiai žymimas <i>, <y>, <ye>, <ī>, <ij>, pvz., K II *turryetwey*, K III *turrit*, *turritwei* (: lie. *turėti*); K II *ydieyti*, K III *īdeiti* ‘valgykite’ (: lie. *ėsti*). Matyti, kad šis balsis Sembos tarmėje buvo pastebimai susiaurėjęs ir bent jau tam tikrose pozicijose virtęs aukštutinio pakilimo ilguoju balsiu /ī/. Nors pirmuosiuose

¹⁰⁵ Pavieniai atvejai su brūkšneliu ant pirmosios raidės, t. y. <ēi>, laikytini aiškiomis klaidomis, plg. acc. sg. *gēīwan* ‘gyvenimą’ 1×, greta *geīwan* 2×, acc. pl. *geīwans* ‘gyvus’.

¹⁰⁶ Plg. ir vad. „kintamosios artikuliacijos“ lie. ilguosius balsius /ie/, /uo/ (§ 77 ir Girdenis 2003: 102t., 196). Pr. kintamosios artikuliacijos diftingoidai /^eī/, /^oū/, atvirksčiai nei lie. /ie/, /uo/, balsio tarimo pradžioje, matyt, buvę kiek aviresni, panašūs į vidurinio pakilimo balsius, o pabaigoje – uždaresni, panašūs į aukštutinio pakilimo balsius.

dviejuose katekizmuose pavyzdžių su bl. *ē refleksu paliudyta nedaug, iš tokių K I atvejų kaip *turrettwey*, *edeitte* etc. galima spėti, kad bl. *ē K I šnekoje buvęs išlaikytas. Pastebėtina, kad iš bl. *ē kilęs naujasis pr. /ī/ niekada nežymimas digrafais <ei> ar <ey>, vadinasi, savo tarimu jis nesutapo su paveldėtučiu bl. *ī, Sembos tarmėje pakitusiu į /^eī/, ir užėmė šio atlaisvintą aukštutinio pakilimo priešakinės eilės balsio vietą sistemoje.

Sembos tarmėje būta ir balsio /ē/, plg. *auschaudē* ‘pasitiki’, *semmē* ‘žemė’¹⁰⁷, *weddē* ‘vedė’. Dažnai spėjama, kad jis kildintinas iš bl. *ē, išlaikyto kirčiuotame žodžio gale, nors tinkamų pavyzdžių tam pagrįsti nėra daug: aiškų žodžio galo bl. *-ē refleksą matome tik poroje žodžių: *semmē* ir *weddē*, tačiau jų atitikmenyse lie. *žēmė*, *vėdė* galūnė nekirčiuota. Kartais, ypač spėjamuose *ēja* kamieno veiksmazodžiuose, pr. /ē/ patikimiau laikyti atsiradusiu dėl kontrakcijos iš *ēj ar *ēja, pvz., *auschaudē* (< **ausaudēj*) < **ausaudēja* (§ 371).

3. Bl. *ā refleksas katekizmuose tam tikrose pozicijose žymimas raidėmis <a>, <ā>, pvz., *brāti* ‘brolis’ (plg. E *brote*, lie. *brólis*, la. *brālis*), *postāt* ‘tapti’ (: lie. *stóti*, la. *stāt*), *sālin* ‘žolė’ (plg. E *soalis*, lie. *žolė*, la. *zāle*). Tai rodo, kad Sembos tarmėje jis šiose pozicijose išlikęs kaip žemutinio pakilimo balsis /ā/, neperėjęs į ō tipo balsį, kaip įvyko Pamedės tarmėje (§ 56). Kita vertus, pozicijoje po lūpinių ir gomurinių priebalsių (toliau – LG) bl. *ā refleksas dėsningai žymimas raidėmis <u> resp. <ū>, pvz., *mūti* ‘motina’ (plg. E *mothe*, lie. *mótė*, la. *māte* < bl. **mātē*), *smūnint* ‘gerbti’ (: lie. *žmónės* < bl. **žmān-*), *mergu* ‘tarnaitė, merga’ (plg. E *mergo*, lie. *mergà* < bl. **-ā*). Tai liudija, kad šioje pozicijoje (t. y. po LG) įvykęs pakitimas **bl. *ā > ū**. Naujasis balsis /ū/ niekada nežymimas digrafais <ou>, <au> ar pan. Tai rodo, kad jis nesutapęs su senojo bl. *ū refleksu, Sembos tarmėje virtusiu /^oū/. Kad naujasis pr. /ū/ galėjęs būti savarankiška fonema, o nebe pozicinis fonemos /ā/ alofonas, rodo, pvz., slavizmas *etwinūt* ‘atleisti’, kuriame matome /ū/ po priebalsio /n/ (ne lūpinio ar gomurinio)¹⁰⁸. K I paliudyti atvejai *somonentwey* ‘gerbti’, *taykowuns*

¹⁰⁷ Dėl kirčiavimo plg. sl. **zeml’á*.

¹⁰⁸ Kad raide <ū> čia žymimas balsis /ū/, o ne /^oū/, rodo tai, kad tik toks balsis įmanomas veiksmazodžių priesagose. Čia jis dėsningai atsiradęs iš *ā tokiuose žodžiuose kaip *laikūt* ‘laikyti’ (< **laikāt*) (§ 369). Žodyje *etwinūt* (tiksliau pamatiniame nepriešdėliniame **vinūt* ‘kaltinti’) balsis /ū/ gali būti laikomas tiesiogiai keičiančiu sl. *u*, jei skolinimo šal-

‘sukūręs’, *gobuns* ‘vykęš’ (greta *pergubuns* ‘atvykęš’) (plg. K III *smūnint, teikūuns, gūbans*) rodytų, kad K I šnekte procesas **ā* > *ū* dar gal nebuvo pasibaigęs, o rašyba <ou> (greta <u> 1×) atspindi dar ne aukštutinio, o vidurinio ar tarpinį tarp vidurinio ir aukštutinio pakilimo balsį ([ō]?).

4. Bl. **ō* likimas Sembos tarmėje problemiškas visų pirma dėl paliudytų aiškių pavyzdžių su šio balsio refleksu stygiaus. Žodis *dāt* ‘duoti’ (< bl. **dō-*, plg. lie. *dúoti*, la. *dāt*) galėtų liudyti, kad bl. **ō* refleksas, taip pat kaip ir Pamedės tarmėje (§ 59, 81), galėjęs būti sutapęs su bl. **ā* refleksu, tik čia sutapimo rezultatas buvęs ne aukštutinio, o žemutinio pakilimo balsis (plg. *brāti* < bl. **brātē*, žr. prieš tai). Žodis *pūton, poūton* ‘gerti’ (< bl. **pō-* < ide. **peh*₃-, plg. lie. *puo-tà*, gr. πώ-νω ‘geriu’, lo. *pō-tus* ‘išgertas ir pan.’) liudija, kad bl. **ō* refleksas Pamedės tarmėje po LG taip pat pavirtęs *ū* tipo balsiu, tačiau įdomu tai, kad šiame žodyje toks *ū* kartais žymimas digrafu <ou>. Galima būtų spėti, kad bl. **ō* po LG virtęs ne pr. /ū/ (kaip bl. **ā* refleksas, žr. prieš tai), o pr. /ō/, taigi sutapęs ne su bl. **ā*, o su bl. **ū* refleksu, tačiau remiantis vos vienu pavyzdžiu tą tvirtai teigti būtų pernelyg rizikinga¹⁰⁹.

Net ir manant, kad bl. **ō* refleksas Sembos tarmėje pozicijoje ne po LG bent jau tam tikrais atvejais sutapęs su bl. **ā* refleksu, t. y. virtęs žemutinio pakilimo balsiu /ā/, negalima teigti, kad šioje tarmėje nebūta vidurinio pakilimo užpakalinės eilės balsio /ō/. Tokį balsį aiškiai matome mažiausiai dviejų žodžių priesagose: *per-ōn-i* ‘bendrija’ < **per-ōn-ē* (plg. lie. *lauž-uon-ė* ‘liga, laužanti kaulus’) ir *tickr-ōm-ai* ‘tikri, teisėti’ (plg. lie. *did-úom-en-ė*, s. lie. *did-uom-is* ‘didžiūnas, didikas’¹¹⁰). Be to, jis galbūt buvęs būdingas ir prielinksniams resp. priešdėliams *no/no-* (pvz., *no-waitiāuns* ‘apkalbėjęs’) (: lie. praep. *nuō*, praef. *núo-*, *nu-*, la. praef. *nùo*, praep. *nùo-*) bei *po/pō/po-* (pvz., *po-augints* ‘paaugintas’) (: lie. praep. *pō*, praef. *pó-*, *pa-*, la. praep. *pa-*). Pastarajame prielinksnyje / priešdėly-

tinis buvęs praes. kamieno sl. **vinuje-* formos (plg. Endzelins 1943: 174; Schmalstieg 1976: 217t.; Mažiulis PKEŽ: s. v.), arba kildinamas iš *ā* pozicijoje po lūpinio *v*, jei skolinimo šaltiniu laikomas inf. kamienas sl. **vinovati* ir suponuojama ankstesnė forma pr. **vinavāt* > **vina(v)ūt* su vėliau išritusiu tarpbalsiniu -*v-* (plg. Vaillant 1962).

¹⁰⁹ Pvz., užrašyme *poūton* raide <ou> teoriškai galėtų būti atspindimas ir priebalsio *p* labiališkumas.

¹¹⁰ Žr. Būga RR 2: 338. Plg. taip pat LKŽ²: s. v. Hipotezę, kad *perōni, tickrōmai* skaitytini kaip *perūni, tikrumai*, žr. Smoczyński 2000a: 64t.

je balsis /ō/¹¹¹ yra greičiausiai antrinis ir negali būti kildinamas ne tik iš bl. *ō, bet ir iš bl. *ā (plg. lie. praep. *pō*, praef. *pó-*, *pa-*, la. praep. *pa-*, sl. praep. *pa-*, *po-* < bl.-sl. **pā*/**pa*) – tokiu atveju lauktume formos °*pū*–.

Paprastai manoma, kad bl. *ō Sembos tarmėje (ar apskritai pr. kalboje) buvęs išlaikytas tik visuomet kirčiuotoje pozicijoje. Nekirčiuotoje pozicijoje jis galbūt dar bl. prokalbėje galėjęs būti verčiamas *ā (§ 81). Pr. kalboje kai kuriuose žodžiuose toks ā, dėsningai atsiradęs iš bl. *ō tose formose, kuriose jis buvęs nekirčiuotas, vėliau galėjęs būti apibendrintas taip pat ir formose, kuriose jis buvęs kirčiuotas, pvz., *dāt* (kad žodis buvęs kilnojamojo kirčio, taigi kai kuriose formose šaknis bl. **dōd*- buvusi nekirčiuota, rodo la. *duôt* laužtinė priegaidė, § 63) (plg. Mažiulis 2004: 18).

Vokalizmo sistema ir jos raida

§ 175 Aprašytuosius pakitimus, įvykusius formuojantis Sembos tarmės (K II ir K III šnektų) vokalizmo sistemai iš bl. prokalbės sistemos (§ 75), schemiškai galima pavaizduoti taip:



§ 176 Po šių pakitimų turėjusi susiformuoti tokia Sembos tarmės (K II ir K III šnektų) vokalizmo sistema:

				ēī	ōū
i	u			ī	ū
					ō
e	a			ē	ā

§ 177 K I šnektos sistema skyrėsi nuo šios tuo, kad joje nebuvo balsio /ī/, K II ir K III šnektose kilusio iš bl. *ē. Galbūt K II, K III balsio /ī/

¹¹¹ Jei čia tikrai raide <o> žymimas ilgasis /ō/, o ne, pvz., labializuotas trumpojo /a/ alofonas po lūpinio priebalsio (§ 172).

atitinkamo K I šnekte buvo ne /ē/ = K II, K III /ē/, bet su šiuo kontrastavęs vidurinio pakilimo balsis /ē/.

§ 178 Nekirčiuotuose skiemenyse greičiausiai būdavo neutralizuojama balsių kiekybės opozicija (§ 374), dėl to ilgiesiems balsiams sutrumpėjus iki atitinkamų trumpųjų (*i* > *i*, *ū* > *u*, *ā* > *a*) susiformavo automatinės morfonologinės kaitos, pvz., *spīgsnan* /spīksnan/ ‘prausimą’ : *spīgsn-ā* /spīksnā/ ‘prausimas’; *brāt-i* /brāti/ ‘brolis’ : *bratrikai* /bratrēikai/ ‘broleliai’. Nekirčiuotas /ō/, neturėjęs trumpojo koreliato, matyt, fonetiškai realizuotas kaip alofonas [o] (pvz., prielinksnyje *po*, § 172, 400, ar įvardžių gen. pl. galūnėje <-son>, § 301). Jeigu šis [o] būtų tapęs iš naujo kirčiuotas, bent jau potencialiai jis galėjo būti fonologizuotas ir į naują (retą) fonemą /o/. Ilgasis K II, K III /ē/, jei kildintinas tik iš kirčiuoto bl. *ē (§ 173.2), kaitose su trumpuoju /e/ nedalyvaudavęs, kita vertus, galėjęs kaitaliotis su /ī/, plg. *billē* /bilē/ <*bilēja ‘byloja’ : *billīt* /bilīt/ <*bilēt-(i) ‘byloti’). Kaip buvo realizuojami nekirčiuoti pr. /ēī/, /ēū/, pakankamai duomenų nėra¹¹².

Balsių rašyba katekizmuose

§ 179 Atitinkamos balsinės fonemos katekizmuose gali būti žymimos taip (neatsižvelgiant į galimus raidžių painiojimo dėl nekirčiuoto balsio redukcijos atvejus, plg. § 343):

Fonemos	Raidės	Pavyzdžiai		
		K I	K II	K III
/i/	<i>	<i>wissan</i>	<i>kittans</i>	<i>wissan, kittans, pickullien, immats, tīckint</i>
	<y>	<i>ymmits</i>	<i>pykullien, wyssan,</i>	–
	<e>	<i>pekollin</i>	<i>ymmeits</i> <i>leygenton</i>	<i>teckint</i>
/u/	<u>	<i>druwe</i>	<i>druwe</i>	<i>druwē, prusnan</i>
	<o>	<i>drowe</i>	<i>drowy</i>	<i>prosnan</i>
/e/	<e>	<i>gennan, semmin</i>	<i>gennan, semmien</i>	<i>gennan, semmien</i>
	<a>?	<i>etwerpsannan</i>	–	<i>gannan</i>
	<æ>	–	<i>æst</i>	– ?

¹¹² Jei tiesa, kad žodyje *bousennis* (10× be brūkšnelio įvairiose formose, greta *boušennien* 1×) kirčiuotas antras skiemuo (Rinkevičius 2009: 150), jo šaknies <ou>, <au> galėtų liudyti diftongoidinę artikuliaciją ir nekirčiuotoje pozicijoje.

/a/	<a> <o>	<i>gallans</i> <i>encops</i>	<i>gallans</i> <i>enquoptzt</i>	<i>gallans</i> <i>enkopts</i>
/ ^e i/	<i> <y> <ei> <ey> <ī> <ij> <ēi> <eij>	<i>widekausnan</i> – <i>geiwans, staweidan</i> <i>steweydan</i> – – – –	<i>stewidan</i> – – <i>steweyden, geywans</i> – – – –	<i>giwan, wiran</i> – <i>geiwans</i> – <i>gīwan, wīrans, stawīdan</i> <i>gijwan, wijran</i> <i>geīwan</i> <i>geijwas</i>
/ ^o ū/	<u> <ou> <au> <ū> <oū> <aū>	<i>sunun</i> <i>thou</i> – – – –	– <i>sounon, tou</i> – – – –	<i>tu</i> <i>sounan, bouton, tou</i> <i>saunan, tau</i> <i>būton, tū</i> <i>soūnon, bouūton, toū</i> <i>saūnan, baūton</i>
/i/	<i> <y> <ye> <yie> <ī> <ij>	– ¹¹³ – – – – –	<i>griquan, bitans</i> <i>ydieyti</i> <i>turrietwei</i> <i>styienuns</i> – –	<i>turrit, idaiti</i> – – – <i>turīt, īdeiti, auschaidītwei</i> <i>auschaidīj</i>
/ū/	<u> <ū> <o>	<i>pergubuns, muttin</i> – <i>gobuns, taykowuns,</i> <i>somonentwey</i>	<i>pergubons, mutien,</i> <i>smunintwey</i> – –	<i>teickut, mergu, smūnint</i> <i>gūbans, mūti, teikūuns</i> –
/ē/	<e> <ē>	<i>edeitte, turrettwey</i> –	– –	<i>bille</i> <i>semmē, billē, auschaidē</i>
/ā/	<a> <ae> <ā>	<i>thawan, dats</i> – –	<i>thawan</i> <i>daeczt</i> –	<i>tawan</i> – <i>tāwan, dāts, brāti</i>
/ō/	<o> <ō>	<i>perroniscon</i> –	<i>perronisquan</i> –	<i>peroniskan</i> <i>perōniskan</i>

¹¹³ Veiksmazodžiuose *pallapsittwey* ‘geidauti’, *proklantitz* ‘pasmerktas’ (greta K III *pal-lapsittwei, proklantīts*) priesagos balsis /i/ (< *ē) vietoj K I laukiamo išlaikyto <e> /ē/ (plg. *turrettwey*) kartais aiškinamas kitų Sembos šnektų poveikiu (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v. *preclantys*). Kita vertus, raidė <i> čia galėtų atspindėti ir balsio /ē/ ryškų siaurumą K I šnektose, t. y. prasidėjusį kitimą į /i/ (kaip ir kitose šnektose).

§ 180 Katekizmuose vartojamos balsinės raidės gali būti interpretuojamos taip (blyškesniu šriftu žymimi atvejai, kurie dar bus aptarti tolimesniuose paragrafuose):

Raidės	Garsai	Pavyzdžiai	Plačiau žr.
<i>	/i/ /ī/ /ᵉī/ /i̇/ priebalsių minkštumo ženklas	<i>wissan</i> <i>turrīt</i> <i>giwan</i> <i>ioūs</i> <i>piēnct̄s</i>	§ 170 § 174.2 § 174.1 § 181 § 182
<ī> K III	/ī/ /ᵉī/	<i>turrītwei</i> <i>giwan</i>	§ 173.2 § 173.1
<y> K I, K II	/i/ /ī/ /i̇/ priebalsių minkštumo ženklas	<i>ymmeits</i> <i>ydieyti</i> <i>yous</i> <i>pyienkts</i>	§ 170 § 174.2 § 181 § 182
<e>	/e/ /i/ /ē/	<i>semmien</i> <i>pekollin</i> <i>edeitte</i>	§ 171 § 171 § 174.2
<ē> K III	/ē/	<i>sem̄mē, auschaudē</i>	§ 174.2
<o>	/u/ /ō/ /a/ ?	<i>prosnan</i> <i>perronison</i> <i>enkopt̄s</i>	§ 170 § 174.4 § 172
<ō> K III	/ō/	<i>perōni</i>	§ 174.4
<u>	/u/ /ū/ /ᵉū/	<i>prusnan</i> <i>mutien</i> K II <i>sunun</i>	§ 170 § 174.3 § 174.1
<ū> K III	/ū/ /ᵉū/	<i>mūti</i> <i>būton</i>	§ 174.3 § 174.1
<a>	/a/ /ā/	<i>gallans</i> <i>dat</i>	§ 172 § 174.3
<ā>	/ā/	<i>brāti, dāt</i>	§ 174.3
<ij>	/ī/ K III /ᵉī/ K III /i̇j/	<i>auschaudijt</i> <i>gijwans</i> <i>rikij̄s, rikijan</i>	§ 174.2 § 174.1 § 210
<ye> K II	/ī/	<i>turryetwey</i>	§ 174.2
<ae> K I, K II	/ā/	<i>daeczt</i>	§ 173, 174.3

<ei>	/ei/ /eĩ/	<i>deiwan</i> <i>geiwan</i>	§ 174.1 § 174.1
<eĩ> K III	/ei/ /eĩ/	<i>seĩti</i> <i>geĩwan</i>	§ 174.1, 339, 349 § 174.1
<ėi> K III	/ėi/ ¹¹⁴	<i>gėide</i>	§ 174.1, 339, 349
<ey> K I, K II	<ei> /eĩ/	<i>deywan</i> <i>geywan</i>	§ 174.1 § 174.1
<ou>	/°ū/	<i>bouton</i>	§ 174.1
<oū> K III	/°ū/	<i>boūton</i>	§ 174.1
<au>	/au/ /°ū/	<i>laukan</i> <i>bauton</i>	§ 174.1 § 174.1
<aū> K III	/au/ /°ū/	<i>kaūlins</i> <i>baūton</i>	§ 174.1, 339, 349 § 174.1
<āu> K III	/āu/	<i>āusins</i>	§ 174.1, 339, 349
<ai>	/ai/	<i>ainan</i>	§ 339, 349
<aĩ> K III	/ai/	<i>aĩnan</i>	§ 173, 339, 349
<āi> K III	/āi/	<i>lāikumai</i>	§ 173, 339, 349
<aey> K I, K II	/āi/	<i>pallapsaey</i>	§ 173, 342, 349, 352t.

Konsonantizmas

§ 181 Sembos tarmės priebalsių sistema iš esmės nesiskyrė nuo Pamedės tarmės priebalsių sistemos (§ 85–112, 125). Priebalsiai katekizmuose paprastai žymimi tomis pat raidėmis kaip ir Elbingo žodynėlyje (§ 113). Nepamirština, kad rašyboje neskirtos fonemos /s/ ir /z/, t. y. abi žymėtos ta pačia raide <s>, pvz., *soūns* /s°ūns/ ‘sūnus’: *smunents* /zmūnents/ ‘žmogus’ (plg. lie. *sūnùs*: *žmónés*) (plg. § 88t.).

§ 182 Priebalsių minkštumas katekizmuose fakultatyviai galėjo būti žymimas (raidėmis <i>, <y>) taip pat ir prieš priešakinės eilės balsius, pvz., K III *piēncts*, K II *pyienkts* (plg. K I *penckts*, lie. *peñktas* /p’ēñktas/), acc. sg. K II, K III *semmien* [z’em’en] (: lie. *žėmė* /ž’ēm’ė/) etc. Kita vertus, tokie atvejai kaip *gėide* ‘laukia’ (< **geid̥ja*, plg. lie. *geid̥žia*) ar *etwerpe* ‘atleidžia’ (< **etverpia*, plg. lie. *veřpia*) su balsių /a/ ir /e/ neutralizacija po spėjamo minkštojo priebalsio leidžia spėti, kad šioje

¹¹⁴ Neatsižvelgiant į tokius aiškiai klaidingus užrašymus kaip *gėiwan* (sk. *geiwan*), kuriuose digrafu <ėi> (sk. <eĩ>) žymimas balsis /eĩ/ (žr. išn. 105).

pozicijoje galėjęs būti iškritęs **ĭ* ir kalboje galėjusi susiformuoti kietųjų bei minkštųjų priebalsių opozicija (plg. § 85).

§ 183 Kad priebalsis /š/ Sembos tarmėje funkcionavęs kaip savarankiška fonema, o ne fonemos /s'/ alofonas (plg. § 124), liudija forma *schis* /šis/, kurioje jis pasitaiko pozicijoje prieš priešakinės eilės balsį – čia jis įsivestas pagal analogiją su acc. pl. forma *schan* /šan/ (/š'an/?), kurioje atsiradęs dėsningai iš **sjan* (§ 310). Kartais priebalsis /š/ <sch> pasitaiko vietoj laukiamo /s/ ir tam tikrose priebalsių samplaikose, pvz., *schpartina* 'stiprina' (greta inf. *spartint*), *schkellānts* 'skolingas, kaltas' (greta *skellānts*), *erschwāigstinai* 'apšviečia' (greta *swāigstan* 'šviesą'), *uschts* 'šeštas' (greta *usts*). Tikėtina, kad pakitimas **s* > *š* (galbūt, pvz., tokiose priebalsių samplaikose kaip *sk*, *sp*, *st*, *rs* etc.) buvo nulemtas vokiečių kalbos įtakos. Nenuoseklus tokio /š/ žymėjimas (plg. *schpartina* : *spartint* etc.) gali būti aiškinamas reiškinių fakultatyvumu arba būtinybės žymėti /š/ pozicijoje prieš atitinkamus priebalsius nebuvimu vok. rašyboje (plg. vok. *sparen* /ʃparen/ 'taupyti', *stecken* /ʃteken/ 'kišti' etc.).

§ 184 Dusliųjų ir skardžiųjų priebalsių painiojimo (plg. acc. pl. *boklusmans* 'paklusnius' 1× : acc. sg. *poklusman* ir pan. 9×) katekizmuose daug mažiau nei Elbingo žodynėlyje (§ 110). Pozicijoje prieš dusliuosius priebalsius pr. kalboje skardieji priebalsiai suduslėdavę (ir atvirkščiai). Rašyboje tokie atvejai atspindimi tik kartais (pvz., *sup*s 5× 'pats', plg. acc. sg. *subban*), kadangi paprastai katekizmuose laikomasi morfologinio rašybos principo, pvz., *sub*-s 1×, *wird*-s 'žodis' (plg. acc. sg. *wird-an*), *spig*-sn-ā 'prausimas' etc.

§ 185 Hipotezę, kad priebalsis *n* po balsio Sembos tarmėje buvo tariamas neaiškiai (galbūt vokalizuojamas) ar net išmetamas (plg. *isrāikilai* : *isrankinna*; *kaulei* : E *caulan*; *wijrau* : *wijran*; *kirscha* : *kirschan*; *priki* : *prikin*), verčiančią netradiciškai interpretuoti nemažai morfologinių formų, žr. Smoczyński 1992.

MORFOLOGIJA: DAIKTAVARDIS

Gramatinės kategorijos

§ 186 Sembos tarmėje, kaip ir Pamedės, būta trijų daiktavardžio **giminių**: vyriškosios, pvz., *deiws* 'dievas', *tāws* 'tėvas', *soūns* 'sūnus', moteriškosios, pvz., *mergu* 'tarnaitė, merga', *mūti* 'motina', *semmē*

‘žemė’, ir bevardės, pvz., *buttan* ‘butas’, *pecku* ‘pekus, gyvuliai, banda’. Pastebima bevardės giminės nykimo tendencija: kai kurie Pamedės tarmės neutr. daiktavardžiai katekizmuose jau liudijami masc. formomis (dažnai pasikeitus ir linksniavimo tipui), plg.: E nom.-acc. neutr. *wund-an* ‘vandu’ ⇒ K nom. sg. masc. *und-s* (*a* kam., plg. gen. sg. *und-as*, acc. sg. *und-an*, acc. pl. masc. *und-ans*); E nom.-acc. sg. *caul-an* ⇒ K nom. pl. masc. *kaul-ei*, nom. pl. *kaūl-ins* (vietoj laukiamo nom.-acc. pl. **kaul-ā*); E *C* kam. nom.-acc. sg. neutr. *seyr* ‘širdis’ ⇒ K *a* kam. acc. pl. masc. *sir-ans* (vietoj nom.-acc. neutr. **sīrā*, plg. kitas *a* kam. formas: gen. sg. *sīr-as*, dat. sg. *sīr-u*). Masc. formomis katekizmuose paliudyti ir kai kurie kitų ide. kalbų neutr. daiktavardžių atitikmenys, plg. nom.-acc. sg. neutr. s. sl. *imę* ‘vardas’, lo. *nōmen* etc. ⇒ K nom. sg. masc. *emmen-s* (acc. sg. *emn-en*, *emn-an*); nom.-acc. sg. neutr. s. sl. *dělo* ‘darbas, reikalas’ : K acc. pl. *dīl-ans*, *dīl-ins* (plg. dar gen. sg. *dīl-as*, acc. sg. *dīl-an*) (plg. dar § 209). Iš vok. neutr. *Testament* paskolintas žodis pirmuosiuose dviejuose katekizmuose paliudytas neutr. forma, plg. K I *testamentan*, K II *testamenten*, o trečiajame – masc., plg. *testaments*. Plačiau apie bevardę giminę ir jos nykimą pr. kalboje žr. Petit 2010: 141tt.; plg. dar Smoczyński 2001.

§ 187 Katekizmuose vartojamos dviejų **skaičių** formos: viena-skaitos, pvz., *wjyr-s* ‘vyras’, *rikij-s* ‘viešpats’, *maddl-a* ‘malda’, ir daugi-skaitos, pvz., *wjyr-ai* ‘vyrai’, *rikij-ai* ‘viešpačiai’, *madl-as* ‘maldos’. Jokių aiškesnių dviskaitos relikto paliudyta nėra. Nėra ir aiškių neutr. daugiskaitos formų. Kartais spėjama, kad vyriškoji ir bevardė giminės viena nuo kitos buvo skiriamos tik vienaskaitos formose, o daugiskaitoje neutr. daiktavardžiai kaityti taip pat kaip masc. daiktavardžiai (plg. Klusis 1989: 35) (§ 186, 209).

§ 188 Aiškiai paliudytos penkių **linksnių** formos: nominatyvo, pvz., *deiw-s* ‘dievas’, genityvo, pvz., *deiw-as* ‘dievo’, datyvo, pvz., *grīk-u* ‘nuodėmei’, akuzatyvo, pvz., *deiw-an* ‘dievą’, ir vokatyvo, pvz., *deiw-e* ‘diėve!’ Vokatyvas atskirą formą turi tik vienaskaitoje, tuo tarpu daugiskaitos jis, kaip ir kitose ide. kalbose, sutampa su nominatyvu, plg. formą *wjyr-ai* ‘vyrai’ vartojamą tiek nom. pl., tiek voc. pl. reikšme. Kita vertus, ir vietoj vienaskaitos vokatyvo katekizmuose kartais gali būti pavartotos nominatyvo formos, plg. formą *deiw-s*, paliudytą ne tik nom. sg., bet ir voc. sg. (greta tikrojo voc. sg. *deiw-e*) reikšme.

§ 189 Kitose ide. (visų pirma bl. ir sl.) kalbose turimų instrumentalių ir lokatyvo linksnų nebuvimas pr. kalboje, tiksliau, jos Sembos tarmėje (ar bent jau ja publikuotuose tekstuose), gali būti aiškinamas:

a) katekizmų pažodiniu vertimu iš vokiečių kalbos: vok. kalboje šių linksnų nesama, o vietoje jų vartojamos prielinksninės konstrukcijos vok. *mit* 'su' + dat. (vietaj instrumentalių) ir *in* + dat. (vietaj lokatyvo). Katekizmuose jos verčiamos atitinkamomis prūsiškoms konstrukcijomis: vietaj instrumentalių: *sen* + dat. (pvz., *sen stawīdsmu* 'su tokiu', *sen wīrdemmans* 'su žodžiais'), *sen* + acc. (pvz., *sen biāsnan* 'su bijojimu', *sen wīrdans* 'su žodžiais'); vietaj lokatyvo: *en* + dat. (pvz., *en schlāitis-kai* 'atskirume', *enwissai nautei* 'visame varge'), *en* + acc. (pvz., *en emnen* 'varde', *endangon* 'danguje', *en wīrdans* 'žodžiuose') (§ 262, 400);

b) šių linksnų išnykimu dėl vok. kalbos įtakos bei pakeitimu minėtomis prielinksninėmis konstrukcijomis ne tik verstiniuose tekstuose, bet jau ir gyvojoje XVI a. Sembos tarmėje. Linksnų reliktai galėję būti užsikonservavę įvairiose suprieveiksmėjusiose formose bei sustabarėjusiose konstrukcijose. Loc. sg. reliktu, pvz., dažnai laikomas prieveiksmis *bītai* 'vakare' (§ 406). Instrumentalių reliktų išvelgiama įvardžių formose *ku* (§ 305), *stu* (§ 298), *māim* (§ 327), *swaieis* (§ 335);

c) spėjamos archajiškos bl. (resp. ide.) linksniavimo sistemos, kurioje šie linksniai dar nebuvo spėję susiformuoti, išlaikymu pr. kalboje. Tokia originali linksniavimo sistemos kilmės bei raidos teorija, kurios pagrindimą žr. pvz., Mažiulis 1970; Palmaitis 1998, o pritaikymą prūsiškose, pvz., Mažiulis 2004 bei PKEŽ, nėra visuotinai pripažinta šių dienų baltistikoje (o juo labiau indoeuropeistikoje), tad toliau šiame veikalame bus laikomasi tradicinio požiūrio į ide. linksniavimo sistemą, kurioje rekonstruojami ne mažiau nei aštuoni paradigminiai linksniai: nom., gen., dat., acc., instr., loc., voc., abl.¹¹⁵.

§ 190 R. bl. kalbose paveldėtasis ide. lokatyvas išlikęs tik keliuose suprieveiksmėjusiose formose, pvz., lie. *nam-iē*, arba tokiose tarminėse loc. pl. formose kaip *akisù* ir *pan*. Tam tikru bl. kalbų raidos metu senąjį lokatyvą pakeitė keturi naujai pasidaryti vietos linksniai: inesyvas (pvz., lie. *mišk-è*), iliatyvas (pvz., lie. *mišk-añ*, s. la. *cietum-an*), adesyvas

¹¹⁵ Plg. Villanueva Svensson 2012: 52; Beekes 2011: 185; Fortson 2004: 102; Meier-Brügger 2002: 197t. (§ F310); Szemerényi 1996: 159.

(pvz., s. lie. *mišk-īepi*) ir aliatyvas (pvz., s. lie. *mišk-ópi*, la. adv. *kur-p* ‘kur-link’), susiformavę iš atitinkamų linksnių konstrukcijų su tam tikromis postpozicijomis¹¹⁶. Tokia vietos linksnių sistema, dabartinėse bl. kalbose bebaigianti nunykti, turėjusi atsirasti palyginti seniai. S. lie. ir s. la. kalbų faktai rodo, kad ji neabejotinai egzistavusi bent jau r. bl. prokalbėje. Tikėtina, kad ši sistema, būdama tipologiškai artima Pabaltijo finų kalbų vietos raiškos sistemai, galėjusi pradėti formuotis senųjų baltų ir finų kontaktų epochoje, t. y. kai bl. prokalbė dar nebuvo ryškiau skilusi į vakarų ir rytų bl. kalbų šakas (nors nebūtinai turi būti aiškinama tiesiogine finų kalbų įtaka). Apie tokį spėjimą pagrįsti galinčią pr. formą ill. pl. *andangonsṽn* žr. § 240.

Linksniavimo tipai

§ 191 Sembos tarmėje, matyt, būta tų pačių linksniavimo tipų kaip ir Pamedės tarmėje, tačiau panašu, kad jau buvo smarkiai įsibėgėjusi neproduktyviųjų tipų (*u, i, C* kamienų) nykimo, t. y. jiems priklausančių žodžių perėjimo į produktyvesnius *a, (i)ĭa, ā, ē* kamienus, tendencija. *u, i, C* kamienams galėjusių priklausyti žodžių katekizmuose randami tik pavieniai pavyzdžiai, dažnai su greta paliudytais naujesniais produktyvesnių tipų variantais, pvz., acc. sg. *u* kam. *sun-un* ‘sūnų’, *soūn-on* /*s^oūn-un*/ : *a* kam. *soūn-an* /*s^oūn-an*/. Dar plg. E *C* kam. *seyr* ‘širdis’ : K *a* kam. gen. sg. *sīr-as*, dat. sg. *sīr-u*. Iš rašybos ne visada galima atskirti, pvz., *(i)ĭa* ir *i* kamienų žodžius, tad dažnai literatūroje kalbama apie šių linksniavimo tipų sumišimą (jei paliudyta tik acc. sg. forma, juos sunku atskirti ir nuo *ē* kamieno). Kartais kalbama apie visos linksniavimo sistemos paprastėjimą, t. y. raidą link dviejų tipų sistemos: kietojo (< *a, u, ā* kam.) ir minkštojo (< *(i)ĭa, ī/ĭā, ē, i* kam.) kamiengalio (plg. Kaukienė PKT 1: 42; Kaukienė, Pakalniškienė 2011: 85). Kartais postuluojamas netgi *a* bei *i* kamienų mišimas, plg., acc. sg. *wijr-an* : *wijr-in* ‘vyrą’ (Mažiulis 2004: § 87; PKP II 218, išn. 709).

¹¹⁶ Plačiau žr., pvz., Stang 1966: 228; Zinkevičius LKIG 1: 253tt.; plg. taip pat A. Rosino ir I. Seržanto diskusiją (Seržant 2005 ir lit.).

ɑ kamienas

§ 192 Masc.:

		‘dievas’	‘tėvas’	‘vyras’	‘nuodėmė’
sg.	nom.	<i>deivs</i>	<i>tāws</i>	<i>wijrs</i>	–
	gen.	<i>deiwās</i>	<i>tāwas</i>	–	<i>grikas</i>
	dat.	–	–	–	<i>griku</i>
	acc.	<i>deiwān</i>	<i>tāwan</i>	<i>wijran</i>	<i>grikan</i>
	voc.	<i>deiwe</i>	<i>tawe</i>	–	–
pl.	nom.	–	<i>tāwai</i>	<i>wijrai</i>	<i>grikai</i>
	gen.	–	–	–	<i>grikan</i>
	dat.	–	–	<i>wijrimans</i>	–
	acc.	<i>deiwans</i>	<i>tāwans</i>	<i>wīrans</i>	<i>grikans</i>

		‘tarnas’	‘žodis’	‘paliepimas’	‘vaikas’
sg.	nom.	<i>waix</i>	<i>wīrds</i>	<i>pallaips</i>	<i>malnijks</i>
	gen.	–	–	–	<i>malnijkas</i>
	dat.	–	–	–	<i>malniku</i>
	acc.	<i>waikan</i>	<i>wirdan</i>	<i>palaiipsan</i>	<i>malnijkan</i>
	voc.	–	–	–	–
pl.	nom.	<i>waikai</i>	<i>wirdai</i>	<i>pallaipsai</i>	<i>malnijkai</i>
	gen.	–	<i>wirdan</i>	–	–
	dat.	<i>waikammans</i>	<i>wirdemmans</i>	–	–
	acc.	–	<i>wirdans</i>	<i>pallaipsans</i>	<i>malnijkans</i>

Pastabos dėl galūnių:

§ 193 **Nom. sg. /-s/.** Dažniausiai rašoma <-s>, pvz., *deiw-s*, *tāw-s*, *wijr-s*, *wīrd-s*, *malnijk-s*. Žodžiuose *waix* /*vaik-s*/, *pallaips* /*palaiips-s*/ galūnės priebalsis pažymėtas viena raide kartu su paskutiniu kamiengalio priebalsiu. Dėl galūnės kilmės: § 136. Tais atvejais, kai išnykus galūnės balsiui susidarydavusi sunkiai ištariama priebalsių samplaika, prieš -s galėdavo būti įterpiamas (ar išlaikomas neiškritęs?) balsis, paprastai žymimas raide <a>, pvz., *lāisk-as* ‘knyga’¹¹⁷. Plg. taip pat: adj. *dinenisk-as* (sk. *deinenisk-as*) ‘kasdienis’, num. *pirm-as* ‘pirmas’, *sepm-as* ‘septintas’ (plg. s. lie. *sėkm-as* < **sepm-as*). Skaitvardyje *asm-us* ‘aštuntas’ (plg. s. lie. *āšm-as*) šis balsis pažymėtas raide <u> (po lūpinio /m/). Kad balsis laikytinas vėliau įterptu, o ne išlaikytu, liudytų tokie atvejai, kuriuose jis įterpiamas ne tiesiai prieš galūnę -s, bet tarp dviejų

¹¹⁷ Jeigu *lāiskas* nelaikome *ā* kam. nom. pl. forma, kaip mano Mažiulis PKEŽ: s. v.

kamieno priebalsių, pvz., adj. *tickar-s* (t. y. [tik^ər-s] < **tikr-s* < **tikr-as*, plg. lie. *tikr-as*), *antar-s*, *anter-s*¹¹⁸ (t. y. [ant^ər-s] < **antr-s* < **antr-as*, plg. lie. *añtr-as*, § 265). Kitaip nei Elbingo žodynylyje (§ 69, 136), raide <i> katekizmuose šis balsis paprastai nežymimas. Be to, Sembos tarmėje jis pasitaiko daug rečiau nei Pamedės tarmėje – paprastai tik tada, kai vardažodžio kamienas baigiasi keletu priebalsių, plg. E *deyw-is*, *tow-is*, *maldenik-is*, bet K *deiw-s*, *tāw-s*, *malnijk-s*¹¹⁹.

§ 194 **Gen. sg.** /-as/ (/ -ās/?). Rašoma <-as>, pvz., *deiw-as*, *tāw-as*, *grik-as*, *malnijk-as*. Galūnė nesutampa ne tik su r. bl., bet ir su sl. kalbų atitinkamos formos galūne (plg. lie. *diēv-o*, la. *dīev-a* < bl. **-ā*, s. sl. *vľk-a* ‘vilko’), kuri paprastai kildinama iš ide. tematinės abl. sg. galūnės **-ōd* (> bl.-sl. **-ō* > r. bl. **-ā* [nekirčiuotoje pozicijoje?, § 81]). Pr. galūnės išlaikytas balsis *a* rodo, kad ji nuo seno turėjusi skirtis nuo nom. sg. galūnės -s (< bl. **-as*), kurioje balsis dėsningai iškritęs (žr. prieš tai). Skirtumas gali būti aiškinamas trejopai: a) galūnėje būta ilgojo balsio; b) galūnė anksčiau buvusi dviskiemenė, o balsis *a* neiškritęs, nes buvęs nepaskutiniame žodžio skiemenyje; c) galūnė bent jau kai kuriuose žodžiuose galėjusi gauti kirtį.

Prie vieningos nuomonės dėl pr. -as kilmės ir santykio su kitų kalbų atitinkamomis galūnėmis prūsistų iki šiol prieita nėra. Skirtingoje mokslinėje literatūroje ji būna kildinama iš:

a) ide. **-os* (susidedančios iš tematinio kamiengalio **-o-* ir įprastos, t. y. būdingos ir atematiniam linksniavimo tipui, gen. sg. galūnės **-s*), formaliai nesiskyrusios nuo nom. sg. galūnės **-os* ir liudijamos, pvz., hetitų kalboje, plg. het. gen. sg. *arun-aš* ‘jūra’ (greta nom. sg. *arun-aš*). Pr. kalboje galūnė nesutrumpėjusi visų pirma dėl siekio diferencijuoti nom. sg. bei gen. sg. formas, be to, galbūt ir todėl, kad bent jau dalyje žodžių ji, kitaip nei nom. sg. galūnė, galėjusi būti kirčiuota (plg. Mažiulis 1970: 88tt.; 2004: § 91; Palmaitis 1977: 335tt.; Mathiassen 2010: 38). Tokios galūnės išlikimas pr. kalboje sunkiai įtikimas, kadangi kone visose ide. kalbose ją, siekiant atskirti nuo homoniminės nom. sg. galūnės, jau labai anksti imta keisti naujesnėmis, paprastai papildomais formantais išplėstomis, galū-

¹¹⁸ Dėl raidžių <a> ir <e> painiojimo nekirčiuotoje pozicijoje: § 344.

¹¹⁹ Ši dėsningumą vargu ar gali paneigti tokie vienetiniai atvejai kaip nom. sg. *deiw-as* (1×), *tawas* (1×) greta įprastų *deiw-s* (30×), *tāw-s* (6×), *taw-s* (3×).

nėmis. Dar ide. prokalbėje ji galėjo būti išplėsta įvardinės kilmės formantu *-įo ir taip susiformavusi galūnė *-osjo (plg. s. i. *dev-ásya*, gr. Hom. λύκ-οιο, s. lo. *Popli-osio* etc.). Įvardinės gen. sg. galūnės *-eso (plg. s. sl. *č-eso*, go. *hv-is* etc.) pagrindu kai kuriose kalbose susiformavusios galūnės *-oso (plg. gr. λύκ-ου, s. saksų *dag-as*) ar *-eso (plg. go. *wulf-is*). Sl. ir r. bl. kalbose, kaip minėta, senoji gen. sg. galūnė pakeista abl. sg. galūne;

b) antrinių ide. *-osjo ar *-oso (žr. prieš tai) (plg. Trautman 1910: 216; Endzelīns 1943: § 103; Stang 1966: 101; Kazlauskas 1968: 173t.). Galūnės balsis (t. y. istorinis kamiengalis ide. *-o- > bl. *-a-) pr. kalboje neiškritęs, nes buvęs ne galiniame skiemenyje. Sutrumpėjus nom. sg. galūnei (*-as > -s), dviskiemenė gen. sg. galūnės forma tapo perteklinė ir dėl sisteminių priežasčių daiktavardžiuose buvo sutrumpinta į vienskiemenę -as, tačiau išlaikyta, pvz., įvardžiuose (plg. gen. sg. *st-esse* greta nesutrumpėjusio vienskiemenio nom. sg. *st-as*, § 293);

c) ide. abl. sg. galūnės *-ōd (< *-o- + -ed) > pr. *-ā (tos pačios, iš kurios kilo ir r. bl. bei sl. gen. sg. galūnės lie. -o, la. -a, s. sl. -a, žr. prieš tai), prie kurios buvo pridėtas papildomas gen. sg. formantas -s, paimtas iš kitų linksniaivimo tipų gen. sg. galūnių (visos jos nuo seno baigdavosi priebalsiu s, plg. **dein-ās*, **saul-ēs*, **ak-eis*, **sūn-aus*, **brāter-es*) (plg. Leskien 1876: 31t.; Berneker 1896: 186; Vaillant GCLS 2(2): 30; Schmalstieg 1974: 30t.)¹²⁰. Manant, kad galūnės balsio būta ilgo, vis dėlto lieka neaišku, kodėl jis nevirto ū po gomurinio priebalsio k žodžiuose *grik-as*, *malnijk-as* (plg. § 174.3).

§ 195 **Dat. sg. /-u/**. Ide. prokalbėje tradiciškai rekonstruojama tematinė dat. sg. galūnė *-ōi (< *-o- + *-ei), kurios tolimesnė raida bl. kalbose nėra visiškai aiški. Lie. tarmėse vartojami trys skirtingi dat. sg. galūnės variantai: -ui, -u, -uo (pvz., *diēv-ui*, *diēv-u*, *diēv-uo*), kurie visi, beje, būdingi ir u kam. vardažodžiams (pvz., *sūn-ui*, *sūn-u*, *sūn-uo*) – toks sumišimas rodo praeityje buvus tam tikros šių dviejų linksniaivimo tipų dat. sg. galūnių tarpusavio sąveikos. Tradiciškai manoma, kad ide. *-ōi per tarpinę stadiją *-uoi vienose lie. tarmėse sutrumpėjo iki -ui (pvz., *diēv-ui*), o kitose neteko galinio -i ir išliko kaip -uo (pvz., dial. *diēv-uo*). Naujoji

¹²⁰ Mažiau patikimas aiškinimas, kad -s buvęs nebūdingas pačiai pr. kalbai, tačiau katekizmų vertėjų dirbtinai pridėtas prie galūnės pr. -a (< bl. *-ā) pagal vok. gen. sg. formų modelį (plg. pr. *Deiw-as* : vok. *Gott-es*), žr. Rosinas 1995: 83t. Tam prieštarautų, pvz., E gen. sg. *silk-as-* (§ 133, 136). Hipotezės kritiką žr. Mažiulis 2004: § 92.

galūnė *-ui* savo ruožtu irgi vėliau galėjo netekti galinio *-i* ir taip atsiradusi dar naujesnė *-u* (pvz., dial. *diēv-u*) (Stang 1966: 181). Detalesnė galūnių paplitimo tarmėse¹²¹ ir senuosiuose tekstuose analizė rodo, kad pirmine lie. *a* kam. dat. sg. galūne patikimiausia laikyti galūnę *-uo*, kurią galima kildinti iš ide. **-ōi* su nukritusiu galiniu *-i*, nors kai kurie baltistai linkę rekonstruoti galūnę **-ō* taip pat ir baltų ir netgi indoeuropiečių prokalbei¹²². Galūnę *-u* patikimiau laikyti senąja *u* kam. vardažodžių dat. sg. galūne, kuri vėliau galėjusi būti išplėsta pridėtiniumi *-i*, paimtu iš kitų linksniavimo tipų dat. sg. galūnių, ir taip atsiradusi dabartinės kalbos *-ui*¹²³ (Mažiulis 1970: 106tt.).

§ 196 Dėl katekizmų sintaksės specifikos (§ 386) daiktavardžių dat. sg. forma tekstuose fiksuojama labai negausiai. Pavieniais atvejais ji paliudyta su galūne *<-u>* (pvz., *grik-u*, *malnik-u*, *waldnik-u* ‘valdovui’, *pīr-u* ‘bendrijai’, *sīr-u* ‘širdžiai’), kurią įprasta kildinti tiesiai iš ide. **-ōi* (Endzelīns 1943: § 104; Stang 1966: 181t.). Tyrėjai, rekonstruojantys galūnę bl. **-ō*, iš jos veda ir pr. dat. sg. *-u* (Mažiulis 2004: § 94). Balsio *u* (*< ū ?>*) buvimo galūnėje tinkamą paaiškinimą apsunkina paliudytų formų stygius. Kartais jis laikomas tiesioginiu bl. **ō* refleksu šioje pozicijoje, kartais, bent jau žodžiuose *grik-u*, *malnik-u*, *waldnik-u*, jo atsiradimas aiškinamas pozicija po gomurinio priebalsio *k* (§ 174.3; žodžiai *pīr-u* ir *sīr-u* – , kuriuose *-u* paliudyta ne po LG).

§ 197 Kai kurių prūsistų *a* kam. dat. sg. formomis laikomi ir užrašymai su galūne *<-ai>* (ją netgi lengviau kildinti iš ide. **-ōi*), pvz., *bīt-ai* ‘vakare’, *wird-ai* ‘žodžiui’, *īst-ai* ‘maistui’, *malnijik-ai* ‘vaikeliai’ (plg. Trautmann 1910: 216; Stang l. c.), tačiau tokia šių žodžių interpretacija daug kas abejoja (kritiką žr. Endzelīns l. c.; Mažiulis PKP 2: 213, išn. 680; PKEŽ: s. v. v.).

¹²¹ Ypač plg. šnektas, kuriuose vartojamos formos ir su *-uo*, ir su *-u*, verčiančios suponuoti pernelgų neįtikimą raidą: galinis *-i* toje pačioje galūnėje **-uoi* tam tikru metu čia galėjęs ir nukristi, ir išlikti, o vėliau forma su neiškritusiu *i* turėjusi sutrumpėti iki *-ui* ir vėl netekti *-i* (Mažiulis 1970: 110t.)

¹²² Plg. Mažiulis 1970: 118tt.

¹²³ Santykis tarp *u* kamieno dat. sg. galūnių bl. (**-ō* :) **-u* : **-ui* primena ir santykį tarp struktūriškai artimo *i* kamieno dat. sg. galūnių: **-ei* (paveldėta galūnė, plg. s. lie. *ak-ie*, la. *ac-i*, pr. *naut-ei*, § 232) : **-i* (galbūt iš *C* kam. perimta galūnė, plg. s. lie. *ak-i*) : **i* (ant-rinė galūnė su pridėtiniumi *-i*, plg. s. lie. *ak-ij*, la. *ac-ij*). Plačiau apie *i* kam. dat. sg. galūnes žr. Stang 1966: 207t.; Zinkevičius LKIG 1: 222tt.; dar pl. išn. 91.

§ 198 **Acc. sg.** /-an/ < bl. *-an < ide. *-om. Dažniausiai rašoma <-an>, pvz., *deiw-an, taw-an, wijr-an, grīk-an, waik-an, wird-an, pallaips-an, malnijk-an*. Plg. lie. *diēv-q*, la. *dīev-u* < *-an. Negausius galūnės rašybos variantus <-on>, <-en>, <-un>, <-in> (pvz., *deickton* ‘daiktą’; *butt-en* ‘butą’, *laisk-en* ‘knygą’¹²⁴, *sacrament-en* ‘sakramenta’; *malnijkik-un* ‘vaikei’; *wijr-in* ‘vyrą’ greta *deikt-an, butt-an, malnijkik-an, sacrament-an, wijr-an*) paprasčiausia paaiškinti balsio *a* redukcija nekirčiuotame skiemenyje (lie. acc. sg. galūnė niekada nekirčiuota!), kai kuriais atvejais – galbūt dar ir gretimų garsų nulemta specifine, fonologinės reikšmės neturinčia, artikuliacija (plg. § 172, 374). Formos su <-in> (pvz., *wijr-in*) kai kurių prūsistų interpretuojamos kaip antrinės *i* kam. formos, atsiradusios *a* kam. formų paradigmoje dėl linksniaivimo tipų mišimo (§ 191; plg. Mažiulis 2004: 36; PKEŽ: s. v. *wijrs*).

§ 199 **Voc. sg.** /-e/ < bl. *-e < ide. *-e. Plg. lie. *diēv-e*. Paprastai rašoma <-e> (pvz., *deiw-e, taw-e*), kiek rečiau <-a> (pvz., *deiw-a, taw-a*) (§ 374).

§ 200 **Nom. pl.** /-ai/ < bl. *-ai (< ? ide. *-oi). Paprastai rašoma <-ai>, pvz., *taw-ai, wijr-ai, grīk-ai, waik-ai, wird-ai, pallaips-ai, malnijk-ai*. Plg. lie. *diev-ai*¹²⁵. Rašyba <-aey> formoje *pallaps-aey* ‘paliepimai’ (K I, K II), matyt, atspindi kirčiuotą cirkumfleksinę galūnę, t. y. /-āi/ [-āi] (§ 173, 349), plg. lie. *-ai*. Vienąsyk paliudytame *kaul-ei* ‘kaulai’ (greta acc. sg. *kaulan*) rašyba <-ei> gali atspindėti balsio *a* redukciją nekirčiuotoje galūnėje (kamieno kirtį patvirtina ir lie. baritonas *kául-ai* bei la. *kaūls* tęstinė priegaidė, § 63, 351) arba fonemų /a/ ir /e/ opozicijos neutralizaciją po minkštojo priebalsio (manant, kad priebalsis *l* pr. kalboje visada tartas minkštai, § 126, arba kad žodis priklausęs *ja* kamienui) (§ 182). Ide. *-oi laikoma įvardinės kilmės galūne, kai kuriose ide. kalbose išstūmusia senesnę galūnę *-ōs, atsiradusią iš tematinio kamiengalio -o- ir įprastos nom. sg. galūnės -es¹²⁶ (plg. gr. *λύκ-oi*, lo. *lup-ī* < s. lo. -oe etc., bet s. i. *vřk-ās*, go. *wulf-os* etc.).

§ 201 **Gen. pl.** /-an/. Forma paliudyta tik poros daiktavardžių: *grik-an* (11×¹²⁷), *wird-an* (1×). Dar plg. sudaiktavardėjusį būdvar-

¹²⁴ Plg. išn. 117.

¹²⁵ Galbūt ir la. (*diev*)-i, tačiau ši galūnė lygiai taip pat gali būti kildinama ir iš įvardinės kilmės -ie < *-ei, plg. la. *tiē*, lie. *tiē* (plg. Endzelins 1951: 400t.; Forssman 2001: 115).

¹²⁶ Kitokią ide. *-ōs kilmės interpretaciją žr. Mažiulis 1970: 177t.

¹²⁷ Įskaitant rašybą *grijk-an, grik-an*.

dį *swint-an* (3×¹²⁸). Pavieniai galūnės rašybos variantai *griq-uan* (2×), *grec-on*, *grek-un*, viena vertus, galėtų atspindėti specifinį balsio /a/ tarimą po gomurinio priebalsio /k/ (§ 172), tačiau dažnai būna interpretuojami ir kaip žymintys kitokią galūnę, pvz., /-un/ (plg. Mažiulis 2004: § 99, 165) ar /-on/ (su naujai atsiradusiu Sembos tarmės *o* iš nekirčiuoto *ō*, § 178). Rašyba <-on> ypač dominuoja įvardžiuose, kur, regis, išties yra pamato suponuoti ne vien rašybos variantą, bet greičiausiai ir kitokią galūnę nei daiktavardžių (ar bent daugumos jų paliudytų formų), plg. *noūs-on* (55×), *nus-un* (1×)¹²⁹; *ious-on* (2×); *stēi-son* (8×); *schīeis-on*; *greta noūs-an* (2×), *noūs-en* (2×); *ioūs-an* (2×); *stēis-an* (2×)¹³⁰ (žr. dar § 301). Ide. prokalbėje rekonstruojama gen. pl. galūnė *-ōm (< *-o- + *-om), virtusi bl. *-ōn ir – per tarpinę stadiją *-uon – r. bl. kalbose davusi lie. (*diev*)-ū, la. (*diev*)-u, adj. pron. (*maz*)-uō. Sl. kalbose vartojamas sutrumpėjęsios galūnės ide. *-om (galbūt perimtos iš atematinio linksniavimo tipo) refleksas, pvz., s. sl. (*vlbk*)-ъ. Tradiciškai manoma, kad pr. tekstų galūnė <-on>, <-un> (/un/?) kilusi iš ide. *-ōm (taigi atitinka lie. -ū, la. -u), o galūnė <-an> (/an/) – iš ide. *-om (taigi atitinka s. sl. -ъ) (plg. Endzelīns 1943: § 110; Stang 1966: 184t.). Kiti paveldėta laiko tik galūnę <-on>, <-un> (< ide. *-ōm), o galūnės /-an/ balsį *a* mano esant įsivestą iš kitų paradigmos formų galūnių (plg. Trautmann 1910: 220). Treti abi galūnes kildina iš bl. *-ōn (< ide. *-ōm), kurios kirčiuotas alomorfas virtęs pr. /-un/ (<-on>, <-un>), o nekirčiuotas (t. y. [*-ān], § 81) – pr. /-an/ (plg. Mažiulis 2004: § 99). Galiausiai dar kiti pr. kalboje mano buvus tik vieną gen. pl. galūnę /-an/, rašyboje atspindėtą skirtingai, t. y. <-an>, <-on>, <-un>, ir kildina ją iš ide. *-om (plg. Schmalstieg 1974: 36).

§ 202 **Dat. pl.** /-amans/. Forma paliudyta negausiai. Keliskart užrašyta <-amans>, <-ammans>, pvz., *malnijkik-amans* ‘vaikeliams’, *auschautenik-amans* ‘skolininkams, kaltininkams’, *deināalgenik-amans* ‘dienos samdiniamis’ (visais trim atvejais galūnė nekirčiuota), *waik-ammans* (pastarajame žodyje galbūt kirčiuotas galūnės pirmasis skiemuo, t. y. istorinis kamiengalis, plg. lie. *vaik-áms* < **vaik-àmus*).

¹²⁸ Įskaitant rašybą *swyntan*.

¹²⁹ K I 7₁₃ – galūnės rašyba <-un> galbūt paveikta prieš tai tekste einančios *u* kam. acc. sg. formos *sun-un* (§ 239).

¹³⁰ Visi nurodyti skaičiai apima ir įvairius paliudytus kamienu rašybos variantus, pvz., *noūs-*, *nous-*, *nus-*; *ioūs-*, *ious-*; *stēis-*, *steis-* etc.

Formose *wijr-imans*, o galbūt ir *wird-emans* (2×), matyt, nekirčiuotas istorinis kamiengalis (plg. lie. *výr-ams* < **výr-amus*) pažymėtas raidėmis <i> resp. <e>. Dažnai *wijr-imans* laikoma antrine *i* kamieno forma, atsiradusia dėl linksniavimo tipų mišimo (§ 191, 198).

§ 203 Galūnė sudaryta iš istorinio kamiengalio (tematinio balsio *a*) ir senosios galūnės *-mans*, matomos ir kituose linksniavimo tipuose (plg. ā kam. dat. pl. *genn-ā-mans* ‘žmonoms’, § 220). Šio *-mans* kilmė ir santykis su kitų kalbų dat. pl. galūnėmis problemiškas. R. bl. kalbose visų kamienų dat. pl. galūnės antrasis dėmuo (t. y. istorinė galūnė) buvęs *-mus* (plg. s. lie. *diev-ā-mus*, *dien-ó-mus*, *kùrp-é-mus*, *ak-ì-mus*, *sūn-ù-mus* etc.), vėliau sutrumpėjęs į *-ms* (plg. lie. *diev-á-ms*, *galv-ó-ms*, *kùrp-é-ms*, *ak-ì-ms*, *sūn-ù-ms*, s. la. *ruok-ā-ms* ‘rankoms’, *pel-ē-ms* ‘pelėms’ etc.). Pr. *-mans* skirtingų tyrėjų interpretuojama nevienodai ir gali būti kildinama iš:

a) bl. **-mas* su iš acc. sg. galūnės *-ans* perimtu priebalsiu *n*. Galūnė *-mas*, neturinti priebalsio *n*, dar išlikusi įvardžiuose, plg. *noūmas* ‘mums’, *ioūmas* ‘jums’ (greta *noūmans*, *ioūmans*) (plg. Berneker 195tt.; Stang 1966: 185t.; Mathiassen 2010: 39). Laikantis šios interpretacijos, išlieka ne visai aiškus pr. *-mas* ir lie. *-mus* nesutapimas¹³¹;

b) bl. **-mōns*, nekirčiuotoje pozicijoje dėsningai virtusios **-māns* > pr. *-mans*. R. bl. kalbose priebalsis *n* vėliau iškritęs (kaip ir acc. pl. galūnėje, § 207), o galūnė dėsningai sutrumpėjusi: **-mōns* > **-mōs* > lie. *-mus* (plg. Mažiulis 1966; 1970: 209tt.; 2004: § 103);

c) bl. **-mōs*, r. bl. kalbose dėsningai sutrumpėjusios į *-mus*, o pr. kalboje įgijusios *n* dėl balsio *ō*, einančio po nosinio *m*, antrinės nazalizacijos – panašios į tą, kokia matoma, pvz., lie. žem. *niñkti* greta bk. *nykti* etc. (žr. Girdenis, Rosinas 1977 [KD 2: 63t.]; Rosinas 1995: 37, 45, 82t.; 2005: 168).

§ 204 Laikantis pastarųjų dviejų interpretacijų, lieka neaišku, kodėl spėjama galūnė **-mōs* lie. kalboje neprisitraukė kirčio pagal Saussure’o dėsnį (§ 351) tokiose formose kaip *dievāmus*, *akimus*, *sūnūmus* etc. (plg. Endzelīns 1911: 153).

¹³¹ E. Bernekerio spėjimas, kad lie. *-mus* gavęs savo *u* iš acc. pl. galūnės *-us*, nėra visiškai įtikimas, kadangi toks pakitimas būtų galėjęs įvykti tikrai palyginti neseniai, t. y. po Saussure’o (§ 351) ir Leskieno (akūtiųjų galūnių trumpėjimo) dėsnių veikimo (priešingu atveju lie. dat. pl. galūnė turėtų prisitraukti kirtį iš tematinio balsio *a*, plg. *diev-ūs*, bet *diev-ā-mus*). Jei pakitimo būtų buvęs neseno, būtų laukiamà tam tikra abiejų galūnių, t. y. **-mas* ir *-mus*, variacija, o tokia senuosiuose tekstuose nefiksuojama (plg. ir Stang 1966: 186).

§ 205 Rekonstruojama senoji dat. pl. galūnė, prasidedanti priebalsiu *-m-*, be baltų, dar būdinga slavų (pvz., s. sl. *vľk-o-mъ*) ir germanų (pvz., go. *wulf-a-m*) kalboms. Ji bl.-sl.-germ. kalbų areale, manoma, pakeitusi senesnę ide. dat. pl. galūnę, prasidėdavusią priebalsiu *-b^h-* (plg. s. i. *dev-é-bhyas* etc.).

§ 206 **Acc. pl. /-ans/.** Paprastai rašoma <-ans>, pvz., *deiw-ans*, *tāw-ans*, *wīr-ans*, *grīk-ans*, *wird-ans*, *pallaips-ans*, *malnijk-ans*. Dėl galūnės rašybos variantų <-ons>, <-ens>, <-ins> (pvz., *streipst-oos* [sk. *streipstons*] ‘kartàs’, num. *dessimt-ons* ‘dėšimtis’; *pogan-ens* ‘pagonis’, *swintick-ens* ‘šventuosius’; (*sallūbai*)*wīr-ins* ‘sutuoktinius’, *dīl-ins* ‘darbus’, *kaul-ins* ‘kaulus’ greta *pogūn-ans*, *dīl-ans*, plg. dar acc. sg. *streipst-an*, *wijr-an*, *dīl-an*, *kaul-an*) plg. tai, kas pasakyta apie analogišką variavimą acc. sg., nom. pl. ir dat. pl. galūnėse.

§ 207 Nuo atitikmenų r. bl. kalbose prūsiškoji acc. pl. galūnė visų pirma skiriasi priebalsio *n* buvimu. Atitinkamą r. bl. galūnę patikimiausia rekonstruoti be šio priebalsio, t. y. **-ōs* (pvz., lie. *diev-ūs*, adj. *ger-ūs* < **-úos*, plg. adj. pron. *ger-úos-ius*, žem. *ger-ūs-ius*; la. *diev-us*, *lab-us* < **-uos*, plg. adj. pron. *lab-uōs*). Kai kuriose žemačių šnektose vartojama ir įvardžiutinė galūnė (*ger*)-*úns-ius* su priebalsiu *n*, kuris kartais laikomas išlaikytu archaizmu, tačiau gali būti ir vėliau įterptas (plg. žem. *gīnsla*, *skīnstas*, *triñs* greta lie. bk. *gýsla*, *skýstas*, *trýs*)¹³². Pr. acc. pl. galūnės kilmės ir santykio su r. bl. atitikmenimis interpretaciją apsunkina tai, kad nėra galima rekonstruoti tikslios ide. acc. pl. galūnės formos¹³³. Mokslinėje literatūroje diskutuojama dėl trijų pr. galūnės interpretacijos ir rekonstrukcijos galimybių:

a) pr. *-ans* kildinama iš bl. **-ōns* (galbūt jos nekirčiuoto alomorfo **-āns*), o ši – iš ide. **-ōns* (Stang 1966: 186; Mažiulis 1970: 186; 2004: § 100). Laikantis tokios interpretacijos manytina, kad r. bl. kalbose *n* vėliau iškritęs – greičiausiai tuo metu, kai bl. **ō* virtęs lie. resp. la. *uo* (t. y. įgijęs „kintamąją artikuliaciją“, § 77). Lie. žem. *-úns-ius* gali būti interpretuojama tiek kaip archaizmas, tiek kaip naujadaras. Ide. **-ōns* (plg. s. i. *deván*) savo ruožtu gali būti kildinama iš senesnės **-ons* (žr. toliau)

¹³² Plg. Zinkevičius 1966: 79, 196t., 287; Girdenis, Rosinas 1977 [Girdenis KD 2: 66]; Rosinas 2005: 169.

¹³³ Plg. Villanueva Svensson 2012: 65; Beekes 2011: 213; Fortson 2004: 115t.; Szemerényi 1996: 185.

su nukritusiu žodžio galo *s* ir dėl to kompensaciškai pailgėjusiu *o* (Sze-merényi'o dėsnis), o vėliau dėl sisteminių priežasčių iš naujo grąžintu *-s*, t. y. ide. **-ons* > **-ōn* ⇒ **-ōns*;

b) pr. *-ans* kildinama iš bl. **-ōs*, t. y. tos pačios galūnės kaip ir r. bl. kalbose. Pr. kalboje ir kai kuriose žem. šnektose ši galūnė patyrusi antrinę nazalizaciją (Girdenis, Rosinas 1977; Rosinas 1995: 84; 2005: 169; kritiką žr. Mažiulis 2004: § 102). Tokia rekonstrukcija iš dalies neatsiejama ir nuo hipotezės, kad bl. **an*, **en*, **in*, **un* pr. kalboje buvo virtę nosiniais balsiais *q*, *ę*, *į*, *ų* (§ 41). Ide. acc. pl. galūnės variantą **-ōs* (su dėl neaiškių priežasčių iškritusiu *-n*-) galima rekonstruoti remiantis ir kitų ide. kalbų pavyzdžiais, plg. lo. *lup-ōs*;

c) pr. *-ans* kildinama iš bl. **-ans* < ide. **-ons* (Berneker 1896: 194; Endzelīns 1943: § 112; 1948: 188), vadinasi, rytų ir vakarų baltų kalbos turėjusios apibendrinti skirtingus bl. resp. ide. acc. pl. galūnės variantus: vak. bl. **-ans* (< ide. **-ons*), o r. bl. **-ōns* ar **-ōs* (< ide. **-ōns* resp. **-ōs*). Ide. galūnė **-ons* rekonstruojama remiantis dar tokiomis formomis kaip gr. dial. λύκ-ovς, go. *wulf-ans* etc. Viena vertus, ji gali būti laikoma archajiškiausiu ide. acc. pl. galūnės variantu, susidedančiu iš tematinio kamiengalio **-o-* ir įprastos ide. acc. pl. galūnės **-ns*. Kita vertus, manant, kad tokia galūnė dėl fonetinių priežasčių negalėjusi išlikti ir ją pakeitusi galūnė *-ōns* (žr. prieš tai), ji nesunkiai galėjusi vėliau būti iš naujo įsivesta (pagal analogiją su kitų kamienų acc. pl. galūnėmis arba atskirose ide. kalbose trumpėjant ilgiesiems dvigarsiams).

§ 208 Neutr.:

	'butas'	'gyvenimas'
nom.-acc. sg.	<i>buttan, butten</i>	<i>gijwan</i>
gen. sg.	<i>buttas</i>	<i>giwas</i>

§ 209 Neutr. vardažodžiai nuo masc. vardažodžių visose ide. kalbose skiriasi tik nom.-acc. sg. ir pl. (resp. du.) formomis. Likusios formos neutr. ir masc. paradigmoje sutampa, plg. gen. sg. neutr. *butt-as* : masc. *deiw-as*. Dėl nom.-acc. sg. galūnės *-an*: § 136. Neabejotinų neutr. pl. formų katekizmuose paliudyta nėra. Remiantis kitomis ide. kalbomis, laukiama pr. nom.-acc. pl. neutr. galūnė būtų **-ā*, tačiau vietoje jos žodžiai, kuriems (remiantis Elbingo žodynėlio pavyzdžiais ir kitų ide. kal-

bū atitikmenimis) galima būtų suponuoti bevardę giminę, katekizmuose paliudyti su masc. pl. galūnėmis, plg. E *caul-an* : K nom. pl. *kaul-ei*, acc. pl. *kaul-ins*; E *seyr* ‘širdis’ : K acc. pl. *sir-ans*; E *swet-an* : K nom. pl. *swīt-ai* (pastarąją formą galima interpretuoti ir kaip *ā* kam. nom. sg., § 214). Tokie atvejai, viena vertus, gali atspindėti kai kurių senųjų bevardės giminės daiktavardžių perėjimą į vyriškąją giminę (§ 186), tačiau neatmestina ir galimybė, kad masc. ir neutr. skirtumas pr. kalboje buvęs panaikintas tiktai daugiskaitoje, o vienaskaitoje išlaikytas (katekizmuose bevardę giminė aiškiai paliudyta tik sg. formose!) (plg. Kluis 1989: 35)¹³⁴.

(i)ia kamienas

§ 210 Masc.:

		‘viešpats’	‘buvimas’	‘artimas’	‘valgymas’	‘jūra’ ¹³⁵
sg.	nom.	<i>rikijš</i>	<i>bousennis</i>	–	<i>īdis</i>	–
	gen.	<i>rikijas</i>	–	<i>tawischas, tawischis, tauwyschies</i>	–	–
	dat. acc.	– <i>rikijan</i>	– <i>boūsennien</i>	– <i>tawischan, tawischen</i>	– <i>īdin</i>	– <i>iūrin</i>
pl.	nom.	<i>rikijai</i>	–	–	–	–
	gen.	–	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–	–
	acc.	<i>rikijans</i>	<i>bousenniens</i>	–	–	–

§ 211 Neutr.:

	‘medis’
nom.-acc. sg.	<i>garrin</i>

Plg. E *garian* (§ 138).

ā kamienas

§ 212 Šiam linksniavimo tipui priklausančių žodžių, kuriuose prieš istorinį kamiengalį **ā* būta lūpinių ar gomurinių priebalsių, balsis **ā* tam

¹³⁴ J. Endzelīno spėjimas, kad forma nom. pl. *malnijikū* ‘vaikeliai’ (2×) interpretuotina kaip nom.-acc. pl. neutr. **malnikik-ā* > *-ū* (Endzelīns 1943: § 101, 108), nėra lengvai įtikimas, kadangi kitos šio žodžio formos – neabejotinai masc. (plg. nom. sg. *malnijikik-s*, acc. sg. *malnijikik-an*, nom. pl. *malnijikik-ai*, acc. pl. *malnijikik-ans*).

¹³⁵ Plg. nom. pl. masc. E *luriay* (sk. *iuriay*, § 127).

tikrose galūnėse dėsningai virtęs ū, pvz., nom. sg. **merg-ā* > *merg-ū*, dat. pl. **merg-āmans* > *merg-ūmans*. Kitose galūnėse, t. y. tose, kur bl. **ā* buvo sutrumpėjęs ir virtęs **a* dar bl. prokalbėje (pvz., acc. sg. **merg-an* < **ān* < ide. **-eh₂m*), šis *a* matyti ir Sembos tarmės formose, plg. acc. sg. *mērg-an*. Kita vertus, kartais ir šios formos paliudytos su garsu *u* (resp. *ū*), matyt, nereguliariai atsirasdavusiu pagal formų su -ū pavyzdį, plg. acc. sg. K III *mērg-an*, bet K I, II *merg-wan*; *cristiāniskan* ‘krikščionybė’, bet ir *cixtiānisk-un*; K III *perōnisk-an* ‘bendrija’, bet K II *perronisq-uan*. Kai kurie autoriai linkę manyti, kad užrašymuose *merg-wan*, *cixtiānisk-un*, *perronisq-uan* etc. raidės <u>, <w> fonologinės vertės neturi, t. y. jomis žymėtas tik specifinis balsio /a/ tarimas po gomurinių priebalsių arba šių priebalsių nefonologinis labiališkumas (plg. Schmalstieg 1974: 8tt.).

§ 213 Sinchroniniame lygmenyje galima skirti du *ā* kamieno potipius:

a) *ā* ne po LG:

		‘prausimas’	‘malda’	‘mėsa’	‘žmona’
sg.	nom.	<i>spīgsnā</i>	<i>maddla</i>	<i>mensā, mensai</i>	–
	gen.	–	–	<i>mensas</i>	<i>gennas</i>
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>spīgsnan</i>	<i>madlan</i>	<i>mensan</i>	<i>gennan</i>
pl.	nom.	–	<i>madlas</i>	<i>mensas</i> ? ¹³⁶	<i>gennai</i>
	gen.	–	–	<i>menschon</i>	–
	dat.	–	–	–	<i>gennāmans</i>
	acc.	–	–	–	<i>gennans</i>

		‘diena’	‘krikštijimas’	‘kraujas’
sg.	nom.	–	<i>cixtisna, cixtisnai</i>	<i>krawia</i>
	gen.	–	<i>cixtisnas</i>	–
	dat.	–	–	<i>kræuwiew K II</i>
	acc.	<i>deinan</i>	<i>cixtisnan</i>	<i>krawian, kraugen</i>
pl.	nom.	–	–	–
	gen.	–	–	–
	dat.	–	–	–
	acc.	<i>deinans</i>	–	–

¹³⁶ Originale (K III 10124): *ains mensas*. Kaip galima nom. pl. formą ši užrašymą traktuojama Endzelins 1943: 210. Gali taip pat būti interpretuojama, pvz., kaip nom. sg. masc. (*a* kam.) forma arba taisoma į *mensa* (*ā* kam. nom. sg. fem.) (dėl pastarosios interpretacijos žr. Mažiulis PKP 2: 198, išn. 585; PKEŽ: s. v.).

b) $\bar{a} > \bar{u}$ po LG:

		‘tarnaitė, merga’	‘našlė’	‘ranka’
sg.	nom.	<i>mergu</i>	<i>widdewū</i>	–
	gen.	–	–	–
	dat.	–	–	–
	acc.	<i>mėrgan, mergwan</i>	–	<i>rānkan</i>
pl.	nom.	–	–	–
	gen.	–	–	–
	dat.	<i>mergūmans</i>	<i>widdewūmans</i>	–
	acc.	–	–	<i>rānkans</i>

		‘išganymas, dievotumas’	‘alga’	‘alkanumas’
sg.	nom.	<i>deiwūtisku, deiwutiskai</i>	–	–
	gen.	–	<i>ālgas</i>	–
	dat.	–	–	<i>alkīnisquai</i>
	acc.	<i>deiwūtiskan</i>	–	–
pl.	nom.	–	–	–
	gen.	–	–	–
	dat.	–	–	–
	acc.	–	–	–

Pastabos dėl galūnių:

§ 214 **Nom. sg.** /-ā/, po LG /-ū/ (nekirčiuotoje pozicijoje: /-a/, po LG /-u/). Rašoma <-ā>, <-ū> (galūnė kirčiuota) *spigsn-ā, mens-ā; widdew-ū*, resp. <-a>, <-u> (galūnė kirčiuota arba nekirčiuota), pvz., *maddl-a, krawi-a, crixtisl-a; merg-u, deiwūtisk-u*. Dėl galūnės kilmės: § 140. Kartais nom. sg. formos turi galūnę /-ai/ <-ai>, pvz., *crixtisl-ai* (greta *crixtisna*), *deiwutisk-ai* (greta *deiwūtisku*, žr. prieš tai), *mens-ai* ‘mėsa’ (greta *mensā*), *aucktimisik-ai* ‘vyresnybė, valdžia’ (sk. *aucktimisk-ai*, greta *aucktimisk-ū*). Ši /-ai/ paprastai laikoma atėjusia per būdvardžius iš įvardžių formų, plg. nom. sg. fem. *st-ai* ‘ta’ (greta *st-a*), *qu-ai* ‘kuri’ (§ 291). Laikyti *-i* pridėtu tiesiai prie daiktavardžio galūnės \bar{a}/\bar{u} neleidžia dėsniu * $\bar{a} > \bar{u}$ po LG (§ 174.3) neveikimas, plg. *deiwutisk-ai, aucktimisik-ai*, bet *deiwūtisk-u, aucktimisk-ū*. W. Schmalstiego manymu, raide <-i> šioje galūnėje žymimas tik balsio /ā/ ilgumas (1974: 14; plg. ir § 28, 173); W. Smoczyńskio – bent jau kai kurie žodžiai su <-ai> (pvz., *mensai*) laikytini neutr. formomis su galūninio *-n* denazalizacija (§ 185).

§ 215 **Gen. sg.** /-as/ (nekirčiuotoje pozicijoje sutrumpėjusi iš /-ās/) < bl. *-ās < ide. *-eh₂es. Plg. lie. *dien-ōs*, la. *dien-as* < *-ās. Visąlaik rašoma <-as>. Plg. ne po LG: *mens-as*, *genn-as*, *cixtisl-as*. Po LG paliudyta, pvz., žodyje *ālg-as* ‘algos’ (besiskiriančiame nuo lie. *alg-ōs* visų pirma kirčiavimu), taip pat dūrinyje *galwas-dellīks* ‘pagrindinė dalis (pažodžiui: galvos dalykas)’ (: lie. gen. sg. *galv-ōs*). Matyti, kad galūnės balsio sutrumpėjimas (*ā > a) (ko gero, ir kirčio aititraukimas iš galūnės į šaknį) čia esąs senesnis už pakitimą *ā > ū po LG. Kita vertus, pakitimas *ā > ū matomas būdvardyje *dwigubb-us* (galbūt pagal analogiją su, pvz., nom. sg. **dvigub-ū* < *-ā). V. Mažiulio spėjimu, daiktavardžių galūnė, kartu su visų kitų linksniaivimo tipų gen. sg. galūnėmis, pr. kalboje buvusi niekada nekirčiuojama (plg. Mažiulis 2004: § 53).

§ 216 **Dat. sg.** /-ai/ < bl. *-ai < *-āi < ide. *-eh₂ei. Plg. lie. *diēn-ai*¹³⁷. Forma paliudyta negausiai. Žodyje *kræuwi-ey* matyti fonemų/a/ ir /e/ neutralizacija po minkštojo priebalsio /j/ (§ 182). Po LG galimas tarp kamieno ir galūnės įterptinis [uj] (§ 212), pvz., *alkīnisq-u-ai*. Dar plg. adj. *tickr-ay* ‘tikrai, dešinei’, *prabutsk-ai* ‘ámžiniai’¹³⁸.

§ 217 **Acc. sg.** /-an/ < bl. *-an < *-ān < ide. *-ān (< *-eh₂m)¹³⁹. Plg. lie. *diēn-q*, la. *diēn-u* < *-an. Paprastai rašoma <-an>, pvz., *spīgsn-an*, *madl-an*, *mens-an*, *genn-an*, *dein-an*, *cixtisl-an*, *merg-an*, *rānk-an*, *deiwūtisk-an*. Po LG galimas įterptinis [uj] tarp kamieno ir galūnės, pvz., *merg-w-an*, *perronisq-u-an* ‘bendrija’, arba galūnės -an keitimas -un, pvz., *cixtiānisk-un* ‘krikščionybė’ (§ 212). Galūnės rašybos variantus <-en>, <-in> (pvz., *absignāsn-en* ‘palaiminimą’; *mens-en*, *madl-in* 15×, *last-in* ‘lovą’ greta *ebsignāsn-an*, *mens-an*, *madl-an* 5×, *last-an*, plg. dar E *last-o*), kaip ir a kam. acc. sg. galūnės atveju (§ 198), galima interpretuoti nekirčiuoto galūnės balsio redukcija, antrinėmis i kamieno formomis, žodžio *madl-in* : *madl-an* atveju – galbūt ir priebalsio l (visada minkšto?) poveikiu (§ 126).

§ 218 **Nom. pl.** /-as/ (nekirčiuotoje pozicijoje sutrumpėjusi iš /-ās/). Dėl kilmės: § 140. Ne po LG paliudyta viena sykį, plg. *madl-as*¹⁴⁰; po

¹³⁷ La. *dien-ai* galūnė perimta iš įvardžių, plg. la. *tai*, lie. *tái*.

¹³⁸ Dėl šių formų laikymo acc. sg., o galūnės kildinimo iš *-an plg. Smoczyński 1992 ir § 185.

¹³⁹ Laringalas pozicijoje tarp balsio ir sonanto n greičiausiai išnykęs dar ide. prokalbėje pagal Stango dėsni (Cowgill, Mayrhofer 1986: 63t.; Rix 1992: 75, 131; Meier-Brügger 2002: 97t.; Villanueva Svensson 2012: 66 etc.).

¹⁴⁰ Dėl formos *mens-as* K III 101₂₄ žr. išn. 136.

LG nepaliudyta. Keliskart pavartota inovacinė, greičiausiai pagal *a* kam. nom. pl. galūnės pavyzdį atnaujinta, galūnė /-ai/ < -ai>, plg. *genn-ai* (3×), *preibillīsn-ai* ‘prižadėjimai’ (1×)¹⁴¹ (plg. ir gr. τῆμ-αι, la. *ros-ae*).

§ 219 **Gen. pl.** /-an/, /-un/? Vieniintelis aiškesnis paliudytas atvejis – *mensch-on* (K II). Kartais priskiriamas ir užrašymas *billīсна*, taisomas į *billīsnā* = *billīsnan* (Trautmann 1910: 228, 312; Endzelīns 1943: 151), nors jis gali būti laikomas ir klaidingai užrašyta nom. sg. forma (Mažiulis PKEŽ: s. v.). Galūnės ir jos kilmės interpretacija identiška *a* kam. gen. pl. galūnės interpretacijai (§ 201).

§ 220 **Dat. pl.** /-āmans/, po LG /-ūmans/. Forma paliudyta ne-
gausiai. Ne po LG užrašyta <-āmans> žodyje *genn-āmans*. Po LG rašoma <-ūmans>, pvz., *merg-ūmans*, *widdew-ūmans*. Nekirčiuotoje pozicijoje istorinis kamiengalis *ā* resp. *ū*, matyt, sutrumpėdavęs, tačiau pavyzdžių su nekirčiuota galūne nepaliudyta. Dėl galūnės kilmės ir santykio su r. bl. atitikmenimis (plg. lie. *dien-óms* < **dien-ómus*) žr. *a* kam. dat. pl. galūnės aprašymą (§ 202tt.).

§ 221 **Acc. pl.** /-ans/. Visada rašoma <-ans>, pvz., *genn-ans*, *dein-ans*, *rānk-ans* etc. Galūnė nesutampa su r. bl. atitikmenimi. Lie. (*dien*)-ās, la. (*dien*)-as kildinama iš bl. **-ās* (plg. dar adj. pron. lie. dial. *ger-ós-ias*, la. *lab-ās*), o ši – iš ide. **-ās* (plg. dar s. i. *áśv-ās*, lo. *ros-as*, go. *gib-os* etc.). Ide. **-ās* atsirado iš senesnės **-āns* (< **-eh₂ns*¹⁴²), veikiausiai dar pačioje ide. prokalbėje nukritus priebalsiui **-n*. Kai kuriose ide. kalbose, tarp jų ir pr., *n* buvęs iš naujo įsivestas pagal analogiją su kitų linksniavimo tipų acc. pl. galūnėmis: be pr. *dein-ans*, plg. dar, pvz., sl. **žen-y*, gr. dial. σκι-αυς, lie. adj. pron. *ger-ąs-ias* < **ger-āns-jās*.

ī/īā kamienas

§ 222 Katekizmuose nėra paliudyta pakankamai formų, galinčių patvirtinti šio linksniavimo tipo egzistavimą Sembos tarmėje. Remiantis lie. nom. sg. *martī*, gen. sg. *marčīōs*; nom. sg. *patī*, gen. sg. *pačīōs* (taip pat plg. masc. *viēšpats*) ir E nom. sg. *dusi*, galima spėti šiam tipui priklausius, pvz., žodžius acc. sg. *mārtin* ‘marčia’, *waispattin* ‘poniā’, *dūsin* ‘sielā’:

¹⁴¹ Pastarasis žodis paliudytas konstrukcijoje *stai wirdai bhe preibillīsnai* ‘tie žodžiai ir prižadėjimai’, tad jo galūnė gali būti ir paveikta prieš tai einančio *a* kam. daiktavardžio *wird-ai* galūnės.

¹⁴² Laringalas išnykęs dar ide. prokalbėje pagal Stango dėsnį, plg. išn. 139.

	‘marti’	‘ponia’	‘siela’
acc. sg.	<i>mārtin, mārtan</i>	<i>waispattin</i>	<i>dūsin</i>

ē kamienas

§ 223 Paradigmų pavyzdžiai:

		‘kurpė’	‘garbė’	‘žemė’	‘gyvenimas’
sg.	nom.	<i>kurpi</i>	<i>teisi</i>	<i>semmė</i>	<i>giwei</i>
	gen.	–	<i>teisis</i>	–	<i>gijwis</i>
	dat.	–	–	<i>semmey, semmiey</i>	–
	acc.	–	<i>teisin</i>	<i>semmien, semmin, semman</i>	<i>gijwin, geywien</i>
pl.	nom.	–	–	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>kurpins</i>	–	–	–

Pastabos dėl galūnių:

§ 224 **Nom. sg.** /-ē/ (kirčiuota), /-i/ (nekirčiuota). Rašoma <-ē> resp <-i>. Dėl kilmės: § 147. Balsis bl. *ē kirčiuotame žodžio gale išlaikytas, pvz., *semm-ē* (vienintelis pavyzdys), o nekirčiuotame – K II ir K III šnektose visų pirma dėsningai virtęs ī (§ 174.2), o vėliau sutrumpėjęs, pvz., *kurp-i*, *teis-i* (§ 178). Žodyje *giw-ei* ‘gyvenimas’ galbūt matyti antrinė galūnė /-ei/, analogiška ā kam. nom. sg. galūnei /-ai/ (§ 214).

§ 225 **Gen. sg.** /-is/ – nekirčiuotoje pozicijoje sutrumpėjusi iš /-īs/ < bl. *-ēs < *-ijās. Plg. lie. *žēm-ės*. Rašoma <-is>, pvz., *teis-is*, *gijw-is*. Atvejų, kad balsis bl. *ē būtų išlaikytas, pvz., kirčiuotoje pozicijoje, paliudyta nėra. V. Mažiulio manymu, galūnė buvusi niekada nekirčiuota (plg. § 215).

§ 226 **Dat. sg.** /-ei/ < bl. *-ei (< *-ēi) < *-ijāi. Plg. lie. *žēm-ei*. Paliudyta dusyk (toje pačioje K I ir K II teksto vietoje): K II *semm-ey*, K I *semm-iey* (raide <i> pastarajame pavyzdyje pažymėtas priebalsio minkštumas, § 182).

§ 227 **Acc. sg.** /-en/ < bl. *-en (< *-ēn) < *-ijān. Plg. lie. *žēm-ę*, la. *zem-i* < *-en. Rašybos variaciją <-ien>, <-in>, <-an> (pvz., *semm-ien*, *geyw-ien* : *semm-in*, *teis-in* : *semm-an*) galima interpretuoti visų pirma kaip atspindinčią galūnės trumpojo balsio redukciją nekirčiuotoje pozicijoje (§ 344tt.), tačiau dažnai tyrėjai linksta įžvelgti ir galūnės variantą

/-in/, kuris buvęs arba įsivestas iš benykstančio *i* kamieno (šiam priklausantiems žodžiams pereinant į produktyvesnį *ē* kamieną, § 148), arba įgijęs /i/ iš nom. sg. galūnės /-i/ pagal analogiją su, pvz., *ā* kamieno paradigma (t. y. nom. sg. *maddl-a* : acc. sg. *madl-an* // nom. sg. *teis-i* : acc. sg. *x* // *x = teis-in*). Forma *semm-an* (1×!) gali būti laikoma ir klaida.

§ 228 **Acc. pl.** /-ens/, /-ins/ ?. Paliudyta negausiai: visais atvejais galūnė užrašyta <-ins>, pvz., *kurp-ins*. Santykis tarp <-ins> ir laukiamos (niekada nekirčiuotos) /-ens/, matyt, toks pat kaip ir acc. sg. galūnės atveju (§ 227). Kildintina greičiausiai iš bl. *-*iĭās* su įterptiniu *-n-* (§ 221).

ī kaminas

§ 229 Paradigmų pavyzdžiai:

		'naktis'	'vargas'	'akis'	'duona'
sg.	nom.	–	–	–	(<i>geits</i> ?)
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	<i>nautei</i>	–	–
	acc.	<i>naktin, nacktien</i>	<i>nautin, nautien</i>	–	(<i>geitin, geitien, geitan</i> ?)
pl.	nom.	–	–	<i>ackis</i>	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	–	<i>nautins</i>	<i>ackins</i>	–

§ 230 Žodžių *naktin*, *ackis* priklausymą *i* kaminui patvirtina lie. *nakt-is*, la. *nakt-s* resp. lie. *ak-is*, la. *ac-s*. Dėl *nautin* plg. germ. go. *nauþs* (< germ. *-*iz*¹⁴³). Žodis *geits* tikslų atitikmenų kitose kalbose neturi, o tekste (nom. sg. forma paliudyta tik vienašyk) derinama su masc. būdvardžiu *dineniskas* (sk. *deineniskas*) 'kasdienis' (K III 53₉), tad gali būti interpretuojamas ir kaip *a* kam. nom. sg. masc. – tą, beje, galėtų paliudyti ir acc. sg. forma *geitan* (1×), taip pat s. sl. neutr. *žito*, nors dėl gausesnių užrašymų su priešakinės eilės balsiu galūnėje, pvz., *geitin* (3×), *geitien* (2x) *geittin* (K II, 2×), *geytien* (2x¹⁴⁴) (dar plg. E *geytye*, sk. *geytys*), galima ši pr. žodį priskirti ir *i* kaminui (Mažiulis PKEŽ: s. v. **geytys*).

¹⁴³ Žr., pvz., Orel 2003: 282.

¹⁴⁴ Įskaitant ir užrašymą *geytiey*, paprastai taisomą į *geytien*.

Pastabos dėl galūnių:

§ 231 ? **Nom. sg.** /-s/ < bl. *-is. Dėl kilmės: § 149. Galūnė (galbūt tik nekirčiuota), kitaip nei Pamedės tarmėje, galbūt buvo redukuota, pvz., *geit-s* (jei tai tikrai *i* kam. forma, § 230). Plg. dar num. *dessimpt-s* /desimt-s/ (< *desimt-is, plg. lie. *dešimt-is*, la. dial. *desmit-s*, § 265).

§ 232 **Dat. sg.** /-ei/ < bl. *-ei < ide. *-ejei ?. Plg. s. lie. ir lie. dial. *āk-ie*¹⁴⁵. Paliudytas vienintelis aiškus atvejis – *naut-ei*.

§ 233 **Acc. sg.** /-in/ < bl. *-in < ide. *-im. Plg. lie. *āk-į*, la. *ac-i* < *-in. Rašoma <-in>, pvz., *nakt-in*, *naut-in*, *geit-in*. Užrašymai su <-ien> gali atspindėti tiek tą pačią galūnę (nekirčiuotą) /-in/ (§ 344), tiek beperainančias *ī ē* kamieno paradigmą formas (§ 148).

§ 234 **Nom. pl.** /-is/. Galūnė (ypač jei, kaip ir r. bl. kalbose, buvo si niekada nekirčiuota) Sembos tarmėje, matyt, sutrumpėjusi iš /-īs/ (§ 178). Paliudyta vienašyk: *ack-is*. Dėl kilmės: § 149.

§ 235 **Acc. pl.** /-ins/. Pvz., *naut-ins*, *ack-ins*. Dėl kilmės: § 149. R. bl. galūnė (plg. lie. *ak-is*, ypač žem. *āk-is*, la. *ac-is*) kildinama iš *-īś. Dėl priebalsio *n* pr. galūnėje plg. § 206t., 221.

U kamienas

§ 236 Masc.:

		‘sūnus’	‘dangus’
sg.	nom.	<i>soūns</i>	–
	gen.	<i>sunos</i> K I, <i>sounons</i> K II, <i>soūnas</i>	–
	dat.	–	–
	acc.	<i>sunun</i> K I, <i>soūnon</i> , <i>soūnan</i>	<i>dangon</i> , <i>dangan</i>
pl.	*iness./ill.	–	<i>andangonsṽn</i>

Pastabos dėl galūnių:

§ 237 ? **Nom. sg.** /-s/ < *-us. Aiškių pavyzdžių paliudyta nėra. Forma *soūn-s* gali būti interpretuojama ir kaip *a* kam. nom. sg. Apie galūnės kilmę § 151.

§ 238 ? **Gen. sg.** /-aus/ < bl. *-aus < ide. *-eus. Paliudytų pavyzdžių interpretacija problemiška. Forma *sounons* (1×, K II) paprastai taisoma į *sounous*, išvelgiant paveldėtąją *u* kam. gen. sg. galūnę *-aus*

¹⁴⁵ Dėl lie. *i* kam. dat. sg. masc. *dañč-iui*, fem. *āk-iai* galūnių žr. išn. 91.

(plg. lie. *sūn-aūs*, la. *al-us* < **-aus*). Forma *sunos* interpretuojama kaip /sūn-us/ su galūne /-us/, atsiradusia pagal analogiją su kitų linksniavimo tipų formomis (pvz., gen. sg. *deiw-as* : acc. sg. *deiw-an* // gen. sg. *x* : acc. sg. *sūn-un* // *x* = *sūn-us*, plg. Endzelīns 1943: § 134; Mažiulis 2004: § 127, 135). Formoje *soūn-as* greičiausiai išvelgtina *a* kam. gen. sg. galūnė /-as/.

§ 239 **Acc. sg.** /-un/ < bl. **-un* < ide. **-um*. Plg. lie. *sūn-u*, la. *al-u* < **-un*. Rašoma <-un>, <-on> (§ 170), pvz., *sun-un* : *soūn-on*, *dang-on*. Užrašymai su <-an> (pvz., *soūn-an*, *dang-an*) greičiausiai atspindi *a* kam. acc. sg. galūnę /-an/.

§ 240 ***Iness.** ar ***ill. pl.** (§ 190) <-onsv̄n>. Fiksuojiama reliktinėje prielinksninėje konstrukcijoje *an-dang-onsv̄n* 'danguose / danguosna' (TN; § 21). Galūnė interpretuotina kaip acc. pl. **-uns*¹⁴⁶ (galbūt kontaminuota su loc. pl. bl. **-usu*, plg. Mažiulis 2004: § 137) + postpozicija bl. **en* (jei iness.) ar **nā* / **nō* (jei ill.) (§ 400).

§ 241 Neutr.:

	'pekus, galvijai'
nom-acc. sg.	<i>pecku</i>

§ 242 Žodžio *pecku* bevardę giminę ir *u* kamieną patvirtina s. i. *pašu*, lo. *pecu*, go. *faihu* etc. (< ide. **peku*) (tiesa, kartais dėl ide. **k* nevirtimo bl. **š* (> pr. *s*) žodis laikomas germanizmu (Būga RR 2: 85; Smoczyński 2000: 61tt.), plg. § 99 ir išn. 80.

§ 243 Dėl nom.-acc. sg. neutr. galūnės kilmės: § 151. Forma *peck-u* iš viso paliudyta penkis kartus, iš jų vieną (K III 85₃) tyrėjai kartais būna linkę laikyti dat. sg. forma (plg. Mažiulis 1970: 269, 276; PLEŽ: s. v. ; 2004: § 136; Schmalstieg 1974: 76)¹⁴⁷. Dėl bl. *u* kam. dat. sg. galūnės: § 195. Porą kartų paliudyta forma acc. sg. *peck-an* rodo, kad greta paveldėtų šio žodžio *u* kam. formų galėjo būti vartojamos ir sinonimiškos produktyvesnio *a* kamieno formos (plg. § 191).

¹⁴⁶ Plg. nesutampančią, kaip ir kitų linksniavimo tipų atveju (§ 207, 221, 228), r. bl. acc. pl. galūnę **-ūs* (> lie. *dang-ūs*).

¹⁴⁷ Forma paliudyta konstrukcijoje *stesmu pecku* 'tam pekui', kurioje daiktavardžio akuzatyvo forma yra lauktinesnė nei datyvo (§ 386tt.).

C (priebalsinis) kamienas

§ 244 Sembos tarmėje šis linksniaivimo tipas buvo beišnykstaš (§ 191). Dėl paliudytų netiesioginių linksnių pavyzdžių trūkumo neaišku, ar jam dar tebeprisiklausė, t. y. ar nebuvo perėję į *ē* kamieną, tokie žodžiai, kaip nom. sg. *brāti* 'brolis' ar *duckti* 'duktė' (neabejotinai į *ē* kamieną perėjęs jau buvo *mūti* 'motina', plg. acc. sg. *mūtin*, *mūtien* : lie. *motė*, la. *māti*). Bent kiek patikimiau *C* kamieną galima nustatyti nebent tik žodžiui *kērmens* 'kūnas', remiantis paliudyta jo gen. sg. forma *kermen-es*. Elbingo žodynėlyje paliudyto *smoy* 'žmogus' atitikmuo *smunents* (plg. dar acc. sg. *smunentin*, *smumentien*, acc. pl. *smumentins*) gali būti interpretuojamas kaip *i* kam. daiktavardis. Sl. neutr. **imę* atitikmuo nom. sg. *emmens*, *emnes* (acc. sg. *emnen*, *emnan*) taip pat nebūtinai turėjęs priklausyti *C* kamieniui.

		'kūnas'
sg.	nom.	<i>kērmens</i>
	gen.	<i>kermenes</i>
	dat.	–
	acc.	<i>kērmenen</i> , <i>kērmnen</i> , <i>kērmenan</i>

Pastabos dėl galūnių:

§ 245 ? **Nom. sg.** Paliudytoji galūnė */-s/*, rašoma *<-s>*, nebūtinai žymi pavaldėtą *C* kam. galūnę. Ji gali atspindėti ir žodžio ar bent dalies jo formų perėjimą į kitus linksniaivimo tipus, pvz., *i* arba *a* kamieną. Plg. E *smoy* : K *smunent-s*.

§ 246 **Gen. sg.** */-es/* < bl. **-es* < ide. **-es*. Galūnės trumpasis balsis *e* išlaikytas kirčiuotoje galūnėje: formos *kermen-es* (5×) galūninį kirtį (plg. lie. dial. *akmen-ės*, *dukter-ės* etc.) rodo reguliarius K III brūkšnelio nebuvimas šaknies skiemenyje (greta palyginti reguliaraus jo vartojimo formose, kuriose kirčiuotas kamienas, pvz., nom. sg. *kērmens*, acc. sg. *kērmenen* etc.)¹⁴⁸ (§ 342).

§ 247 **Acc. sg.** */-in/* < bl. **-in* < ide. **-in*. Plg. visų pirma partc. *gimus-in* (: lie. *gimus-į*) (§ 424t.). Rašybos variantai *<-in>*, *<-en>*, *<-an>* gali atspindėti tiek nekirčiuoto balsio redukciją (§ 344), tiek skirtingas

¹⁴⁸ Spėjimą, kad pr. gen. sg. *kermen-es* galūnė, kaip ir visų kitų linksniaivimo tipų gen. sg. galūnės, pr. kalboje buvusi nekirčiuota, žr. Mažiulis 2004: § 141.

galūnes: paveldėtąją *C* kam. /-in/ arba inovacinę *a* kam. /-an/ (§ 191, 198). Senoji *C* kam. galūnė *-in dar bl. prokalbėje sutapusi su tokia pačia *i* kam. galūne ir nulėmusi daugumos *C* kam. žodžių perėjimą į *i* kamieną (§ 157).

VARDAŽODŽIŲ DARYBA

§ 248 Katekizmų medžiaga rodo, kad prūsų kalboje (ar bent jau Sembos tarmėje) ypatingu produktyvumu pasižymėjo šios vardažodžių priesagos:

/-sn-ā/ (ā kam., fem.), /-sen-is/ ((i)ja kam., masc.) – sietina greičiausiai su lie. *-sen-a*, la. *-šan-a* < bl. **sjan-ā* (plg. pr. *bou-senn-is*: lie. *bū-sen-a*: la. *bū-šan-a*), nors taip manant ir lieka nepaaiškintas bl. **sĭ* nevirtimas pr. š (§ 90). Pr. kalboje, kaip ir la., su šia priesaga būdavo reguliariai daromi veiksmy pavadinimai. Pirminė vedinių forma buvusi, kaip ir r. bl. kalbose, *-sen-ā* (ā kam. fem.) su niekada nekirčiuotoje morfemoje iškritusiu balsiu *-e-* (t. y. *spig-sn-ā* ‘prausimas’ < **spīg-sen-ā*; *billī-sn-a* ‘kalbėjimas’ < **bīlī-sen-ā* etc.; § 347). Greta tokių formų, kuriose priesaga būdavusi niekada nekirčiuota, pr. kalboje atsiradusios ir naujesnės (i)ja kam. masc. formos su *-sen-is*, kuriose ji greičiausiai būdavusi kirčiuota. Su šiuo priesagos variantu vediniai buvo daromi tik iš nepriesaginių veiksmažodžių (plg. nom. sg. *bou-senn-is* ‘padėtis, būseną’, acc. sg. *etwerp-sennien* ‘atleidimą’, *isei-sennien* ‘išėjimą’, *isspres-sennien* ‘supratimą’ etc., išimtis: *cixt-i-ssennien* ‘krikštijimą’), tuo tarpu su variantu *-sn-ā* – tiek iš priesaginių (pvz., nom. sg. *enteik-ū-sna* ‘patvarkymas’, *cixt-i-sna* ‘krikštijimas’, *grik-au-sna* ‘nusidėjimas’, acc. sg. *mait-ā-snan* ‘maitinimą’ etc.), tiek iš nepriesaginių (pvz., nom. sg. *etwerp-snā* ‘atleidimas’, *spig-snā* ‘prausimas’, acc. sg. *aumū-snan* ‘nuplovimą’, *ispre-snan* ‘supratimą’)¹⁴⁹;

/-isk-/ , plg. lie. *-išk-as*, la. *-isk-s*. Su šia priesaga, viena vertus, kaip ir r. bl. kalbose, būdavo sudaromi būdvardžiai (pvz., nom. sg. masc. *dengn-isk-as* ‘dangiškas’, *prābut-sk-as* ‘amžinas’, fem. *perōn-isk-u* ‘bendrą’, acc. sg. *deiwūt-isk-an* ‘dievišką’, *salūb-isk-an* ‘santuokinį’ etc.), kita ver-

¹⁴⁹ Plačiau žr. Bammesberger 1973: 87tt.; Parenti 1998a; Kortlandt 2001; Rinkevičius 2009: 144tt.; 2015: 75tt.

tus, šių būdvardžių fem. formos galėdavo būti substantyvizuojamos ir vartojamos ypatybių pavadinimų reikšme (pvz., nom. sg. *deiwūt-isk-u* ‘išganymas, palaima (< dieviškumas)’, acc. sg. *prābut-sk-an* ‘amžinybė’, *perōn-isk-an* ‘bendriją (< bendrumą)’, *sallaūb-isk-an* ‘santuoką’ etc.), o vėliau, matyt, imta darytis ypatybių pavadinimų ir tiesiogiai iš nepriesaginių būdvardžių (pvz., *labb-isk-u* ‘gerumas’ ← *labs* ‘geras’, *spart-isk-u* ‘stiprumas’ ← *sparts* ‘stiprus’ etc.);

/-ing-/, plg. lie. *-ing-as*, la. *-īg-s*. Su šia priesaga irgi būdavo daromi ne tik būdvardžiai, kaip r. bl. kalbose (pvz., *labb-īng-s* ‘geras’, *aulāik-īng-s* ‘susilaikantis’, *grēns-īng-s* ‘kandus’, *ni-gīd-īng-s* ‘negėdingas’ etc.), bet ir daiktavardžiai – vardažodinės ar veiksmožinės ypatybės turėtojų pavadinimai (pvz., *naun-īng-s* ‘naujatikis’, *klausīw-īng-s* ‘nuodėmklausys’, *druw-īng-in* ‘tikintįjį’, *mukinew-īng-ins* ‘mokytojus’ etc.). Daiktavardžiai galėję atsirasti nebūtinai dėl substantyvizacijos, bet ir kaip (*i*)*ja* kamieno galūnės vediniai iš atitinkamų *a/ā* kam. būdvardžių (pvz., adj. **druw-īng-s* ‘tikintis, pamaldus’ → subst. **druw-īng-is* ‘tikintysis’). Taip būtų galima paaiškinti, kodėl nesutampa priesagos priegaidė pr. (circumfleksas) ir r. bl. kalbose (akūtas) (plg. pr. *wert-īng-s* ≠ lie. *vert-īng-as*, la. *vērt-īg-s*, § 349), plg. lie. adj. *lap-ūot-as* → subst. *lap-uōt-is*¹⁵⁰. Tačiau problemiška tai, kad *a* resp. (*i*)*ja* kam. formų distribucija nesutampa su adj. resp. subst. distribucija: paprastai *a* kamienas paliudytas, nepriklausomai nuo kalbos dalies, nom. formose (pvz., adj. *labbīng-s*, subst. *naun-ng-s*, išimtis: adj. *niseilewīng-is* ‘nejautrus’), o (*i*)*ja* kamienas – akuzatyvo (pvz., adj. *auschaudiwīng-in* ‘patikimą’, subst. *druwīng-in*).

§ 249 Mažiau produktyvios ar ne taip gausiai paliudytos priesagos:

/-inīk-/, *dīl-nik-ans* (← acc. sg. *dīlan*), *auschaut-enīk-amans* (← acc. pl. *āuschautins*) etc. (plg. § 162);

/-īk-/, *bratr-īk-ai* ‘broliukai’ (← *brāti* ‘brolis’), *dell-īk-s* ‘dalykas’ (: lie. *dalỹkas* ← *dalis*);

/-ik-/, deminutyvuose (pvz., *wijr-ik-an* ‘vyrelį’ ← *wijrs* ‘vyras’) ar vardažodinės ypatybės turėtojų pavadinimuose (pvz., *swint-ick-ens* ‘šventuosius’ ← *swints* ‘šventas’, plg. lie. *švent-ik-as* ← šveītas) (iš rašybos neįmanoma atskirti nuo priesagos *-īk-*) (plg. § 162);

¹⁵⁰ Plg. Rinkevičius 2009: 129t. ir lit.; 2015: 75tt.

/-^oūn-/: *mald-ūn-in* ‘jaunimą’ (← *maldai* ‘jauni’), *weld-ūn-ai* ‘pavel-dėtojai’ (← verb. **veld-*, plg. lie. *veldėti*) (: lie. *klaj-ūn-as*);

/-īn-/: subst. *seim-īn-s* ‘šeimyna’ (← subst. **seim-*, plg. lie. *šeim-yn-a* ← *šeimà*), adj. *alk-īn-s* ‘alkanas’ (← verb. **alk-*, plg. lie. *ālkti*);

/-āt-/ (resp. /-ūt-/ po LG): *deiw-ut-s* ‘palaimingas’¹⁵¹ (← *deiws*, plg. lie. *dievótas* ← *diēvas*);

/-in-/: *wijr-in-an* ‘vyrinę (vyriui priklausančią)’ (← *wijrs* ‘vyras’) (: lie. *ámž-in-as*);

/-ōm-/: *tickr-ōm-s* ‘teisingas’ (← *tickars* ‘tikras’) (plg. § 174.4).

§ 250 Balsiu prasidedančios priesagos, pvz., *-ing-* (rečiau ir *-isk-*, *-inīk-*) dažnai paliudytos išplėstiniais variantais *-v-ing-* (resp. *-v-isk-*, *-v-inīk-*), kurių priebalsis *-v-* kartais aiškinamas kaip spėjamo hipotetinio pamatinio žodžio priesagos dalis (pvz., *ginnewings* ‘draugiškas’ ← adj. **gin-ev-* ‘t. p.’ ← subst. **gin-* ‘draugas’, plg. nom. pl. *ginnis*) (Mažiulis 2004: § 51) arba kaip atsiradęs siekiant panaikinti hiatą vediniuose iš priesaginių veiksmažodžių, pvz., *auschaidī-w-ings* (← *auschaidī-twei* ‘pasitikėti’), o vėliau išplitęs ir kituose žodžiuose (Kaukienė PKT 1: 102tt.).

MORFOLOGIJA: VEIKSMAŽODIS

Gramatinės kategorijos

§ 251 Keturios (trys?) **nuosakos**: indikatyvas, arba tiesioginė (pvz., *ast* ‘yra’), imperatyvas, arba liepiamoji (pvz., *sieiti* ‘būkite’), permissyvas, arba „geidžiamoji“ (pvz., *boūsei* ‘tebūna’), ir kondicio-nalis, arba tariamoji (pvz., *boūlai* ‘būtų’). Pastarosios dvi žymi tam tikrą nerealų veiksma, nors tiksliai nusakyti jų reikšmės skirtumo, remiantis vartoseną katekizmuose, negalima (§ 416tt.). Čia pateikiami pavadinimai yra sąlygiški. Literatūroje permissyvas kartais dar vadinamas optatyvu (Stang 1966: 442t.), o kondicionalis – konjunktyvu ar subjunktyvu (Mathiassen 2010: 47). Kartais jos abi vadinamos optatyvu (Mažiulis PKEŽ) arba permissyvu (Mažiulis 2004: § 242tt.). Permissyvas, paprastai katekizmuose reiškiantis pageidaujamą veiksma ir paliudytas tik 3 asmens forma, teoriškai gali būti laikomas ir imp. 3 forma, nors formaliai

¹⁵¹ Plg. dar adv. *deiwūtai*.

ir sudaromas kitokiu pagrindu nei likusios imp. formos (§ 373tt.). Kartais manoma pr. kalboje buvus ir reliatyvą, t. y. atpasakojamąją nuosaką (pvz., *ymmits* ‘ėmęs (la. *esot nēmīs*’), § 254) (Palnaitis 1989).

§ 252 Trys (bent jau indikatyvo) **laikai**: prezensas, arba esamasis (pvz., *ast* ‘yra’), preteritas, arba būtasis (pvz., *bei* ‘buvo’), ir futūras, arba būsimasis (pvz., *wīrst boūuns* ‘bus’). Pirmieji du, kaip ir r. bl. kalbose, sudaromi sintetiškai, trečiasis – analitiškai.

§ 253 Du **skaičiai**: vienaskaita (pvz., *druwē* ‘tikiu’) ir daugiaskaita (pvz., *druwēmai* ‘tikime’). Dviskaitos, būdingos kitoms senosioms ide. kalboms (taip pat ir, pvz., s. lie. bei lie. dial. ar s. sl.), nepaliudyta jokių pėdsakų.

§ 254 Trys **asmens**: 1 (pvz., *asmai* ‘esu’), 2 (pvz., *asse* ‘esi’), 3 (pvz., *ast* ‘yra’). Trečiojo asmens forma sutampa abiejuose skaičiuose (plg. 3 sg. *ast* : 3 pl. *ast*). Tai specifinė visų baltų kalbų ypatybė (plg. 3 sg. / pl. lie. *yrà*, la. *ir*), išskirianti jas iš kitų ide. kalbų (taip pat ir slavų, plg. s. sl. 3 sg. *jestъ* : 3 pl. *sotъ* ‘yra’). Tik prūsų kalbai būdinga tai, kad kai kuriuose veiksmažodžiuose 3 asmens forma gali būti vartojama taip pat ir 1 sg. bei 2 sg. reikšme (pvz., *turri* ‘turiu, turì, tūrì’, *druwē* ‘tikiu, tikì, tiki’, § 364). Kita vertus, veiksmažodžiuose, kuriuose vienaskaitos asmens turi skirtingas formas, 1 sg. forma sutampa su 1 pl. (pvz., *asmai* ‘esu, esame’, § 358, 361). 3 asmens formos kartais liudijamos su priaugusiu enklitiniu įvardžiu *-ts* (kildintinu iš **-tas*, plg. lie. *tàs*, § 288, arba **-dis* ‘jis’, § 317; ir kartais laikomu gramatikalizuotu reliatyvo formantu, § 251), pvz., *asti-ts* ‘yra’, *ymmi-ts* ‘ėmė’¹⁵².

§ 255 Dvi **rūšys** (dalyviuose): aktyvas, arba veikiamoji (pvz., *boūuns* ‘buvęs’), ir pasyvas, arba neveikiamoji (*boūton* ‘būta’) (§ 382tt., 391tt., 421tt.). Laikant bl. kalbų sangražinius veiksmažodžius kaitybinėmis formomis, o ne savarankiškais išvestiniais žodžiais¹⁵³, galima būtų kalbėti ir apie mediją, arba viduriniąją rūšį. Jai visų pirma būtų priskirtinos tokios formos kaip *grīkisi* ‘nusideda’, sudaromos, kaip ir r. bl. kalbose, su įvardinės kilmės formantu *-si* (§ 325t.). Vietoj jų daž-

¹⁵² Hipotezė, kad praes. *astits* laikytinas hibridu iš pr. *ast* ir vok. <ists> ‘yra’, o *ymmits* ir visose kitose praet. formose šis *-ts* perimtas iš vok. praet. galūnės *-et*, žr. Smoczyński 2000: 234tt.

¹⁵³ Plg. Holvoet, Semėnienė 2004: 41tt.

niau katekizmuose pasitaikančios analitinės konstrukcijos su įvardžiais, pvz., *sien pogattawint* ‘save paruošti (pasiruošti)’, galbūt laikytinos tik pažodinio vertimo iš vok. kalbos rezultatu (§ 262d).

§ 256 Dalyviams dar buvo būdingos ir **giminės** bei **linksnio** kategorijos (§ 186, 188).

Bendratys

§ 257 Katekizmuose be jokio aiškesnio reikšmės skirtumo vartojamos trejopos veiksmažodžių bendratys. Jos gali būti padaromos su kuriuo nors iš šių trijų formantų:

§ 258 **Inf. /-t/**. Pvz., *dā-t* ‘duoti’, *boū-t* ‘būti’, *īm-t* ‘imti’, *wes-t* ‘vesti’, *po-gaū-t* ‘gauti’, *poū-t* ‘gerti’, *turī-t* ‘turėti’, *waitiā-t* ‘kalbėti’, *swintin-t* ‘švesti’ etc. Tai gausiausiai (tiesa, tik K III) paliudytas bendraties formantas. Siejamas su lie. *-ti*, la. *-t* ir kildinamas iš bl. **-ti*, t. y. senųjų veiksmažodžių pavadinimų, darytų su priesaga ide. **-ti-* (pvz., bl. **mir-ti-s* ‘mirimas, mirtis’ ← verb. *mir-* ‘mirti’ < ide. subst. *mī-ti-* ‘mirtis’ ← verb. **mī-* ‘mirti’), dat. sg. arba loc. sg. formos: **mir-ti*. R. bl. kalbose taip pat esama ir bendraties formanto *-tie* < **-tei* (plg. lie. dial. *rašý-tie*, la. refl. *cel̄-tiēs* ‘keltis’), plg. ir sl. bendratys su *-ti* < **-tei* (pvz., s. sl. *nes-ti* ‘nešti’). Galūnė **-i* kildintina iš C kam. loc. sg. galūnės, bl. kalbose imtos vartoti ir *i* kamieno paradigmoje greta sinonimiškos galūnės **-ei* – ne tik loc. sg., bet ir dat. sg. reikšme (plg. § 232 ir išn. 119)¹⁵⁴. V. Mažiulio (2004: § 245) spėjimu, pr. *-t* galėtų būti kildinama nebūtinai iš bl. **-ti*, bet galbūt iš **-tu*, t. y. priesagos **-tu-* vedinių (žr. toliau) dat. sg. formos (§ 195, 243).

§ 259 **Inf. /-tun/**. Dažniausiai rašoma <-ton> (pvz., *da-ton* ‘duoti’, *boū-ton* ‘būti’, *en-im-ton* ‘priimti’, *poū-ton* ‘gerti’, *waytia-ton* ‘kalbėti’ etc.), bet galimi ir užrašymai su <-tun> (pvz., *dā-tun-si* ‘duoti-s’, *isspres-tun* ‘suprasti’) (§ 170). Kildinama iš senovinių veiksmažodžių pavadinimų, sudaromų su priesaga ide. **-tu-* (pvz., bl. **lie-tu-s* ‘liejimas, lietus’ ← verb. *lie-* ‘lieti’, plg. lo. *ad-ven-tu-s* ‘atėjimas’ ← verb. *veniō* ‘ateiti’), acc. sg. formos, pvz., r. bl. **lietun*. Ši forma kai kuriose ide. kalbose davė pagrindą susiformuoti supynui, t. y. specifinei veiksmažodžių formai, kuria reikš-

¹⁵⁴ Plg. Stang 1966: 207tt., 447t.; Zinkevičius LKIG 1: 222tt.; 2: 163tt. Spėjimą, kad tiek lie. *-ti*, tiek *-tie*, tiek sl. *-ti* kildintinos iš *i* kam. loc. sg. formos su baigmenimi *-téi*, žr. Otrębski 1956: 243; Vaillant GCLS 3: 126tt.

tas tikslas po slinkties veiksmožodžių (pvz., *eik šiēno pjáu-tų* ‘eik šieno pjauti’, dar plg. s. sl. *nes-tъ* ‘neštų’, lo. *dā-tum* ‘duotų’ etc.). R. bl. kalbose iš supyno vėliau susiformavo tariamosios nuosakos formos, o pr. kalboje (kaip, beje, ir s. i.) – viena iš bendračių.

§ 260 **Inf. /-tvei/**. Pvz., *dā-twei* ‘duoti’, *wes-twei* ‘vesti’, *pou-twei* ‘gerti’, *turrī-twei* ‘turėti’, *swintin-twei* ‘švęsti’ etc. Kildinamas iš tų pačių *-tu-* vedinių spėjamos dat. sg. formos su **-tu-ei*.

§ 261 Kai kurie veiksmoždziai paliudyti visomis trimis galimomis inf. formomis, pvz., *dā-t* : *da-ton* : *dā-twei*; *poū-t* : *poū-ton* : *pou-twei*; *līgin-t* : *līgin-ton* : *leygin-vey* (sk. *leygin-twey*) ‘teisti’; *madli-t* : *madli-ton* : *madli-twei* ‘maldauti’. Skirtingos formos gali pasitaikyti ir toje pačioje teksto vietoje skirtinguose katekizmuose. Galbūt tarp šių formų ir būta kokio nors semantinio skirtumo, atsiskleisdavusio jų sintaksinėje vartosenoje (plg. santykį tarp lie. bendračių su *-ti/-tie* ir supynų su *-tų*), tačiau dėl katekizmų sintaksės specifikos (pažodinio vertimo iš vok. kalbos, § 262) jį nustatyti nėra lengva. Spėjimą, kad bendratys su *-tun* buvusios būdingos visiems intransyviniam (pvz., *boūton*), taip pat genityvo reikalaujantiems tranzityviniam veiksmoždziams (supyninės reikšmės reliktas, pvz., K II *wirst pergubons leyginton stæns geywans bhe aulusins* ‘ateis gyvųjų ir mirusiųjų teisti’), o bendratys su *-tvei* – akuzatyvo reikalaujantiems tranzityviniam veiksmoždziams (pvz., *etnijstin dātwei* ‘malonę duoti’), žr. Kortlandt 1990.

SINTAKSĖ

Vokiečių kalbos įtaka / pažodinis vertimas

§ 262 Būdinga katekizmų kalbos ypatybė yra vergiškas pažodinis vertimas iš vokiečių kalbos. Dėl šios priežasties labai mažai ką patikimo galima pasakyti apie to meto gyvosios prūsų kalbos sintaksę. Kaip pažodinio vertimo rezultatas gali būti aiškinamos įvairios baltų kalboms nebūdingos K sintaksės ypatybės:

a) artikelių vartojimas: pron. *stas* ‘tas’ (§ 287) (K I ir *schis* ‘šis’, § 310) žymimojo ir num. *ains* ‘vienas’ (§ 266) nežymimojo artikelio funkcija (pvz., *Staey dessempts Pallapsaey* ‘**Tie** dešimt paliepiimų’ ← vok. *Die Zehen gebot Gottes* ‘Dešimt dievo paliepiimų’);

b) neįprasta žodžių tvarka, pvz., veiksmažodžio nukėlimas į sakinio galą sudėtiniuose tariniuose (plg. *Thou ni tur kittans deiwans **tur-rettwey*** ‘Tu ne turi kitus dievus **turėti**’ ← vok. *Du solt nicht ander gôtter **haben*** ‘Tu neturi turėti kitų dievų’) ar šalutiniuose sakiniuose (plg. ... *kas pogauts æst* ‘... kuris pagautas **yra**’ ← vok. ... *der empfangen **ist*** ‘... kuris yra pagautas’);

c) neiginio genityvo nebuvimas (plg. acc. pl. *kittans deiwans* vietoj laukiamo gen. pl. prieš tai minėtame pavyzdyje);

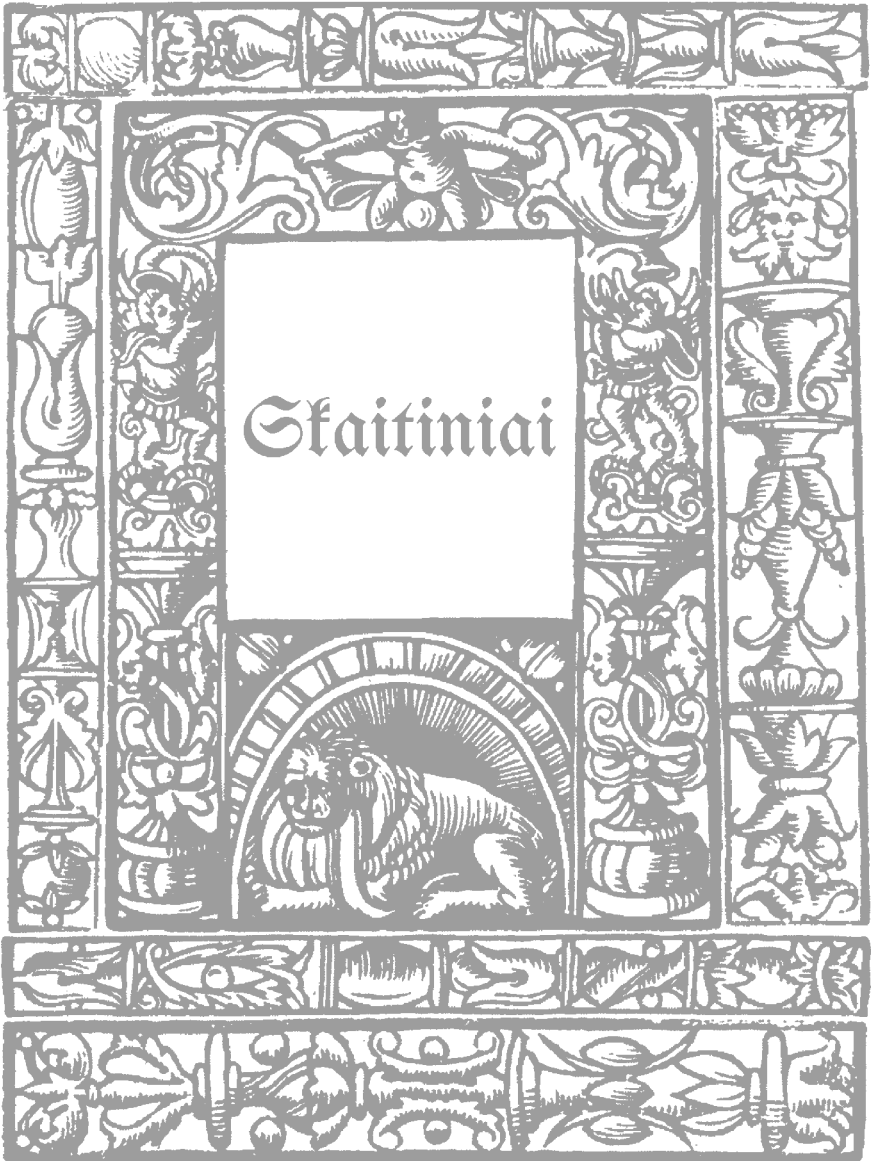
d) analitinės sangražinės konstrukcijos vietoj baltiškojo tipo sangražinių veiksmažodžių (pvz., *sien pogattawint* ‘save paruošti’ ← *sich bereyten* ‘pasiruošti’), ypač su 1 ir 2 asmens įvardžiais *mien*, *tien* vietoje sangražinio *sien* (§ 326);

e) bendraties prijungimas bereikšmiu prielinksniu *prei*, atitinkančiu vok. *zu*, pvz., *Deiws trinie **prei** sñndintwti* ‘Dievas grūmoja **prie** bausiti’ (← vok. *Gott drowet **zu** straffen* ‘Dievas grūmoja bausti’);

f) predikatinio būdvardžio nederinimas gimine ir skaičiumi su subjektu, pvz., *Jous Maldai seiti poklusman* ‘Jūs, jaunieji, būkite paklusnū’ (← vok. *Ir Jungen seyt ... vnterthan* ‘Jūs, jaunieji, būkite paklusnūs’) ¹⁵⁵.

§ 263 Galima būtų spėti, kad šie reiškiniai buvę būdingi ir gyvajai XVI a. pr. kalbai, patyrusiai didelę vok. kalbos įtaką (plg. pr. analitinę sangražinę konstrukciją *audāst sien* ‘nusiduoda’, kuria gana nuosekliai verčiamas nesangražinis vok. *geschichte* ‘atsitinka’). Tokią nuomonę žr., pvz., Klusis 1989: 49tt. Ja abejoti verčia pavieniais atvejais katekizmuose prasiveržiantys atitrūkimai nuo pažodinio vertimo, labiau derantys su kitų bl. (bei sl.) kalbų faktais (pvz., *kāigi tu **assei** billiuns III 117* ₂₃₋₂₄ ‘kaip tu esi bylojęs’ su nenukeltu į šalutinio sakinio galą veiksmažodžiu – kitaip nei vok. originale: *wie du gesagt **hast***).

¹⁵⁵ Plg. Petit 2010: 158tt.

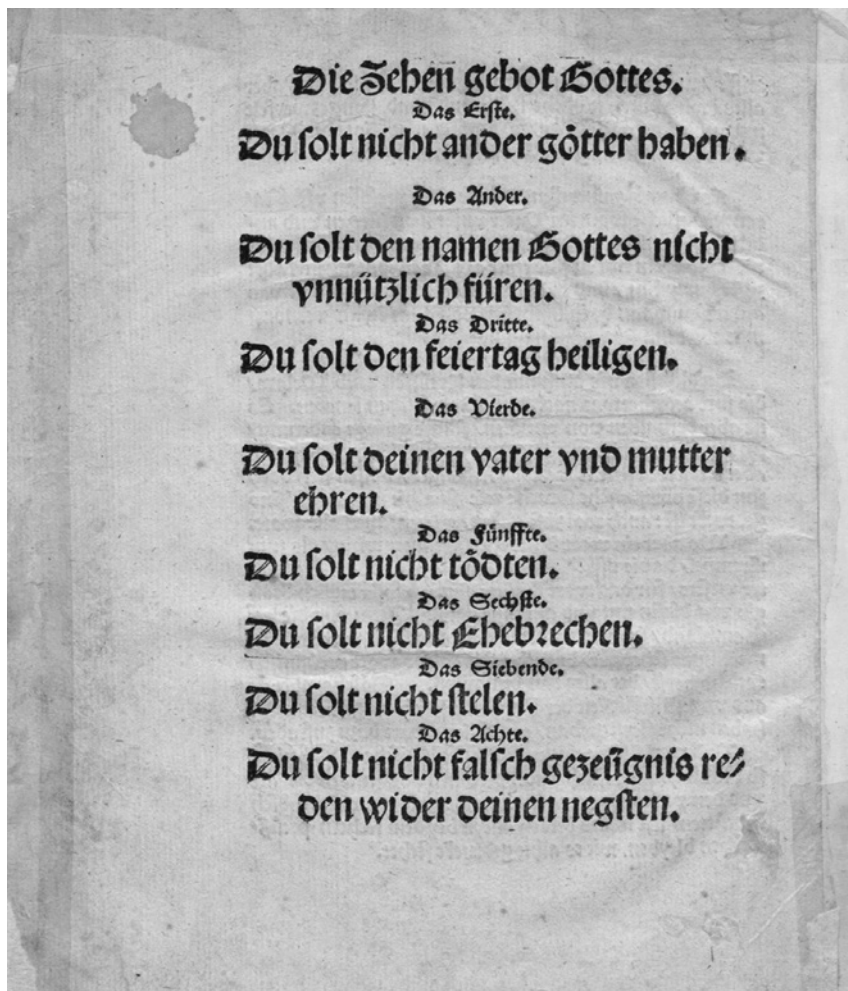


SKAITINIAI

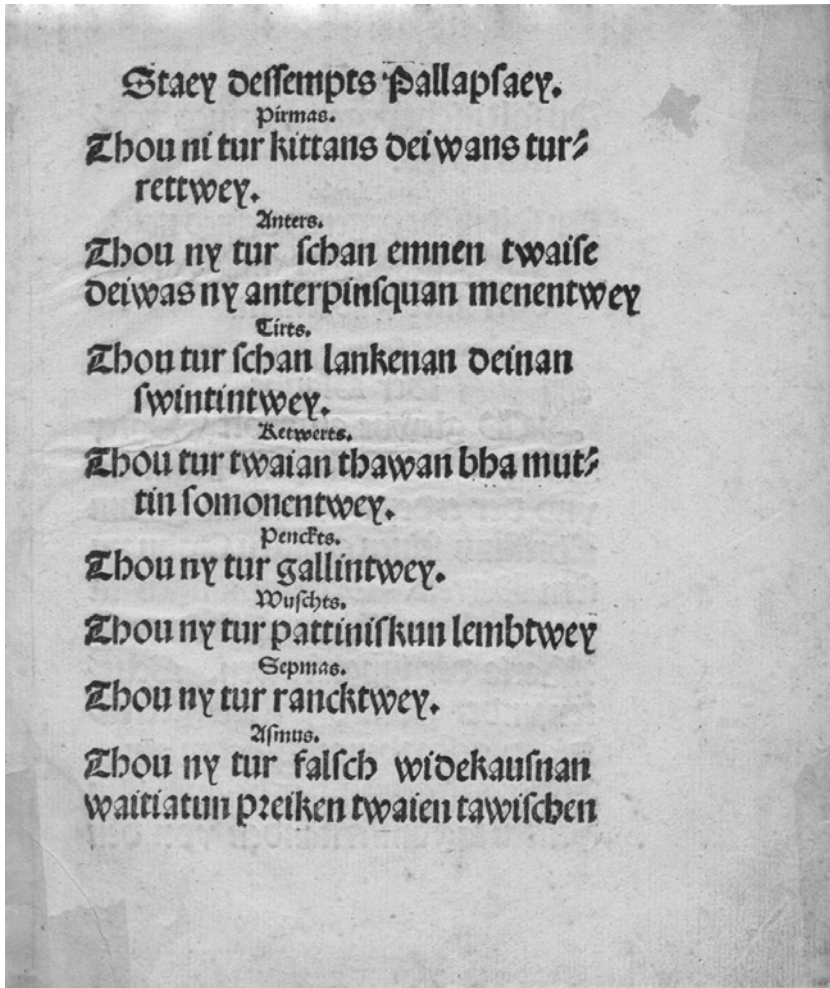
I katekizmas: psl. 5

Faksimilės

Vokiškas tekstas



Prūsiškas tekstas



Transliteracija

Vokiškas tekstas

Die 3ehen gebot Gottes.

Das Erfte.

Du folt nicht ander gôtter haben.

Das Ander.

Du folt den namen Gottes nicht
unnützlich füren.

Das Dritte.

Du folt den feiertag heiligen.

Das Vierde.

Du folt deinen vater und mutter
ehren.

Das Fünffte.

Du folt nicht tódtten.

Das Sechfte.

Du folt nicht Ehebrechen.

Das Siebende.

Du folt nicht ftelen.

Das Achte.

Du folt nicht falch gezeügnis re-
den wider deinen negften.

Prūsiškas tekstas

Staey deffempts Pallapfaey.

Pirmas.

Thou ni tur kittans deiwans tur-
rettwey.

Anters.

Thou ny tur fchan emnen twaife
deiwas ny anterpinsquan menentwey

Tirts.

Thou tur fchan lankenā deinā
fwintintwey.

Ketwerts.

Thou tur twaian thawan bha mut-
tin fomonentwey.

Penckts.

Thou ny tur gallintwey.

Wufchts.

Thou ny tur pattinifkun lembtwey

Sepmas.

Thou ny tur rancktwey.

Afmus.

Thou ny tur falſch widekaufnan
waitiatun preiken twaien tawifchen

4 skyrius

SEMBOS TARMĖ II

MORFOLOGIJA: BŪDVARDIS, SKAITVARDIS

Bendros pastabos

Būdvardžiai

§ 264 Būdvardžiai (ir būdvardiškai kaitomi kelintiniai skaitvardžiai) nuo seno linksniuoti taip pat, kaip ir atitinkamų kamienų daiktavardžiai. Baltų kalbose į būdvardžių paradigmą anksti prasiskverbiosios kai kurios įvardinės galūnės (plg. dat. sg. subst. *grīk-u* ‘nuodėmei’ ≠ adj. *warg-asmu* ‘blogam’ = pron. *st-esmu* ‘tam’ ≈ lie. subst. *diēv-ui* ≠ adj. *ger-ám* = pron. *t-ám*), apie kurias plačiau žr. § 290tt. Dauguma katekizmuose paliudytų būdvardžių priklauso masc.-neutr. *a* / fem. *ā* linksniavimo tipui, pvz., masc. *lab-s*, *tikar-s* : neutr. *labb-an* : fem. *tickr-a* ≈ lie. masc. *lāb-as*, *tikr-as* : neutr. (> adv.) *lāb-a*, *tikr-a* : fem. *lab-à*, *tikr-à* ≈ la. masc. *lab-s* : fem. *lab-a*. Taip pat esama minkštojo kamiengalio, toliau sąlyginai vadinamo masc. (*i*)*ja* kamienu, būdvardžių (pvz., *wissemusīng-is* ‘visagalis’), kurių fem. atitikmenys beveik nepaliudyti ir kurie, spėjama, galėję būti suplūdeę ir su senesniais *i* kamieno būdvardžiais (pvz., *arw-is* ‘tikras’). Senųjų *u* kamieno būdvardžių liudijami tik pavieniai atvejai (pvz., *polīgu*).

Skaitvardžiai

Kelintiniai

§ 265 Katekizmuose paliudyti kelintiniai skaitvardžiai nuo ‘pirmas’ iki ‘dešimtas’. Visų jų fiksuojamos tik sg. formos, be to, nėra paliudyta aiškių neutr. formų. Beveik visi kaitomi kaip *a* resp. *ā* kam. būdvardžiai (§ 271tt.), tiktai masc. *tirt-is* ‘trečias’, fem. *tirt-i* ‘trečia’, matyt, interpretuotinos kaip (*i*)*ja* resp. *jā* (*i/jā?*, *ē?*) kam. formos (§ 275). Visi paliudyti kelintiniai skaitvardžiai paveldėti ir turi visiškai ar iš dalies sutampan-

čius atitikmenis giminiškose kalbose¹⁵⁶. Kaip ir kitose ide. kalbose, kelintiniai skaitvardžiai ‘pirmas’, ‘antras’ padaryti iš kitokių šaknų nei atitinkami kiekiniai (§ 266t.). Skaitvardžiai nuo ‘trečias’ iki ‘dešimtas’ bl. kalbose daromi iš atitinkamų kiekinių (deja, daugumos jų prūsiški atitikmenys nepaliudyti) su priesagomis *-t(a)-*, *tj(a)-*, *-m(a)-*, plg.:

- **pirmas** (/pirm-s/ [pirm-^əs], § 193) < bl. **pir-m-as* (> lie. *pirmas*, la. *pirmaĩs*) < ide. **prh₃-mó-* (> go. *fruma* etc.). Sl. ir kai kurių kitų ide. kalbų atitikmenys vestini iš sinonimiškos formos ide. **prh₃-uó-* (> s. sl. *prvнъ*, s. i. adj. *půrva-* ‘prieikinis, ankstesnis, pirmas’). Žr. dar § 285t.;

- **antars, anters** (/antr-s/ [ant^ər-s], § 193) < bl. **an-t(a)r-as* (> lie. *añtras*, la. *ùotr(aĩ)s*) < ide. pron. **h₂en-ter-o-* ‘kitas’ (> s. i. *ántara-* ‘kitas’, go. *anþar* ‘kitas’; plg. ir s. sl. *větorъ* ‘antras’);

- **tirtis** – išlaikęs nulinį balsių kaitos laipsnį (žr. išn. 61) šaknyje, t. y. kildintinas iš vak. bl. **tirt-ias* < ide. **trt-jo-* (> s. i. *trtýa-*). R. bl. ir sl. kalbose šaknies vokalizmas atnaujintas, matyt, remiantis kiekinio skaitvardžio ankstesne forma **trejes* (> lie. *trýs* etc.), t. y. r. bl.(-sl.) **tret-ias* (> lie. *trěčias*, la. *treš-s*, s. sl. *tretii*), fem. **tret-ia* (> lie. *treč-ia*, la. *treš-a*, s. sl. *tretija*). Linksniavimo tipo (masc. *ia*, fem. *ia* kam.) atžvigių pr. formos sutampa su r. bl. ir sl. atitikmenimis. Kita vertus, pr. kalboje galbūt egzistavo ir naujesnės *a* resp. *ā* kamienų formos (plg. nom. sg. masc. *tirt-s*, acc. pl. fem. *tirt-an*);

- **kettwirts** < bl. **ketvirtas* (> lie. *ketvirts*, la. *çetuřtaĩs*) < ide. **k^uetyrto-* (> s. sl. *četrvrъtъ*, s. i. *caturthá-*, gr. τέτρατος, τέταρτος etc.);

- **pēnctis** < bl. **penktas* (> lie. *peñktas*, la. *piektaĩs*) < ide. **pénk^uto-* (> s. sl. *pętъ*, gr. πέμπτος, lo. *quīntus*, s. v. a. *fimfto* etc.);

- **uschts, wuschts, usts** (/ušt-s/ [ʷušt-s], § 93) < vak. bl. **ušt-as* ⇐ bl. **sušt-as* < ide. **suks-tó-*. Atitinkamo kiekinio skaitvardžio šaknis buvusi bl. **sueš-* < ide. **sueks* ‘šeši’ – jos žodžio pradžios priebalsių junginys **su-* neišlaikytas: r. bl. ir kitose ide. kalbose iškritęs *-u-* (pvz., bl. **sueš-* > lie. **seš-i* ⇒ *šeš-ì* dėl asimiliacijos, la. *seš-i*), vak. bl. – greičiausiai nukritęs

¹⁵⁶ Kelintinių skaitvardžių daryba ide. kalbose ganėtinai įvairuoja, tad toliau pateikiami tik daugiau ar mažiau tikslūs baltiškųjų ir slaviškųjų darinių atitikmenys. Plačiau apie ide. kelintinius skaitvardžius žr. Beekes 2011: 241; Meiser 2010: 174tt.; Fortson 2004: 132; Rix 1992: 171tt.; plg. dar Blažek 1999: 141tt.; Szemerényi 1960. Plačiau apie bl. kelintinius skaitvardžius žr. Smoczyński SSB 1: 61tt. Apie pr. skaitvardžius žr. dar Kortlandt 2002.

s- (t. y. **sueš-* > **ueš-*; pr. kiekinis skaitvardis nepaliudytas)¹⁵⁷. Kelintiniame skaitvardyje (t. y. bl. **sušt-as* < ide. **suks-tó-*) nuo seno būta nulinio balsių kaitos laipsnio (žr. išn. 63), išlaikyto pr. kalboje (*uschts*), tačiau dėl kiekinio skaitvardžio įtakos pakeisto *e* laipsniu kitose kalbose (plg. lie. *šėšt-as*, s. sl. *šestъ*, s. i. *šaštá-*, gr. ἕκτος, lo. *sextus* etc.). Pr. kalboje nulinis laipsnis galėjęs būti įvestas ir į nepaliudytą kiekinį skaitvardį, ką netiesiogiai liudija Prūsijos lie. tarmių prūsizmas *ùšés* ‘šešių savaičių pogimdyvinis laikotarpis’. Pr. /ušts/ priebalsis š vietoj laukiamo s (§ 88), galbūt išlaikyto K II tarmėje (plg. K II *usts*), gali būti paimtas iš spėjamo kiekinio nom. pl. **ušai* ar **uešai* (čia jis dėsningsai būtų atsiradęs iš **-sǝ-*, t. y. < **usǝai* ar **uesǝai*, § 90) arba atsiradęs prieš *-t-* dėl vok. fonetikos įtakos (§ 183);

- **septmas, sepmas** (/sepm-s/ [sepm-^əs], § 193) < bl. **sep-m-as* (> s. lie. *sėkmas* ‘septintas’¹⁵⁸) < **sept-m-as* < ide. **septm-mó-* arba **septm-Hó-* (> s. sl. *sedmъ*, s. i. *saptamá-*, gr. ἑβδομος, lo. *septimus* etc.). Formoje pr. *septmas* priebalsis *t* gali būti nebūtinai paveldėtas, bet ir iš naujo įsivestas iš nepaliudyto kelintinio skaitvardžio (plg. lie. *septyni*, la. *septiņi*). Lie. **septiņ-tas*, la. *septi-taīs* – r. bl. naujadarai, pasidaryti pagal formų su *-t(-a)-*, t. y. ‘ketvirtas’, ‘penktas’, ‘šeštas’ pavyzdį;

- **asmus** (/asm-s/ [asm-^əs], § 193) < bl.-sl. **ašmas* (> s. lie. *āšmas*, s. sl. *osmъ*) < **ašt-mas*. Bl.-sl. priesaga *-ma-*, matyt, perimta iš skaitvardžio ‘septintas’; kitose ide. kalbose atitikmenys turi priesagą ide. **-uo-* (plg. gr. ὄγδοος, lo. *octāvus*). Lie. *aštuņ-tas*, la. *astuô-taīs* – r. bl. naujadarai (žr. prieš tai);

- **newīnts** ‘devintas’ < vak. bl. **nevintas* < ide. *(*h*₁)*n̥un-to-* (> gr. εἴνατος, ἔνατος, go. *niunda* etc.). Pr. kelintiniame (tikėtina, ir nepaliudytame kiekininame) skaitvardyje išlaikytas žodžio pradžios priebalsis *n-*, r. bl. ir sl. kalbose pakeistas priebalsiu *d-*, paimtu iš skaitvardžio ‘dešimt’ (plg. lie. *devyni*, *deviņtas*, la. *deviņi*, *devītais*, s. sl. *devęty*, *devęty*). Neatmestina, kad pr. *n-* galėjęs būti iš naujo įsivestas ir dėl germanų kalbų įtakos;

¹⁵⁷ Hipotezę, kad [ušts] tėra tik tikrojo skaitvardžio /susts/ tarimo variantas pozicijoje po prieš tai einančio žodžio, besibaigiančio *-s* (plg. K III *stas uschts pallaips* ‘tas šeštas paliepimas’ < **stas susts palaips*) ir kad šis /susts/ laikytinas germanizmu, žr. Smoczyński 2000a: 85tt.

¹⁵⁸ Dėl disimiliacijos bl. **pm* > lie. *km* žr. Zinkevičius LKIG 1: 146.

• **dessimts** ‘dešimtas’ < bl. **dešimtas* (> lie. *dešĩmtas*, la. *desmitaĩs*) < ide. **dekm-tó-* (> s. sl. *desętz*, gr. *δέκατος*, go. *taihunda* etc.) (plg. § 269).

Kiekiniai

§ 266 Gausiausiai paliudytas yra **ains** ‘vienas’, kadangi tekstuose paprastai juo pažodžiui verčiamas vok. nežymimas artikelis *ein* (plg. § 262). Jis kaitomas kaip *a* (masc., neutr.) resp. *ā* (fem.) kamieno būdvardis ir sakinyje yra derinamas linksniu bei gimine su pažymimuoju žodžiu, pvz., nom. sg. masc. *ains Butti Tāws* ‘vienas buto tėvas’, nom. sg. fem. *aina tickrā widdewū* ‘viena tikra našlė’, acc. sg. masc. *ainan Rikijan* ‘vieną viešpatį’ etc. Kadangi pr. *ains* ir gyvojoje kalboje, matyt, galėjęs atlikti įvardžio vaidmenį, gen. sg. masc. formos yra paliudytos su įvardine galūne (plg. gen. sg. masc. *ain-assei* ‘vieno’, pron. *st-essei* ‘to’, bet subst. *deiw-as* ‘dievo’, adj. *labb-as* ‘gero’). Kildintinas iš bl. **ainas* (plg. r. bl. atitikmenis su pridėtinium v-: lie. *viėnas*, la. *viēns*). Taip pat plg.: gr. οἰνὴ ‘taškas ant lošiamojo kaulelio šono’, lo. *ūnus*, go. *ains* etc. < ide. *(H)oḱnos¹⁵⁹.

§ 267 Skaitvardis **dwai** ‘du’, matyt, yra nom. pl. masc. forma, pakeitusi senesnę nom. du. masc., kildintiną iš bl. **duō* (> lie. *dù*, plg. s. sl. *dzv-a*, s. i. *dvá*, gr. *δύω*, lo. *duo* etc. < ide. **du-o-h₁*). Plg. panašiai atnaujintus la. *div-i*, go. *tw-ai*. Neaišku, ar šis skaitvardis galėjo būti kaitomas, t. y. ar būdavo sintaksiškai derinamas su daiktavardžiu, kuriuo žymimų objektų skaičių nusakydavo. Tekste pr. nom. pl. *dwai* paliudytas dusyk: abiem atvejais acc. pl. (masc. resp. fem.) reikšme¹⁶⁰. Kamieno forma **dvi-* paliudyta dūrinyje gen. sg. fem. *dwi-gubbus* ‘dvigubos’.

§ 268 Skaitvardis ‘trys’ K nepaliudytas, tačiau tam tikras jo formas galima išvelgti kai kuriuose Prūsijos vietovardžiuose, pvz., nom. sg. ***trīs** (plg. vv. *Tris-kaym* ‘trys kaimai’, gen. pl. **trijun* (plg. vv. *Treon-kaymyn-weysigis* ‘trijų kaimų pieva’) (Gerullis 1922: 185, 186), plg. lie. *trỹs*, la. *trīs*, gen. pl. lie. *trijū*, la. *triju*.

¹⁵⁹ Tiesa, bl. akūtas (be lie. *viėnas*, la. *viēns*, jam neprieštarauja ir pr. *ains*, acc. sg. *ainan* reguliarūs paliudijimai be brūkšnelio, § 349), reikalaujantis rekonstrukcijos su larin-galu, pvz., ide. *(H)oḱHnos (§ 64), yra sunkiai paaiškinamas.

¹⁶⁰ Plg. K III 65g: *dwai dellikans* ‘du dalykus’; K III 69²³⁻²⁴: *engerdaus ainan adder dwai kawijdans tou waisei* ‘pasakyk vieną arba dvi, kokias tu žinai’.

§ 269 Skaitvardis ‘dešimt’ paliudytas dviem morfologiniais variantais:

a) paveldėta *i* arba *C* kam. forma /desimt-s/ (K I **dessempts**, K II **dessimpts**, plg. lie. *dėšimt*, *dešimt-is*, gen. pl. *dešimč-ių*, dial. *C* kam. *dešimt-ū*, la. *desmit*, dial. *i* kam. *desmit-s*, s. sl. *i* kam. *desęť-ь*), bl. ir sl. kalbose išvesta iš ankstesnės nekaitomos formos ide. **dék̑m* (> s. i. *dása*, gr. δέκα, lo. *decem*, go. *taihun* etc.);

b) inovacine *a* kam. neutr. forma /desimt-an/ (K III **dessim-ton**), atnaujinta pagal nepaliudyto num. neutr. **simt-an* ‘šimtas’ pavyzdį (Endzelins 1943: §157) arba senesnės *C* kam. gen. pl. formos (plg. lie. *dešimt-ū* < bl. **dešimt-ōn*) pagrindu, galbūt dar veikiant ir kelintiniam *dessimts* (§ 265) (Mažiulis PKEŽ: s. v.; Mathiassen 2010: 98).

Nuo seno skaitvardis ‘dešimt’ bl. ir sl. kalbose sakinyje būdavęs nederinamas su daiktavardžiu, tačiau reikalaudavęs jo gen. pl. formų (pvz., lie. *dėšimt vŕų*, *dešimtis vŕų*, *dėšimtį vŕų* etc., la. *desmit vīru*). Tokio tipo konstrukcijų katekizmuose paliudyta nėra, tačiau tai gali būti ir pažodinio vertimo iš vok. kalbos rezultatas (plg. § 262). Paliudytais atvejais daiktavardis vartojamas tuo pat linksniu kaip ir skaitvardis. Su nom. pl. formos daiktavardžiu skaitvardis nesuderintas skaičiumi, t. y. pavartotas nom. sg. forma, plg. K I *dessempts pallapsaey*, K III *desmiton pallaipsai* ‘dešimtis paliepių (pažodžiui: dešimtis paliepimai)’ (plg. ir la. *desmit vīri*), tuo tarpu su acc. pl. formos daiktavardžiu – suderintas, t. y. pavartotas acc. pl. forma, plg. K III *dessimtons pallaipsans* ‘dešimtį paliepių (pažodžiui: dėšimtis paliepimus)’.

§ 270 Skaitvardis ‘tūkstantis’ paliudytas tik acc. pl. forma **tūsimtons**, sakinyje suderinta su atitinkama daiktavardžio forma (acc. pl. *streipstons* ‘kartàs (generacijas)’¹⁶¹). Greičiausiai tai – *a* kam. žodis, vienaip ar kitaip paveiktas minėtojo **simtan* ‘šimtas’ ir galbūt pakeitęs senesnę *i* kam. formą (plg. lie. *tūkstantis*, gen. sg. *-ies* etc.). Hipotezę, kad tai gali būti skolinys iš v. v. a. *tūsent*, žr. Smoczyński 2000a: 17t.

¹⁶¹ Taisyтина iš *streipstoos*.

Paradigmų pavyzdžiai

a/ā kamienas

§ 271 Būdvardžiai ir kiekinis skaitvardis *ains*

MASCULINUM						
		‘geras’	‘mielas’	‘šventas’	‘tikras’	‘senas’
sg.	nom.	<i>labs</i>	<i>mijls</i>	<i>swints</i>	<i>tickars</i>	<i>urs</i>
	gen.	<i>labbas</i>	–	<i>swyntas</i>	–	–
	dat.	–	–	–	–	–
	acc.	<i>labban</i>	<i>mijlan</i>	<i>swintan</i>	<i>tickran</i>	–
pl.	nom.	–	<i>mijlai</i>	<i>swintai</i>	<i>tickrai</i>	–
	gen.	–	–	<i>swintan</i>	–	–
	dat.	–	–	–	–	<i>uremmans</i>
	acc.	<i>labbans</i>	–	–	–	<i>urans</i>
NEUTRUM						
sg.	nom.-acc.	<i>labban</i>	<i>mijlan</i>	–	–	–
FEMINUNUM						
sg.	nom.	–	–	<i>swintai</i>	<i>tickra</i>	–
	gen.	–	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	<i>tickray</i>	–
	acc.	<i>labban</i>	–	<i>swintan</i>	–	–
pl.	nom.	–	<i>mijlas</i>	–	–	–
	gen.	–	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–	–
	acc.	<i>labbans</i>	–	<i>swintans</i>	–	–

MASCULINUM					
		‘blogas’	‘vertas’	‘dvigubas’	‘vienas’
sg.	nom.	<i>wargs</i>	<i>werts</i>	–	<i>ains</i>
	gen.	–	–	–	<i>ainassei</i>
	dat.	<i>wargasmu</i>	–	–	<i>ainesmu</i>
	acc.	<i>wargan</i>	–	–	<i>ainan</i>
pl.	nom.	–	<i>wertei</i>	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	–	–	–	–
NEUTRUM					
sg.	nom.-acc.	–	–	–	–

FEMININUM					
sg.	nom.	–	–	–	<i>ainā</i>
	gen.	–	–	<i>dwigubbus</i>	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>wargan</i>	–	–	<i>ainan</i>
pl.	nom.	–	–	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>wargans</i>	–	–	–

§ 272 Kelintiniai skaitvardžiai

MASCULINUM						
		‘pirmas’	‘antras’	‘ketvirtas’	‘penktas’	‘šeštas’
sg.	nom.	<i>pirmas</i>	<i>antars, anters</i>	<i>kettwirts</i>	<i>piēncts</i>	<i>uschts</i>
	gen.	–	–	–	–	–
	dat.	–	<i>antersmu</i>	<i>ketwirtsmu</i>	–	–
	acc.	–	<i>āntran</i>	<i>ketwirtin</i>	–	–
FEMININUM						
sg.	nom.	–	<i>antrā</i>	<i>ketwirta</i>	<i>pienctā</i>	<i>uschtai</i>
	gen.	–	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–	–
	acc.	–	–	–	–	<i>uschtan</i>

MASCULINUM					
		‘septintas’	‘aštuntas’	‘devintas’	‘dešimtas’
sg.	nom.	<i>septmas</i>	<i>asmus</i>	<i>newīnts</i>	<i>dessīmts</i>
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	–	<i>asman</i>	–	<i>dessīmtan</i>
FEMININUM					
sg.	nom.	<i>septmai</i>	–	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	–	–	–	–

§ 273 Nuo atitinkamų daiktavardžių paradigų (§ 190tt.) būdvardžiai skiriasi visų pirma *a* kam. (t. y. masc. ir neutr.) **dat. sg.** galūne *-a-smu*, įsivesta iš įvardžių, plg. pron. *st-e-smu* (§ 295) : adj. *warg-a-smu*,

bet subst. *grīk-u* (§ 195). R. bl. kalbose būdvardžių dat. sg. galūnė taip pat įsivesta iš įvardžių, plg. lie. pron. *t-ám* = adj. *ger-ám* ≠ subst. *diēv-ui* (dial. ir *diēv-uo*, *diēv-u*, § 195). La. kalboje įvardinė galūnė perėjusi ir į daiktavardžių paradigmą, plg. la. pron. *t-am* = adj. *lab-am* = subst. *diēv-am*¹⁶². R. bl. kalbose įvardinės galūnės taip pat įsigalėjusios ir dat. pl. formose, plg. lie. pron. *t-íems* = adj. *ger-íems* (≠ subst. *diēv-áms*), la. pron. *t-iēm* = adj. *labi-iēm* = subst. *diēv-iem*. Ar pr. kalbos būdvardžių (bent kai kurių) dat. pl. formos kuo nors skyrėsi nuo daiktavardžių, remiantis vienintele paliudyta forma *ur-e-mmans*, pasakyti negalima.

§ 274 R. bl. kalbose (bent jau lie.) *a* kam. būdvardžiai (bei įvardžiai) nuo daiktavardžių skiriasi ir **nom. pl.** formomis, plg. lie. adj. *ger-ì* < **ger-íe* (plg. *ger-íe-ji*) < *-*ei* (: pron. *t-iē* < *-*ei*), bet subst. *diēv-āī*. Pr. kalboje, kaip matyti, būdvardžių (ir įvardžių, § 299) nom. pl. galūnė buvusi tokia pati kaip ir daiktavardžių, t. y. /-*ai*/ (§ 200), plg. adj. *mijl-ai*, *swint-ai*, *tickr-ai* etc. : subst. *tāw-ai*, *wijr-ai*, *grīk-ai* etc. Negausiai liudijamas galūnės rašybos variantas <-*ei*> (pvz., *wert-ei*) galėtų atspindėti dvibalsio pirmojo dėmens redukciją nekirčiuotame skiemenyje, t. y. /-*ai*/ [-*əi*] (§ 344tt.). Tad galima manyti galūnę *-ie* esant tik r. bl. inovaciją, ypač turint omenyje tai, kad r. bl. *-*ie* tam tikrais atvejais gali būti kildinama ir iš bl. *-*ai* (§ 42). Tačiau kartais manoma, kad užrašymai su <-*ei*> liudija ir pr. kalboje bent jau dalį būdvardžių turėjus galūnę /-*ei*/, atitinkančią r. bl. *-*íe* (> lie. *-*i*) (Endzelīns 1943: § 143; Mažiulis 1970: 171; 2004: § 145). Tokios galūnės kilmė, tiesa, lieka ne visai aiški.

(i)ia resp. i kamienas

§ 275 Paradigmų pavyzdžiai:

		MASCULINUM			
		‘visagalis’	‘(ne)tikintis’	‘tikras’	‘trečias’
sg.	nom.	<i>wissemusīngis</i>	–	<i>arwis</i>	<i>tirtis, tīrts</i>
	gen.	<i>wismosingis</i>	–	–	–
	dat.	–	–	–	<i>tirtsmu</i>
	acc.	<i>wissemusingin</i>	<i>druwīngin</i>	–	<i>tirtin</i>

¹⁶² Plg. Endzelīns 1951: 397; Forssman 2001: 118.

pl.	nom.	-	<i>nidruwīngi</i> (sk. <i>nidruwīngei</i> ?)	-	-
	gen.	-	-	-	-
	dat.	-	<i>druwīngimans</i>	-	-
	acc.	-	<i>druwīngins</i>	-	-
NEUTRUM					
sg.	nom.-acc.	-	-	<i>arwi</i>	-
FEMININUM					
sg.	nom.	-	-	-	<i>tirti</i>
	gen.	-	-	-	-
	dat.	-	-	-	-
	acc.	-	-	-	<i>tirtin, tirtian, tīrtan</i>

§ 276 Forma nom.-acc. neutr. *arwi* (vietoje (*i*)*ja* kamieno atveju laukiamos **arvin* ar **arv'an*, § 138, 211) galbūt liudija šio būdvardžio priklausymą *i* kamienui. *i* kam. būdvardžių, neišlikusių kitose bl. bei sl. kalbose, pavienių formų relikto fiksuojama s. lie. tekstuose (pvz., iness. sg. *didime* 'didžiamė') bei tarmėse (pvz., dat. pl. *balt-ims*) (Zinkevičius LKIG 2: 18t.)

§ 277 Dabartinėje lie. kalboje skiriami *ja* ir *i̇ja* kamienų būdvardžiai. Pirmieji turi *jā* kam. fem. atitikmenis (plg. *žāl-ias* : *žal-ià*; la. *zaļ-š* : *zaļ-a*), antrieji – *ē* (< **i̇jā*, § 146) kam. (plg. *didel-is* : *didel-é*). Dėl paliudytų fem. formų trūkumo ir rašybos nenuoseklumo aiškiau apibrėžti pr. kalbos aptariamojo tipo būdvardžių santykį su kitų kalbų atitikmenimis sudėtinga.

U kamienas

§ 278 Paradigmų pavyzdžiai:

MASCULINUM					
		'godus, gobšus'	'švelnokas'	'panašus'	
sg.	nom.	<i>āūgus</i> (sk. <i>āngus</i> ?)	<i>preitlāngus</i>	-	
	gen.	-	-	-	
	dat.	-	-	<i>polijgu</i>	
	acc.	-	-	<i>poligun</i>	
NEUTRUM					
sg.	nom.-acc.	-	-	<i>polīgu</i>	

§ 279 Pr. *preit-lāngus* ir *po-līgun* – priešdėlių vediniai iš spėjamų būdvardžių **lengu-*, **līgu-*, dėl kurių *u* kamieno plg. lie. *leñg-v-as* (< **leng-ŭ-as* ← **leng-u-*), *līg-us*.

§ 280 Plačiau apie pr. *u* kamieno būdvardžius žr. Vanags 1992.

Laipsniavimas

§ 281 Paliudytos būdvardžių **komparatyvo**, arba aukštesniojo laipsnio, formos padarytos su priesaga *-a-is-*, pvz., acc. sg. *ur-ais-in* ‘senesni’, acc. pl. *ur-ais-ins*, *ur-ais-ans* (← *ur-s* ‘senas’); acc. sg. *mald-ais-in* ‘jaunesnė’, nom. pl. masc. *mald-ais-ei*, dat. pl. *mald-ais-imans*, acc. pl. *mald-ais-ins*¹⁶³ (← **mald-s* ‘jaunas’, plg. nom. pl. *maldai*); acc. sg. *kusl-ais-in* ‘silpnėsi’ (← **kusl-s* ‘silpnas’, plg. lie. *kūšlas*, la. *kusls*). Formos greičiausiai kaitytos pagal (*i*)*ĵa* linksniavimo tipą. Priesagos antrajame segmente galima įžvelgti paveldėtą komparatyvo formantą *-is-*, t. y. ide. priesagos **-ĵos-* (plg. s. i. *náv-yas-* ‘naujesnis’, lo. *mel-ior* ‘geresnis’ etc.) nulinio balsių kaitos laipsnio formą (plg., pvz., s. sl. *bol-jiš-* ‘didesnis’, go. *manag-iza* ‘t. p.’ etc.). Pirmajame segmente matomą balsį *a* linkstama gretinti su panašiais neaiškios kilmės ilgaisiais balsiais, priaugusiais prie šios priesagos ir kitose ide. kalbose, plg. sl. **-ě-ĵbs-* (pvz., s. sl. *mlad-ěiš-* ‘jaunesnis’), germ. **-ō-z-an* (pvz., go. *frod-oz-a*) (Stang 1966: 268), arba laikyti būdvardžio istoriniu kamiengaliu *-a-* (Vaillant GCLS 2: 568). W. Schmalstiego nuomone, minėtosios pr. formos su *-ais-* laikytinos ne komparatyvais, bet įvardžiuotiniais būdvardžiais (§ 286).

§ 282 Priesagą *-is-* gryna forma matome prieveiksniuose, pvz., *tāl-is* (taip pat ir *tāl-s*) ‘toliau’, *mijl-s* (< **mīl-is*) ‘mieliau’, *toūl-s* (< **tūl-is*) ‘toliau’, taip pat sudaiktavardėjusiame būdvardyje acc. sg. *taw-isch-an* (< **tav-is-ĵan*) ‘artimą’ (< ‘artėsi’), kuris galbūt padarytas nebūtinai iš adj. **tav-s* (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v.), bet gal ir iš prieveiksmio **tav-is* ‘arčiau’ (plg. Stang l. c.). Priesagos *-is-* relikto esama ir la. prieveiksniuose, pvz., *vairs* ‘daugiau’ < **vair-is*¹⁶⁴. Kita vertus, formoje pr. *mass-ais* ‘mažiau’ matyti tas pats išplėstinis *-ais-* kaip ir būdvardžiuose.

§ 283 Lie. komparatyvo priesaga *-esn-(is)* tradiciškai aiškinama kaip tos pačios priesagos ide. **-ĵos-/*-is-* kitas balsių kaitos laipsnis,

¹⁶³ Daugiskaitos formos paliudytos kaip sudaiktavardėjęs būdvardis ‘mokinys’ (< ‘jaunesnysis’).

¹⁶⁴ Žr. Endzelins 1951: 480t.; Forssman 2001: 134.

t. y. *-*ies-*, su pridėtu neaiškios kilmės -*n-* (plg. Zinkevičius LKIG 2: 25t.). Priesagos varianto *-*ies-* refleksą kartais mėginama išvelgti ir pr. žodyje *muis-ies-on* 'didesnį' (1×) (jei <e> čia nežymi /i/, plg. § 170). Šis žodis, beje, padarytas iš adv. **mais-* ar **māis-*, kuriame galbūt matyti ir priesaga -*is-* (plg. go. *ma-is*) (Stang l. c.; Mažiulis PKEŽ: s. v.). La. kalboje priesagos varianto *-*ies-* nelikę nė pėdsakų: ji buvusi išstumta naujesnės priesagos -*âk-*, plg. la. *lab-âk-s*).

§ 284 **Superlatyvas**, arba aukščiausiasis laipsnis, reiškiamas konstrukcija *ucka* + aukštesniojo arba pamatinio laipsnio forma, pvz., *ucka kusl-ais-in* 'silpniausia', adv. *ucka isarwiskai* 'ištikimiausiai, tikriausiai' (← **uka izarvīsk* 'tikriausias' ← *isarwīskas* 'tikras'). Katekizmuose vok. superlatyvai prūsiškai gali būti išversti ir komparatyvo formomis, pvz., *en maldaisin deinan* 'jaunesnėje dienoje' (plg. vok. *am jüngsten tage* 'jauniausioje dienoje'). Praef. (< adv.?, prtcl.?) *ucka* kilmė nėra visiškai aiški, paprastai jis siejamas su go. *auh-uman* 'aukštesnį'. Bendrabaltiško superlatyvo rekonstruoti neįmanoma, nes kiekviena iš kalbų pasidarė savitas jo formas (plg. lie. *ger-iáus-ias*, la. *vis-lab-âk-ais*). Visoms bl. kalboms, tiesa, būdingos įvarios, bet nebūtinai identiškos, analitinės konstrukcijos (be minėtos pr. konstrukcijos, plg. lie. *visų geriausias*, *pats geriausias*, *pats gerasis*, la. *vislabākais* < *visu labākais*, *pats labākais* etc.).

Įvardžiutinės formos

§ 285 Pr. kalboje, kaip ir kitose bl. bei sl. kalbose, be paprastųjų būdvardžių (bei būdvardiškai kaitytų skaitvardžių) formų, vartotos ir įvardžiutinės jų formos, susidariusios iš atitinkamų paprastųjų formų su priaugusiu įvardžiu bl. *(*i*)is (> lie. *jīs*, *jī*) (plg. lie. *gēr-as* : *ger-ās-is*; la. *lab-s* : *lab-ais*; s. sl. *nov-ъ* : *nov-yī*). Šios formos katekizmuose paliudytos labai ne-
gausiai. Kone visi aiškesni pavyzdžiai yra skaitvardžio 'pirmas' formos. Plg.:

nom. sg. fem.: *pirmoi* (< **pirmūi*) < **pirmāijī* (§ 174.3) = **pirmā* + *jī* (: lie. *pirmó-jī*);

acc. sg. masc.: *pirmannin*, *pirmannien* < **pirman* + *jīn* (: lie. *pìrmq-jjī*);

acc. sg. fem.: *pirmannien*¹⁶⁵ < **pirman* + *jan* (: lie. *pìrmq-jq*).

¹⁶⁵ Fem. šią formą laiko V. Mažiulis, manantis, kad žodis *laisken* 'knyga', su kuria derinamas skaitvardis konstrukcijoje *en pirmannien laisken*, buvęs fem. daiktavardis – kitaip nei lie. kalboje, plg. lie. *laiskas* (PKEŽ: s. v. *lāiskas*).

Plg. dar potencialias įvardžiutines acc. sg. formas: *pansdaumann-ien* ‘paskutinijį’, *urmin-an* ‘raudonajį’, *walnenn-ien* ‘gerajį’.

§ 286 Po to, kai laukiama nom. sg. masc. forma **pirmas-is* (: lie. *pirmàs-is*) Sembos tarmėje sutrumpėjo į **pirmas-s* > **pirmas* (§ 346) ir bent jau dalyje žodžių sutapo su neišvardžiutuota nom. sg. forma, buvo pasidarytos naujesnės įvardžiutinės **nom. sg. masc.** formos *pirm-ois* (pagal analogiją su nom. sg. fem. *pirm-oi* arba kitus masc. linksnius; plg. ir la. *pirm-ais*) ir *pirm-onnis* (pagal analogiją su acc. sg. *pirmann-ien*). Taip galėtų būti aiškinama ir forma *dengen-ennis* ‘dangiškasis, *danginy-sis’ /dangin-inis/ (← acc. sg. **danginin-in* = **danginin* ‘danginį’ + *in*), tuo tarpu paraleliai paliudyta *dengnennis*, jei ne užrašymo klaida, galbūt liudija antrinę pronominalizaciją (plg. s. lie. *gerasysis* ir pan.). W. Schmals-tiegas teigia, kad prie nom. sg. *pirmois* /pirmais/ tipo formos pridodant atitinkamas įvardžiutines galūnes galėjo būti daromos ir kitų linksnių formos: tokiomis jis laiko, pvz., *ur-ais-in* ir kitas, kurios tradiciškai interpretuojamos kaip būdvardžių komparatyvai (§ 270).

MORFOLOGIJA: ĮVARDIS

Rodomieji ir kt. įvardžiai

stas ‘tas’

		sg.	pl.
masc.	nom.	<i>stas, stes</i>	<i>stai</i> ¹⁶⁶ , <i>staey</i>
	gen.	<i>stesse, stessei, steise, steisei etc.</i>	<i>steison, stēison, stēisan</i>
	dat.	<i>stesmu, stessemu, stēismu etc.</i>	<i>stēimans, steimans</i>
	acc.	<i>stan, sten, ston</i>	<i>stans</i>
	(*instr.)	<i>stu</i>	
fem.	nom.	<i>sta (stā 1×), stai</i>	<i>stai</i>
	gen.	<i>stessias, stessies</i>	–
	dat.	<i>stessei, steise, stēisei etc.</i>	–
	acc.	<i>stan</i>	<i>stans</i>
neutr.	nom.-acc.	<i>sta</i>	–
	(acc.)	<i>stan</i>	

§ 287 Šis įvardis dažniausiai vartojamas: a) kaip pažodžiui vėičiamo vok. žymimojo artikelio *der* (fem. *die, das*) atitinkmuo (§ 262a);

¹⁶⁶ Plg. *stāi 1×*.

b) reikšme 'tas, ta'; c) reikšme 'jis, ji'; d) junginyje *stas subs* 'tas pats' (plg. § 312).

§ 288 Dėl pr. *stas* kilmės ir santykio su kitų kalbų atitikmenimis yra paskelbta keletas hipotezių. Pasak jų, šis pr. įvardis gali būti:

a) kildinamas iš to paties įvardžio kaip ir lie. *tās*, la. *tas*. Jo paradigma anksčiau buvusi supletyvinė: vienose formose būta kamieno ide. **so-* (: s. i. nom. sg. masc. *sa*, gr. \acute{o} < **so*, go. *sa*), kitose – ide. **to-* (: s. i. acc. sg. masc. *tam*, gr. $\tau\acute{o}\nu$, go. *þana*). Pr. *stas* kartais laikomas šių dviejų kamienų kontaminacija: bl. **s-a-* + **t-a-* ⇒ pr. *st-a-* (van Wijk 1918: 109tt.; Endzelīns 1943: § 15);

b) laikomas sudurtu iš pr. **sis* (< bl. *šis, § 310) ir **tas* (< bl. **tas*, praradusio supletyvinę paradigmą dar bl.-sl. prokalbėje, žr. prieš tai), plg. nepriklausomai susidariusius¹⁶⁷ tokios pat darybos lie. *šitas*, la. šnek. *šitas* (Stang 1966: 232);

c) kildinamas iš bl. **tas* su prišlijusia dalelyte, pvz., **se tas*, plg. lie. *še tas* (Rosinas 1988: 208; plg. ir Stang l. c.).

§ 289 Įvardžio *stas* galūnės sutampa su kitų gimininių (iš dalies ir negimininių) įvardžių galūnėmis (žr. toliau), tačiau, kita vertus, kai kurios jų pastebimai skiriasi nuo atitinkamų daiktavardžių bei būdvardžių galūnių. Plg.:

§ 290 **Nom. sg. masc.** /-as/ = subst. /-s/ < bl. **-as* (§ 193). Buvusiose daugiaskiemenėse įvardžių nom. sg. formose nekirčiuotas galūnės balsis, kaip ir daiktavardžiuose bei būdvardžiuose, iškritęs (plg. *tāns* < **tan-as*; *kawīd-s* < **kavīd-as*, *subs* < **sub-as* etc.), vienskiemenėse – išlikęs (plg., *st-as*, *k-as*).

§ 291 **Nom. sg. fem.** /-ā/ < bl. **-ā*, plg. lie. *t-à* (< **t-ā*), *t-ó-ji* (< **t-ā-ī*), la. *t-ā*. Paveldėtoji galūnė -*ā* vienskiemenėse formose, pvz., *stā*, tikėtina, sakinyje galėjusi dažnai proklitiškai šlyti prie daiktavardžio ir dėl to sutrumpėjusi (plg. rašybą <sta> 3× greta <stā> 1×) bei sutapusi su neutr. forma *sta* (§ 292, 297). Dėl šios priežasties turėjusi vis labiau įsigalėti naujesnė forma nom. sg. fem. *stai*. Ji gali būti kildinama iš *stā* su prišlijusiu įvardžiu bl. **ī* 'ji' (pr. kalboje neišlikusiu, bet plg. lie. *jis, ji* ir ypač įvardžiuotines formas, pvz., *tó-ji*) (plg. Rosinas 1988: 186) (§ 285).

¹⁶⁷ Jei šie įvardžiai būtų bendros kilmės, spėjama praforma bl. **šitas la. ir pr. kalbose būtų turėjusi virsti **sits*.

Kiti šią galūnę kildina iš prie *stā* prišlijusios dalelytės, pvz., *-ai* (Stang 1966: 244)¹⁶⁸, dar kiti <-ai> interpretuoja tik kaip galūnės /-ā/ grafinį variantą (Schmalstieg 1974: 14, 124). Iš įvardžių naujoji nom. sg. fem. galūnė *-ai* galėjusi išplisti ir kituose vardažodžiuose (§ 214).

§ 292 **Nom.-acc. sg. neutr.** /-a/ < bl. *-a* (: lie. pron. *vis-a*) < ide. *-od*, plg. s. i. *t-át*, lo. *istud* (galbūt ir lie. *tat-aī*). Žr. dar § 297.

§ 293 **Gen. sg. masc.** /-e(i)-se(i)/. Tradiciškai kildinama iš ide. **-o-sjō* (plg. s. i. *tāsya* ‘to’ < ide. **tōsjo*), o galinio balsio nenukritis aiškinamas tuo, kad įvardžių paradigmoje būta ir daugiau dviskiemenių galūnių, todėl nebūta tokio sistemos spaudimo, koks vertė sutrumpinti galūnę daiktavardžių gen. sg. formoje (§ 194b) (neaiškus vis dėlto lieka **sī* nevirtimas pr. š, § 90). Pagal alternatyvią hipotezę, pr. /stese/ kildinamas iš įvardžiuotinės formos gen. sg. **stesjā*, susidariusios iš gen. sg. **st-as* ar **st-ās* (su ta pačia galūne kaip daiktavardžiuose) + bl. **jā* (: lie. *jis, jō*) (§ 285). Taip pat aiškinama ir **gen. sg. fem.** *stessias* < **stās* (plg. lie. *tōs*) + **jās* (: lie. *jōs*) kilmė (Rosinas 1995: 86). Galūnės pirmojo skiemens (istorinio kamiengalio) balsis *-e-* (matomas taip pat dat. sg., gen. ir dat. pl. formose) skyrėsi nuo balsio *a*, pasitaikančio kitose formose (nom. ir acc., sg. ir pl.). Šio *e* kilmė nėra visiškai aiški. Kartais jis kildinamas iš nekirčiuoto *a* (resp. *ā*), redukuoto priaugus įvardžiuotinėms galūnėms (Rosinas l. c.), kartais bandomas gretinti su s. sl. gen. sg. neutr. *č-e-so* ‘ko’ (< ide. **k^ueso*) bei go. *bis* ‘to’ (įsivestas į ide. **tosjo* refleksą iš to paties **k^ueso*¹⁶⁹) (Endzelīns 1943: § 160; Mažiulis 2004: § 162). Greta vartotas variantas *-ei-* (plg. *st-e-sse* : *st-ei-se*) įsivestas iš pl. formų, plg. gen. pl. *st-ei-son*, dat. pl. *st-ei-mans* (§ 301t.). Galūnės antrojo skiemens varianto *-ei* (greta *-e*, plg. *stess-e* : *stess-ei*) kilmė ne tokia aiški. Galbūt jis kildintinas iš prišlijusios dalelytės *-i* (Stang 1966: 240).

§ 294 Pastebėtina, kad katekizmuose dažnai painiojamos įvardžių gen. sg. ir gen. pl. formos. Plg. pavyzdžius, kai gen. sg. formos paliudytos gen. pl. reikšme: *st-eisei tāwans* ‘tų tėvų’, *st-eisei grijkan* ‘tų nuodėmių’. Taip pat gali būti painiojamos giminės, plg. *st-essei swintan crixtisnan* ‘to švento krikštijimo’ (plg. nom. sg. fem. *crixtisna*), *sch-isses niaubillintis* ‘šio nebylojančio’.

¹⁶⁸ Dar plg. J. Endzelino gretinimą su lo. *haec, quae*, kuriuose irgi išvelgiama prišlijusi deiktinė dalelytė *-i* (Meiser 2010: 162 166).

¹⁶⁹ Plg. Ringe 2006: 201t.

§ 295 **Dat. sg. masc.** /-e(i)-smu/. Galūnėje išlaikytas priebalsis -s-, neišlikęs r. bl. kalbose, plg. lie. *tá-m*, la. *ta-m*, bet s. i. *t-ásmāi*, go. *þ-amma* < ide. **to-smōj*. Dėl galūnės pirmojo skiemens -e- resp. -ei- žr. § 293; dėl galūnės balsio <-u> interpretacijos – § 195. Dat. sg. masc. forma katekizmuose gali būti pavartojama ir dat. sg. fem. reikšme, pvz., *stesmu madlin* ‘šiai maldai’ (plg. nom. sg. fem. *maddl-a*).

§ 296 **Dat. sg. fem.** *stessei, stēisei*, jei nėra klaidingai pavartotos gen. sg. masc. formos, gali būti gretinamos su s. i. *t-ásyai* arba, kaip ir gen. sg. atveju, kildinamos iš įvardžiuotinių formų (§ 293).

§ 297 **Acc. sg.** /-an/ = subst. /-an/ (§ 198, 217). Pvz., *st-an, k-an, tenn-an, sch-an, kawīd-an, stawīd-an, subb-an, wiss-an, kitt-an*. Ši galūnė, kaip ir kitose ide. kalbose, nuo seno vartota tik masc. ir fem. formose, o acc. sg. neutr. forma buvusi identiška nom. sg. neutr. formai (pvz., *sta, ka* etc., § 292). Vėliau Sembos tarmėje masc. ir fem. galūnė /-an/ imta vartoti ir neutr. formose. Katekizmuose neutr. formos su /-a/ ir /-an/ pramaišiu vartojamos abiem – tiek nom., tiek acc. – reikšmėmis, tačiau pastebimi ir tam tikri jų distribucijos dėsniumai. Spėjama, kad formos su /-a/ laikytinos nominatyvais, formos su /-an/ – akuzatyvais, o visus jų painiojimo atvejus katekizmuose galima paaiškinti netikslaus vertimo padariniais: akuzatyvai su -an nom. reikšme pasitaiko tiktai pozicijoje prieš veiksmažodį, o nominatyvai su -a acc. reikšme – tiktai po veiksmažodžio, t. y. vertėjas klaidingai interpretuoja atitinkamas linksnių formas, remdamasis vok. kalbos nežymėtąja žodžių tvarka sakinyje (SVO), pagal kurią subjektas (reiškiamas nominatyvu) vartojamas prieš veiksmažodį, o objektas (reiškiamas akuzatyvu) – po veiksmažodžio (Petit 2002; 2010: 165tt.).

§ 298 ***Instr. sg. masc.** /-u/ < bl. **-ō* < ide. **-o-h₁*. Plg. lie. *t-uō*, adj. *ger-ù* < **ger-úo* (plg. adj. pron. *ger-úo-ju*), la. *t-uō*, adj. pron. *lab-uō*. Senasis instrumentalis užsikonservavęs konstrukcijose *stu ilgimi* ‘taip ilgai’, *ku-ilgimai* ‘kaip ilgai’, *ku-desnami* ‘kaip dažnai’.

§ 299 **Nom. pl. masc.** /-ai/ < bl. **-ai* < ide. **-oi* (plg. s. i. *t-e*, gr. dial. τ-οί). Pvz., pr. *st-ai* ‘tie’, *qu-ai* ‘kurie’, *sch-ai* ‘šie’, *kawīd-ai* ‘kokie’, *wiss-ai* ‘visi’, *abb-ai* ‘abu’. Galūnė sutampa su subst. ir adj. nom. pl. galūne /-ai/ (§ 200). R. bl. kalbose įvardinė nom. pl. galūnė skiriasi nuo daiktavardžių, plg. pron. lie. *t-iē*, la. *t-iē* ≠ subst. *diev-ai* (įvardinė galūnė

-ie vėliau perėjusi ir į būdvardžius, plg. adj. pron. lie. *ger-íe-ji*, la. *lab-iē*). Atskira įvardžių nom. pl. galūnė *-ei kartais rekonstruojama ir bl. prokalbėje (r. bl. pron. -ie kildinant iš bl. *-ei, § 42, plg. Rosinas 1995: 91; Mažiulis 2004: § 164), o jos refleksą pr. /-ei/ mėginama išžiūrėti ir įvardyje *tenn-ei* 'jie' (7×; nė sykio neužrašyta °*tenn-ai*), taip pat būdvardyje *wert-ei* (1×, plg. § 274). Pastarajame žodyje šis -ei gali žymėti ir nekirčiuotą /-ai/ (§ 344tt.), tuo tarpu *tenn-ei*, atsižvelgiant į rašybos reguliaramą, ko gero, išties išvelgtina galūnė /-ei/, kurią kai kurie tyrėjai linkę ne tapatinti su r. bl. -ie, o laikyti atnaujinta pagal gen. pl. *tenn-ei-son*, dat. pl. *tenn-ēi-mans* (Stang 1966: 242).

§ 300 **Nom. pl. fem.** /-as/ = subst. nom. pl. fem. /-as/ < -ās. Pvz., *stawīd-as*, *wiss-as*. Kaip ir daiktavardžiuose, gali būti vartojamos ir formos su masc. galūne /-ai/, pvz., *st-ai* (§ 218).

§ 301 **Gen. pl. masc.** <-ei-son>, <-ei-san>. Dažniausiai įvardžių gen. pl. galūnės baigmuo rašomas <-on>, pvz., *stēis-on*, ir tik pavieniais atvejais – taip pat, kaip daiktavardžiuose: <-an>, pvz., *stēis-an* (plačiau žr. § 201). Raide <o> čia gali būti žymimas nekirčiuotas /ō/ (< bl. *ō) [o] (§ 178), o galbūt /u/ (plg. Mažiulis 2004: § 165). Rašyba <-an> gali būti tik grafinis tos pačios galūnės (nekirčiuotos) variantas (§ 344tt.) arba atspindėti galūnę, tapačią daiktavardžių /-an/. Dėl galūnės priebalsio -s- bei pirmojo skiemens (istorinio kamiengalio) dvibalsio -ei- plg. s. i. *t-é-šām* (< ide. **t-oj-sōm*). Dėl šio dvibalsio pirmojo dėmens -e- (vietoj laukiamo a): § 293.

§ 302 Gen. pl. forma katekizmuose neretai vartojama ir vietoj laukiamos gen. sg. formos, pvz., *stēison prābutskan gallan* 'tos amžinos mirties', *stēison grīkas* 'tos nuodėmės', *tennēison emnen* 'jo (Dievo) vardą' (plg. § 294). Be to, gen. pl. masc. forma vartojama ir gen. pl. fem. reikšme, pvz., *tennēison* 'jū (akių)' K III 83₉. Atskirės įvardžių fem. galūnės (plg. s. i. *t-ā-sām* < ide. **t-eh₂-sōm*) nėra paliudyta.

§ 303 **Dat. pl. masc.** /-ei-mans/. Dėl galūnės pirmojo skiemens *ei* žr. § 293 ir plg. lie. *t-íe-ms*, la. *t-iē-m* (⇒ adj. lie. *ger-íe-ms*, la. *lab-iē-m*), s. sl. *t-ě-mъ*, go. *þ-ai-m*, s. i. *t-é-bhyaḥ* etc. (< ide. **toj-* + atitinkama galūnė). Dėl baigmens -mans: § 203tt. Dat. pl. masc. forma gali būti pavartota ir dat. pl. fem. reikšme, pvz., *stēimans* 'joms (akims)' K III 83₉. Atskirės įvardžių fem. galūnės (plg. lie. *t-ó-ms*) nėra paliudyta.

§ 304 **Acc. pl.** /-ans/ = subst. /-ans/ (§ 207, 221). Pvz., *st-ans, tenn-ans, sch-ans, kawīd-ans, subb-ans, wiss-ans, kitt-ans, abb-ans*.

kas 'kas, kuris'

§ 305 Klausiamasis įvardis *kas* pr. kalboje turėjęs dvi gimines: bendrąją (masc. / fem. – gyviems objektams žymėti) *kas* 'vok. *wer*' ir bevardę (negyviems objektams žymėti) *ka* 'vok. *was*', be to, nekaitytas skaičiais. Pr. masc. / fem. *kas* atitinka lie. *kàs*, la. *kas*, s. sl. *kъ-(to)* ir kildinamas iš ide. **kʷo-s* (plg. ir s. i. *kaḥ*, go. *hvas*). Pr. neutr. *ka* < ide. **kʷo-d* (plg. s. i. *kád*, go. *hva*, lo. *quod*):

		sg. / pl.
masc. / fem.	nom.	<i>kas</i>
	gen.	–
	dat.	–
	acc.	–
	(*instr.)	<i>ku-</i>
neutr.	nom.-acc.	<i>ka</i>

§ 306 Paveldėtasis klausiamasis įvardis pr. kalboje vartotas dar ir santykinio įvardžio 'kuris' reikšme ir sakinyje atlikdavo prijungiamojo jungtuko funkciją. Dėl to, prie įvardžio kamieno pridėjus įprastas linksnių galūnes (§ 290tt.), atsiradusios naujesnės fem. bei pl. formos, pvz., nom. sg. fem. *quai*, nom. pl. masc. *quai*, acc. pl. *kans*. Plg. paliudytas formas:

		sg.	pl.
masc.	nom.	<i>kas</i>	<i>kas, quai, quoi</i>
	gen.	–	–
	dat.	<i>kasmu</i>	–
	acc.	<i>kan</i>	<i>kans</i>
fem.	nom.	<i>kas, quai</i>	–
	gen.	–	–
	dat.	–	–
	acc.	–	–
neutr.	nom.-acc.	<i>ka, kan</i>	

§ 307 Formose nom. sg. fem. *quai*, nom. pl. masc. *quai* prieš galūnę matyti įterptinis *-u-*, kurio laikyti fonologiškai nereikšmingu negalima dėl pernelyg didelio jo reguliarumo būtent šiose formose (resp. visiško ne-

buvimo kitose formose arba, pvz., adv. / conj. *kai* ‘kaip; kad’). Dažniausiai -*u-* aiškinamas kilme iš pr. *ū* < **ā* po gomurinio *k* (§ 174.3), pvz., nom. sg. fem. *quai* interpretuojama kaip **kā* (plg. *sta*, § 291), dėsningai virtusi *kū* ir išplėsta formantu -*ai*, kuris kartais laikomas prišlijusia dalelyte (Stang 1966: 244), o kartais – nom. sg. fem. galūne, įsivesta pagal analogiją iš nom. fem. sg. *st-ai* (< *stāiī*, § 291) (Mažiulis PKEŽ: s. v. *kas*). Į nom. pl. masc. formą įterptinis -*u-* galėjęs patekti, pvz., iš nom.-acc. pl. formos **k-ā* (§ 136) > **k-ū*, nustotos vartoti dėl bevardės giminės nykimo (o pl. formose – gal ir visiško išnykimo, § 209) Sembos tarmėje (Stang l. c.), arba per spėjamą formą acc. pl. masc. **kūans*, atsiradusią dėl acc. pl. fem. **kūans* poveikio (Mažiulis l. c.) (tokios formos, tiesa, nepatvirtina paliudytoji *kans* 1×).

§ 308 Įdomu tai, kad prijungiamojo jungtuko funkciją įvardis *kas* atlieka ir la. kalboje, tačiau joje naujų fem. ar pl. formų neatsiradę.

tāns ‘jis’

		sg.	pl.
masc.	nom.	<i>tāns</i>	<i>tennei</i>
	gen.	<i>tennessei, tanassen</i>	<i>tennēison, tennēisan</i>
	dat.	<i>tennesmu, tenesmu, tennēismu, tennijsmu</i>	<i>tennēimans, tennēimons</i>
	acc.	<i>tennan, tannan</i>	<i>tennans, tannans</i>
fem.	nom.	<i>tennā, tannā</i>	–
	gen.	–	–
	dat.	<i>tennēi</i>	–
	acc.	<i>tennan</i>	<i>tennans</i>

§ 309 Pr. *tāns* < **tanās* (*a* kam. nom. sg. masc., § 193, 290) gali būti kildinamas iš:

a) bl. **tas* (: lie. *tas* etc.) + bl. **anas* (: lie. *anàs*, dial. *ānas*, s. sl. *онѡ*) (van Wijk 1918: 115tt.; Endzelīns 1943: § 175; Stang 1966: 235t.; Mažiulis 2004: § 174);

b) pron. **anas* samplaikos su iš priekio prišlijusia dalelyte, pvz., **te anas* ar pan. (Rosinas 1988: 209). Tuo būtų galima aiškinti ir šaknies balsių *a* ir *e* variavimą acc. sg. ir acc. pl. formose, plg. *tennan* : *tannan*.

Plg. ir pron. *stas* kilmės hipotezes (§ 288).

schis ‘šis’

		sg.	pl.
masc.	nom.	<i>schis, sis</i>	<i>schai</i>
	gen.	<i>schīēise</i>	<i>schīēison</i>
	dat.	<i>schismu, schisman</i>	–
	acc.	<i>schan, schian, schien</i>	<i>schans, schins</i>
fem.	nom.	–	–
	gen.	<i>schisses</i> ? ¹⁷⁰	–
	dat.	<i>schissai</i> ? ¹⁷¹	–
	acc.	<i>schan, schien schen, schin</i>	<i>schiens</i>

§ 310 Atitinka lie. *šis*, la. *šis*, s. sl. *śb*. Jei užrašymas nom. sg. *sis* (1×, K II) nėra klaidingas, jis galėtų atspindėti tiesioginį bl. nom. sg. **šis* refleksą pr. /sis/ (§ 88). Formoje *schis* /šis/ žodžio pradžios /š-/ buvęs įsivestas iš kitų linksnių formų, kuriose jis dėsningai atsiradęs iš **šī* (§ 90), pvz., acc. sg. **šīan* > **šīan* > *šan* (ar *š’an*) (plg. ir la. acc. sg. *šo* < **šīan* < bl. **šīan* bei atnaujintą nom. sg. *šis* vietoj laukiamo **šis* < bl. **šis*¹⁷²).

kawīds ‘koks’, *stawīds* ‘toks’

		sg.	pl.		
masc.	nom.	<i>kawīds</i>	<i>stawīds</i>	<i>kawīdai</i>	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	<i>kawīdsmu</i>	<i>stawīdsmu</i>	–	–
	acc.	<i>kawīdan</i>	<i>stawīdan</i>	<i>kawīdans</i>	<i>stawīdans</i>
fem.	nom.	<i>kawīda</i>	–	–	<i>stawīdas</i>
	gen.	<i>kawījdsa</i> (sk. <i>kawījdas</i>)	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>kawīdan</i>	<i>stawīdan</i>	<i>kawīdans</i>	–
neutr.	nom.-acc.	<i>kawījan</i>	<i>stawīdan</i>	–	–

§ 311 Pr. *kawīds*, *stawīds* yra dūriniai, padaryti iš pron. *kas* (§ 305tt.) resp. *stas* (§ 287t.) ir besupriesagėjančio subst. **vid-* (: la. *veīds* ‘išvaizda, būdas’, lie. *vėidas* ‘veidas, išvaizda’, s. sl. *vidz* ‘vaizdas, išvaizda’). Tokios pat darybos yra ir adj. **aina-vid-s* ‘vienoks’ (plg. nom.-acc. neutr. *ainawydan*, adv. *ainawīdai*).

¹⁷⁰ Galbūt taisytina į gen. sg. *schisse* (Mažiulis PKEŽ: s. v. *schis*).

¹⁷¹ Galbūt per klaidą pavartota gen. sg. masc. forma.

¹⁷² Žr. Endzelīns 1951: 524; Forssman 2001: 145.

subs ‘pats’

		sg.	pl.
masc.	nom.	<i>sup̄s, sub̄s</i>	–
	gen.	<i>sup̄sei, sup̄sas</i>	–
	dat.	<i>sub̄bsmu, sup̄smu</i>	–
	acc.	<i>sub̄ban</i>	<i>sub̄bans</i>
fem.	nom.	– ? ¹⁷³	–
	gen.	–	–
	dat.	– ? ¹⁷⁴	–
	acc.	<i>sub̄ban</i>	<i>sub̄bans</i>
neutr.	nom.-acc.	<i>sub̄ban</i>	–

§ 312 Kildinamas iš bl. **sub-* / **sueb-* ‘savas’ (plg. sl. **sveb-oda* ‘laisvė’), kuris laikytinas priesagos *-*b-* (< ide. *-*bh-*) vediniu iš šaknies, matomos ir žodyje *sw-ais* ‘savas’ (§ 334tt.).

wissa ‘vìsa’

		sg.	pl.
masc.	nom.	–	<i>wissai</i>
	gen.	–	–
	dat.	<i>wismu</i>	<i>wissamans, wisseimans</i>
	acc.	<i>wissan</i>	<i>wissans</i>
fem.	nom.	<i>wissa</i>	<i>wissas</i>
	gen.	<i>wissas</i>	–
	dat.	<i>wissai</i>	–
	acc.	<i>wissan</i>	<i>wissans</i>
neutr.	nom.-acc.	<i>wissa, wissan</i>	–

§ 313 Atitinka lie. *vìsas*, la. *viss*, s. sl. *вѣсѣ* (< **vьxъ* < bl.-sl. **ũisa-*). Galbūt laikytinas bl.-sl. epochos vediniu iš veiksmažodžio **ũeis-* (> lie. *vìs-ti*, *věis-ti* etc.) (Rosinas 1988: 196t.).

¹⁷³ R. Trautmanno nurodomą nom. sg. fem. formą *sub̄bai* K III 49₁₆ (Trautmann 1910: 267t.; Mažiulis PKEŽ: s. v. *subs*) patikimiau interpretuoti kaip klaidingai užrašytą acc. sg. formą *sub̄ban* (plg. ir Endzelins 1943: § 183).

¹⁷⁴ Dažnai dat. sg. fem. forma laikoma *sup̄sai* K III 45₉ (Trautmann 1910: 268; Mažiulis PKEŽ: s. v. *subs*), tačiau ją galima interpretuoti ir kaip gen. sg. masc.

kittan 'kitą'

		sg.	pl.
masc.	nom.	–	–
	gen.	–	–
	dat.	–	–
	acc.	–	<i>kittans</i>
fem.	nom.	–	–
	gen.	–	–
	dat.	–	–
	acc.	<i>kittan</i>	–
neutr.	nom.-acc.	–	–

§ 314 Bendrabaltiškos kilmės įvardis, visiškai atitinkantis lie. *kìtas*, la. *cits*. Laikytinas dūriniu iš paveldėtojo pron. bl. **ki-* < ide. **k^ui-* (plg. lo. *quis*, gr. τίς etc.) ir bl. **tas* (§ 288) (Rosinas 1988: 189). Identiškos struktūros yra ir sl. **čb-to* 'kas, vok. *was*'.

§ 315 Kartais laikomas vediniu iš verb. **keit-* (> lie. *keĩsti*, *kĩsti*) (plg. Stang 1966: 238; Smoczyński 2007: 292), tačiau greičiausiai buvę atvirkiščiai: lie. *keĩsti* buvęs išvestas iš *kìtas* (plg. vok. *ander* 'kitas' → *ändern* 'keisti') (Mažiulis PKEŽ: s. v. *kittan*).

abbai 'abu'

		pl.
masc.	nom.	<i>abbai</i>
	gen.	–
	dat.	–
	acc.	<i>abbans</i>
fem.	nom.	–
	gen.	–
	dat.	–
	acc.	–
neutr.	nom.-acc.	–

§ 316 Atitinka lie. *abù*, la. *abi*, s. sl. *oba*, s. i. *ubháu*, gr. ἄμφω, lo. *ambō*, go. *bai* etc. Senoji du. forma pr. kalboje – kaip ir, pvz., la. – pakeista pl. forma (plg. ir num. *dwai*, § 267).

-din 'jį'

		sg.	pl.
masc.	nom.	–	–
	gen.	–	–
	dat.	–	–
	acc.	<i>-din</i>	<i>dins, -dins, -diens</i>
fem.	nom.	–	–
	gen.	–	–
	dat.	–	–
	acc.	<i>-din, dien</i>	–
neutr.	nom.-acc.	<i>-di, -dei</i>	–

§ 317 Enklitinis įvardis, sudarydavęs vieną fonologinį žodį (akcentinį vienetą) su jį valdančiu žodžiu, pvz., *prēidin* 'prie jo', *kāidi* 'kad tai', *billē din* 'vadina jį', *poglabūdins* 'paglamonėjo juos' etc. Neutr. forma *-di* (kuri kartais laikoma ir nom. pl. masc. forma) paprastai verčiamas vok. beasmenių konstrukcijų subjektą žymintis įvardis *man*, pvz., *turridi* 'tūri tai' (plg. vok. *sol man* 'reikia (tai tūri)') etc.

§ 318 Kartais siejamas su Avestos enklitiniu rodomuoju įvardžiu acc.sg. masc. fem. *dim*, neutr. *diṭ* (Mažiulis PKEŽ: s. v. *-din*). Kitų tyrėjų kil-dinamas iš pron. bl. **(i)is* (: lie. *jis, ji*) su priešijusia dalelyte **de* ar **di* (Rosinas 1988: 166t.) arba tarp balsių suskardėjusia veiksmazodžiu 3 sg. antrine galūne ide. **-t* (bl. kalbose išnykusia, § 380) (pvz., *prowela-din* 'išdavė jį' < *prowelad-in* < *prowelat-in*, žr. Meillet 1916; plg. Stang 1966: 234).

Asmeniniai ir sangražinis įvardžiai

as 'aš', **tou** 'tu', **sien** 'save'

nom.	<i>as, es</i>	<i>toū, tū, tu</i>	–
gen.	–	–	–
dat.	<i>mennei</i>	<i>tebbei, tebbe</i>	<i>sebbei</i>
acc.	<i>mien</i>	<i>tien, tin</i>	<i>sien, sin, -si</i>
(*instr.)	<i>māim</i>		

§ 319 **Nom. sg. as** /as/ (46×) atitinka lie. àš. Ar rašybos variantas <es> (2×, K II) galėtų žymėti pr. dial. (K II) /es/, atitinkantį la. *es*, lie. dial. *eš*, pasakyti sunku. Santykis tarp atskirų bl. kalbų žodžio pradžios *e* ir *a*

nėra visiškai aiškus¹⁷⁵: kartais *a* aiškinamas atsiradusiu iš *e* nekirčiuotoje pozicijoje (įvardis sakinyje dažiausiai funkcionavęs kaip klitikas), plg. Rosinas 1988: 157t. Laikyti *a* fonetiškai išriedėjusiu iš *e* lie. (ir pr.?) tarmėse, kuriose esama žodžio pradžios *a* ir *e* neutralizacijos, neleidžia pvz., lie. dial. *ėš*, vartojamas greta *ąš* būtent šiose tarmėse (žr. Zinkevičius LKIG 2: 45). Rekonstruotinas bl. **eš* (/ **aš*) < **ež* < ide. **(h₁)éǵ-*, sutrumpėjęsio (o gal išlaikyto neišplėstinio¹⁷⁶) iš **(h₁)éǵ-(oH)* (plg. gr. *έγ-ών*, lo. *eg-o*), **(h₁)éǵ-H-om* (plg. s. i. *ah-ám*, Av. *az-əm*, s. sl. *az-ъ*¹⁷⁷).

§ 320 **Nom. sg. *toū*** /t^oū/ turi ilgąjį balsį *oū* < bl. **ū* ir atitinka, pvz., s. sl. *ty*, lo. *tū*, go. *pu* etc. R. bl. atitikmenys turi trumpąjį *u*, plg. lie. *tù* (ypač žem. [tò]), la. *tu*. Galbūt pr. /tu/ galima išvelgti ir gausiuose užrašymuose <tu> (greta <tū> 1×), dažniausiai pasitaikančiuose pozicijoje po veiksmožodžio, pvz., *waisse tu* 'žinai tu', *druwēse tu* 'klausi tu', *masi tu* 'gali tu' (plg. Trautmann 1910: 270), kur spėjama įvardžio forma /tu/ galėtų būti aiškinama enklitine pozicija. Bl. prokalbėje paprastai rekonstruojamas kirčiuotas (ortotoninis) **tū* (< ide. **tuH*) ir nekirčiuotas (klitinis) **tu* (Rosinas 1988: 158t.).

§ 321 **Gen. sg.** formos nepaliudytos. Vietoj jų gali būti pavartotos savybinių įvardžių gen. sg. formos (§ 334tt.), pvz., *sen maisei pollīgun* 'su man (pažodžiui: manęs) lygiu' (plg. vok. *mit meines gleichen*). Bl. prokalbėje rekonstruojamos gen. sg. formos **men-e*, **teu-e*, **seu-e* (< ide. **me-ne*, **te-ue*, **se-ue*). R. bl. kalbose jos įgavo ir acc. sg. reikšmę – iš čia kilo lie. acc. sg. (dial. ir gen. sg.) *manè*, *tavè*, *savè*¹⁷⁸. Vėliau, siekiant atskirti gen. sg. nuo acc. sg. formų, pastarosios buvo išplėstos acc. sg. rodikliu *-n*, paimtu iš kitų vardažodžių acc. sg. galūnių (§ 198, 217, 233, 239, 247, 297), ir taip susiformavo naujesnės formos **menen*, **teuen*, **seuen* – iš jų kilo acc. sg. lie. dial. *manē*, *tavē*, *savē*, la. *mani*, *tevi*, *sevi*. Tuo tarpu prie senųjų **mene*, **teue*, **seue* bei naujųjų **menen*, **teuen*, **seuen*

¹⁷⁵ Plg. ir išn. 38.

¹⁷⁶ Plg. ir go. *ik*, s. Av. *as* 1×, galbūt het. *ūk*. Spėjimą, kad ide. prokalbėje galėjęs būti ir įvardžio 'aš' neišplėstinis variantas **(h₁)éǵ*, žr., pvz., Mažiulis PKEŽ: s. v. *as*; Rosinas 1995: 22; de Vaan 2008: 187.

¹⁷⁷ Sl. *azъ* vietoj senojo *e* taip pat turi balsį *a*, be to, pailgėjusį. Pailgėjimą galima aiškinti, pvz., Winterio dėsniu (§ 73) – tokiu atveju bl. kalbose tektų kostatuoti vėlesnį balsio sutrumpėjimą.

¹⁷⁸ Plg. ir s. sl. gen. sg. = acc. sg. *men-e*, *teb-e*, *seb-e*. Formose *teb-e*, *seb-e* priebalsis *b* paimtas iš dat. sg. formų.

pridėjus gen. sg. rodiklį -s (§ 194c), atsirado naujos gen. sg. formos **menes*, **teues*, **seues* (iš jų – lie. dial. gen. sg. *manès, tavès, savès*) ir **menens*, **teuens*, **seuens* (iš jų – gen. sg. lie. *manėš, tavėš, savėš*, la. *manis, tevis, sevis*). Dar r. bl. prokalbėje įvardžio **mene* šaknies balsis **e* nosinių balsių aplinkoje virtęs balsiu *a* (plg. lie. *manè, la. mani*), o vėliau daugumoje lie. tarmių naujasis *a* buvo perkeltas ir į kitus du įvardžius (plg. lie. *tavè, savè* vietoj senesnių **teue, *seue*). Pastaruosiuose šaknies balsį *e* išlaikė la. kalba ir kai kurios lie. tarmės (plg. la. *tevi, sevi*, lie. dial. *tevėš, sevėš*). Plačiau apie visa tai žr. Zinkevičius LKIG 2: 46tt.; Rosinas 1995: 22tt.

§ 322 **Dat. sg. pr. *menn-ei, tebb-ei, sebb-ei*** galūnės požiūriu atitinka s. lie. ir lie. dial. *mān-ie, tāv-ie, sāv-ie* (vartotų greta lokatyvinės kilmės variantų *mān-i, tāv-i, sāv-i*, plg. išn. 123, sutrumpėjusių į dabartinės kalbos *mán, táu, sáu*, plg. ir la. *man, tev, sev*). Formos pr. *tebb-ei, sebb-ei* gali būti kildinamos tiesiai iš ide. dat. sg. **te-b^hei, *se-b^hei* (plg. lo. *tibi, sibi*¹⁷⁹). Įvardyje *menn-ei*, vietoje laukiamo ide. **me-g^hei* (disimiliuoto iš **me-b^hei*) reflekso (plg. lo. *mihi*¹⁸⁰), kamienas buvo atnaujintas pagal gen. sg. **men-e* (§ 321) pavyzdį. Taip pat pagal gen. sg. formą *men-e* atnaujinta ir sl. dat. sg. forma, plg. s. sl. *men-ě* (greta *teb-ě, seb-ě*). R. bl. kalbose gen. sg. kamienai *men-, teų-, seų-* apibendrinti visų trijų įvardžių dat. sg. formose (t. y. **man-ei, *teų-ei, *seų-ei*). Įvardyje pr. *menn-ei*, kaip matyti, išlaikytas bl. (< ide.) balsis **e*, r. bl. atitikmenyje pavirtęs į *a*, plg. pr. *mennei* : lie. *mān-ie*, la. *man*.

§ 323 **Acc. sg. užrašymai <mien>, <tien>, <sien>** greičiausiai atspindi formas /*men/*, /*ten/*, /*sen/* su raide <i> žymimu priebalsių minkštumu (foneminiu ar tik alofoniniu, § 85). Kartais digrafas <ie> čia interpretuojamas kaip žymintis balsį /i/ ir atstatomos įvardžių formos /*mīn/*, /*tīn/*, /*sīn/* (plg. Endzelīns 1943: § 187), o tai mažai tikėtina, ypač turint omenyje tai, kad III katekizme, kuriame gausiai liudijamos visos šitaip užrašytos formos (ir nė sykio su brūkšneliu, pvz., °<mīn>, °<tīn>, °<sīn>), balsių ilgumas papildomomis raidėmis paprastai nėra žymimas – kitaip nei pirmuose dviejuose katekizmuose bei Elbingo žodynėlyje (§ 28, 173). Dar mažiau patikimas skaitymas /*mīen/*, /*tīen/*,

¹⁷⁹ Plg. dar s. i. *tūbhyam* su galūnės variantu ide. **b^hiom*. Taip pat plg. s. sl. *teb-ě, seb-ě* su atnaujinta galūne -ě < **oj*.

¹⁸⁰ Resp. s. i. *máhyam* ⇐ ide. **me-g^hiom*.

/s̄jen/ (Stang 1966: 248). Pr. *mien*, *tien*, *sien* yra acc. sg. rodikliu *-n* išplėstos paveldėtos acc. sg. formos bl. **mē*, **tē*, **sē*, kurios kildintinos iš: ide. ortotoninių **mē*, **tē*, **sē* (plg. s. i. *má-m*, s. lo. acc. = abl. *mē-d*, *tē-d*, *sē-d*) resp. klitinių **me*, **te*, **se* (plg. gr. με, dial. ir τε, go. *mi-k*, s. v. a. *di-h*). Taip pat aiškinama ir s. sl. *mę*, *tę*, *sę* kilmė¹⁸¹. Duomenų, kad pr. kalboje, kaip r. bl. bei sl. kalbose, acc. sg. reikšme būtų galėję būti vartojamos ir senosios gen. sg. formos **mene*, **teue*, **seue*, nėra.

§ 324 Rytų baltų kalbose dar būta **klitinių** įvardžių formų *mi*, *ti*, *si*, vartotų dat. ir acc. (po neiginio ir gen.) funkcijomis. Formos *mi*, *ti* dabartinėse kalbose nebevartojamos, tačiau dar liudijamos senuosiuose lie. raštuose bei folklore, pvz., *leiskite-m* (< *leiskite mi*) 'leiskite man' *pa-mi-rodyk* 'parodyk man', *sūdyki-m* (< *sūdyki mi*) 'sūdyk (teisk) mane', *duodu-t* (< *duodu ti*) 'duodu tau', *in-ti-sakau* 'įsakau tau', *rasiu-t* (< *rasiu ti*) 'rasiu tave' etc.¹⁸². Tuo tarpu įvardis *si* abiejose kalbose išlikęs kaip sangražinių veiksmažodžių formų darybos formantas: la. bendrinėje kalboje ir daugumoje tarmių jis visada pridodamas prie veiksmažodžio galo, pvz., *ceļa-s* 'keliasi', *pa-ceļa-s* 'pasikelia', o lie. kalboje užsikonservavusi senesnė padėtis, iš dalies atspindinti ankstesnę klitikų sintaksinę vartoseną (Wackernagelio dėsnį): priešdėliniuose veiksmažodžiuose *-si-* įterpiamas po priešdėlio, pvz., *pa-si-kelia*, kitais atvejais – priduriamas iš žodžio galo, pvz., *kēlia-si*¹⁸³. R. bl. *mi*, *ti*, *si* tradiciškai laikomi nekirčiuotoje pozicijoje sutrumpėjusiais iš **mie*, **tie*, **sie* (< bl. **mei*, **tei*, **sei* ar **mai*, **tai*, **sai*) ir siejami su atitinkamais kitų kalbų klitiniais įvardžiais, plg. s. sl. dat. sg. *mi*, *ti*, *si*; s. i. dat. sg. *me*, *te*; gr. dat. sg. μοι, τοι etc. (< ide. **moj*, **toj*, **soj*)¹⁸⁴ (Endzelīns 1943: § 88; 1948: § 301; Zinkevičius LKIG 2: 50). Kitų autorių jie kildinami tiesiog iš bl. (< ide.) **mi*, **ti*, **si* ir laikomi paveldėtųjų **mai* / **mei*, **tai* / **tei*, **sai* / **sei* nulinio balsių kaitos laipsnio formomis (plg. Ivanov 1965: 230; Palmaitis 1976: 164; Rosinas 1995: 12, 38; Mažiulis PKEŽ: s. v. *-si*). Iš bl. **mai*, **tai*, **sai* susiformavę pr. savybiniai įvardžiai *mais*, *twais*, *swais* (§ 334tt.).

¹⁸¹ Vis labiau įsigalint naujesnėms acc. sg. formoms s. sl. *mene*, *tebe*, *sebe*, kilusioms iš gen. sg. formų (§ 321), senosios *mę*, *tę*, *sę* virto klitikais.

¹⁸² Plačiau žr. Razanovaitė 2014 ir lit.

¹⁸³ Plačiau apie tokios vartosenos kilmę žr. Petit 2010: 302tt.

¹⁸⁴ Plg., pvz., Rix 1992: 177tt.: ide. gen. sg. **mej*, **tej*: dat. sg. **moj*, **toj*; Meier-Brügger 2002: 228t. (§ F401): gen.-dat. sg. **moj*, **toj*.

§ 325 Pr. katekizmuose užfiksuotos kelios sangražinės veiksmažodžių formos su priaugusiu enklitiniu įvardžiu **-si**, pvz., *griki-si* ‘nusideda’, *dātun-si* ‘duotis’, *embaddusi-si* (2×) ‘tūno (pažodžiui: įsibedę)’. Šis *si* kartais tiesiogiai siejamas su lie. *si* (plg. Trautmann 1910: 271), tačiau tokį siejimą apsunkina fonetinės kliūtys: jei lie. *si* kildinamas iš bl. **sei*, laukiamas jo refleksas pr. kalboje būtų **sei*; jei lie. *si* kildinamas iš bl. **si*, pr. kalboje nekirčiuotame žodžio gale būtų laukiamas balsio iškritimas, t. y. forma *-s* (plg. la. *ceļa-s*). Kai kurių tyrėjų pr. *si* interpretuojamas kaip *si* < **sē* (§ 174.3) < bl. **sē* (§ 323) (Endzelīns 1943: § 88; Stang 1966: 254). Keletu atveju katekizmuose paliudyta forma **-sin**, kuri gali būti interpretuojama kaip *-si* su pridėtu acc. sg. rodikliu *-n* arba kaip sangražos afiksu tapusio nekirčiuoto buvusio ortotoninio /sen/ (§ 323) rašybos variantas (§ 344), pvz., *audā-sin* ‘nusiduoda’, *audassei-sin*, *audasey-sin* ‘tenusiduoda’, *maitātunsin* ‘maitintis’, *mukinsu-sin* ‘tesimokina’, *etlāiku-sin* ‘atsilaiko’, *wartinna sin* ‘kreipiasi’, *enimmimai-sin* ‘prisiimame’, *waidinna-sin* ‘rodosi’.

§ 326 Tokie atvejai kaip *em-baddusi-si*, *au-dā-sin*, *et-lāiku-sin*, *en-immimai-sin* rodo, kad ankstesnė klitinio įvardžio pozicija tarp priešdėlio ir šaknies, tebematoma lie. kalboje ir la. tarmėse, pr. kalboje neišlaikyta. Kita vertus, forma 1 pl. *enimmimai-sin* liudija, kad afiksu virtęs sangražinis įvardis pr. kalboje, kaip ir kitose bl. bei sl. kalbose, vartotas su visų asmenų formų veiksmažodžiais. Tuo tarpu ortotoniniai asmeniniai įvardžiai *mien*, *tien* tekstuose vartojami vietoj laukiamo *sien* pažodžiui iš vok. kalbos verčiamose konstrukcijose su veiksmažodžių 1 ar 2 asmens formomis, plg. *as polaipinna mien* ‘aš paliepiu mane’ (vok. *ich befehle*¹⁸⁵ *mich* ‘aš paliepiu sau’), *turri tou tien signat* ‘turi tu tave žegnoti’ (vok. *soltu dich segnen* ‘tu turi žegnotis’), *Mijlis twaian Tawisen kai tien subban* ‘mylėk tavą artimą kaip tave patį’ (vok. *Liebe deinen Nehesten, als dich selbst* ‘mylėk savo artimą kaip save patį’) etc.

§ 327 Keliskart paliudyta forma *māim* greičiausiai laikytina **instr. sg.** reliktu (plg. lie. *man-imi*), XVI a. pr. kalboje galbūt galėjusiu atlikti ir dat. sg. funkciją. Instr. reikšmė dar išlaikyta, matyt, sustabarėjusioje konstrukcijoje *sen māim* (resp. *sen maim*) ‘su manimi’, dat. sg. funkcija matoma konstrukcijoje *as imma tin māim prei ainan Salūbin* ‘aš imu tave sau (man) sutuoktine’. Pr. *māim* dažniausiai aiškinamas kaip tiesiogiai

¹⁸⁵ Sk. *befehle*.

atspindintis pr. /manim/, manant, kad brūkšnelis čia žymis praleistą raidę *n* (§ 173; plg. Endzelīns 1943: § 188; Schmalstieg 1974: 138; Rosinas 1995: 35t.; Smoczyński 1989a). Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad tai būtų vienintelis atvejis su taip pažymėtu *n* tarp balsių (o atveju *māim* net ir išvis nepažymėtu), tad kartais pr. *māim* aiškinamas ir kaip inovacinė dat. sg. forma (Trautmann 1910: 269t.; Palmaitis 1976: 160; taip pat plg. literatūrą apud Endzelīns l. c.).

mes ‘mes’, **ioūs** ‘jūs’

nom.	<i>mes, mas</i>	<i>ioūs</i>
gen.	<i>noūson</i>	<i>ioūson, ioūsan</i>
dat.	<i>noūmas, noūmans</i>	<i>ioūmas, ioūmans</i>
acc.	<i>mans</i>	<i>wans</i>

§ 328 Abiejų įvardžių paradigmos supletyvinės: įvardis ‘mes’ turi kamienus *m-* (nom., acc.) ir *n^oū-* < **nū-*, o įvardis ‘jūs’ – kamienus *j^oū-* < **jū-* (nom., gen., dat.) ir *v-* (acc.). Supletyvizmas paveldėtas iš senų laikų, tačiau kamienų distribucija anksčiau buvusi kiek kitokia: nom. formoms buvę būdingi kamienai **m-* (plg. nom. s. sl. *m-y*, arm. *m-ek*⁷), **jū-* (plg. nom. Av. *yū-š*, go. *jū-s*), o netiesioginių linksnių formoms – kamienai **nō-*, **ūō-* (plg. s. sl. gen., acc. *na-sъ, va-sъ*, dat. *na-mъ, va-mъ*; lo. gen. *nostr-um, ves-trum*, dat. *nō-bīs, vō-bīs*, acc. *nō-s, vō-s*). R. bl. kalbose nom. kamienai buvę apibendrinti visai paradigmai (plg. lie. *m-ēs, m-ūsų, m-ūms, m-ūs; jū-s, jū-sų, jū-ms, jū-s; la. mē-s, m-ūsū, m-ums, m-ūs; jū-s, jū-su, ju-ms, jū-s*). Pr. kalboje panašus apibendrinimo procesas irgi buvo prasidėjęs, bet dar nepasibaigęs: įvardžio ‘mes’ paradigmoje nom. kamienas įsivestas tik į acc. formą (plg. nom. *m-es*, acc. *m-ans*, bet vis dar gen. *noū-son*, dat. *noū-ma(n)s*), o įvardžio ‘jūs’ paradigmoje – tik į gen. ir dat. formas (plg. nom. *ioū-s*, gen. *ioū-son*, dat. *ioū-ma(n)s*, bet vis dar acc. *w-ans*). Tikėtina, kad įvardžio ‘jūs’ gen. ir dat. formos buvo atnaujintos dar bl. prokalbėje (plg. gen. pr. *ioūson*, lie. *jūsų*, la. *jūsu*; dat. pr. *ioūma(n)s*, lie. *jūms*, la. *jums*), o pagal jų kamieno bl. **jū-* pavyzdį pakeistas ir senasis įvardžio ‘mes’ netiesioginių linksnių kamienas bl.-sl. **nō-* (plg. s. sl. *na-sъ, na-mъ*) į bl. **nū-* (plg. pr. *noū-son*, lie. *mū-sų*, la. *mū-su*).

§ 329 **Nom. sg. /mes/**, kurią greičiausiai atspindi ne tik įprasta rašyba <mes>, bet ir <mas> (1×, K I), atitinka lie. *mēs*, taip pat (su antri-

niu pailgėjimu dėl *jūs* įtakos) la. *mēs*, lie. dial. *mēs* – visi jie kildinami iš bl. **mes*, galbūt pakeitusio senesnį ide. **ueis* (plg. go. *weis*, het. *wēš*, s. i. *vay-ám*). Bl. **mes* galima interpretuoti kaip nom. pl. rodikliu *-(e)s* išplėstą vienaskaitos 1 a. įvardžio kamieną (plg. visų pirma bl. acc. sg. **m-ě*, taip pat gen. sg. **m-ene*, dat. sg. **m-enei*, § 321tt.). Žodžio pradžios *m-* taip pat turi arm. *mek*¹⁸⁶ (su nom. pl. rodikliu *-k*¹⁸⁶) bei sl. *my* (su *-y* < *-ū*, paimtu iš *vy* ‘jūs’).

§ 330 **Nom. sg. *ioūs*** /j^oūs/ atitinka lie. *jūš*, la. *jūs* – visi kildinami iš bl. **jūs* < ide. **juHs* (plg. Av. *yūš*, go. *jūs*).

§ 331 **Gen. pl. *noūson, ioūson***. Pr. *ioūson* atitinka lie. *jūsų*, la. *jūsu* < bl. **jū-sōn*. Pr. *noūson* kildintinas iš bl. **nū-sōn*, kurio *-ū-* perimtas iš bl. **jū-sōn* (§ 328). Dėl galūnės: § 301. Šios formos dar bl. prokalbėje, matyt, vartotos ir posesyvumui reikšti (plg. lie. *mūsų, jūsų* bei la. *mūsu, jūsu* vartoseną). Tokią funkciją jos atliko ir pr. kalboje. Be to, pr. kalboje jų pagrindu susiformavę ir nauji kaitomi *a* kam. savybiniai įvardžiai /n^oūs-s/ ‘mūsas’, mūsiškis’, /j^oūs-s/ ‘jūsas’, jūsiškis’ (§ 335), nepažįstami r. bl. kalboms.

§ 332 **Dat. pl. *noūmas/noūmans, ioūmas/ioūmans***. Kamieno forma ir santykis su kitų kalbų atitikmenimis – tokie patys kaip ir gen. pl. atveju (§ 331). Paliudyti du galūnės variantai: *-mans* (plg. *noū-mans* 20×, *ioū-mans* 2×) ir *-mas* (plg. *noū-mas* 9×, *ioū-mas* 10×)¹⁸⁷. Pirmoji jų matoma ir kitų vardažodžių dat. pl. formose (§ 202tt., 220, 303). Antroji, neturinti priebalsio *-n-*, būdinga tik šiems dviem įvardžiams ir, priklausomai nuo pirmosios galūnės kilmės interpretacijos (§ 203), gali būti kildinama iš:

a) bl. **-mas*, įvardžiuose išsaugojusios senesnę, t. y. be įterptinio *-n-*, formą (plg. Berneker 195tt.; Stang 1966: 185t.; Mathiassen 2010: 39);

b) pluralizuotos dviskaitos galūnės bl. **-mó* su pridėtu daugiskaitos rodikliu *-s* (plg. Mažiulis 1966; 1970: 209tt.; 2004: § 103; Palmaitis 1976: 161);

c) bl. **-mós*, atitinkančios r. bl. dat. pl. **-mós* > lie. **-mus* ir pr. kalboje patyrusios „antrinę nazalizaciją“; užrašymai <-ans> resp. <-as> galėtų būti vienos ir tos pačios galūnės /-ąs/ (< **-ans* < **-āns* < **-ōns*) rašybos variantai (Rosinas 1995: 37, 45, 82t.; 2005: 168).

¹⁸⁶ Plg. Schmitt 2007: 117.

¹⁸⁷ Įskaitant ir visus kitus rašybos variantus: *nūmans, numons, noumans, naūmans, nūmas, iūmans, ioumas, ioumus*.

§ 333 **Acc. pl. *m-ans*** turi *m-*, paimtą iš nom. *m-es*, o ***w-ans*** – išlaikyta netiesioginių linksnių kamieną *v-* (§ 328). Dėl galūnės: § 206t.

Savybiniai įvardžiai

mais ‘manas’, ***twais*** ‘tavas’, ***swais*** ‘savas’

		sg.			pl.		
masc.	nom.	<i>mais</i>	<i>twais</i>	<i>swais</i>	–	–	–
	gen.	<i>maisei</i>	<i>twaisei</i> , <i>twaiasei</i>	<i>swaisei</i> , <i>swaise</i>	–	–	–
	dat.	<i>maiāsmu</i> <i>maian</i>	<i>twaiāsmu</i> , <i>twaiāsmu</i>	<i>swaiāsmu</i>	–	–	<i>swaimans</i>
	acc. (*instr.)	–	<i>twaian</i>	<i>swaian</i>	<i>maians</i>	<i>twaians</i>	<i>swaians</i> <i>swaieis</i>
fem.	nom.	<i>maia</i>	<i>twaiā</i>	<i>swaiā</i>	–	–	–
	gen.	–	<i>twaias</i>	<i>swaias</i>	–	–	–
	dat.	<i>mayiey</i>	–	<i>swaiāi</i>	–	–	–
	acc.	<i>maian</i>	<i>twaian</i>	<i>swaian</i>	<i>maians</i>	<i>twaians</i>	<i>swaians</i>
neutr.	nom.-acc.	–	–	–	–	–	

§ 334 Katekizmuose kartais painiojamos šių įvardžių gen. sg. bei dat. sg. formų giminės, pvz., *twaisei swintan crixtisnan* ‘tavo švento krikštijimo’ (plg. nom. sg. fem. *crixtisna*), *twaias swintan Emnen* ‘tavo švento vardo’ (plg. nom. sg. masc. *emmens*), *twaiasei gennas* ‘tavo žmonės’ (plg. gen. sg. *swaisei ālgas* ‘savos algos’ (plg. lie. fem. *algà*), *swaiāsmu perōnien* ‘savai bendrijai’ (plg. nom. sg. *stai perōni*).

§ 335 Forma *swaieis* (1×) dažnai laikoma instr. pl. reliktu (plg. lie. *a* kam. instr. sg. *-ais*), tačiau kartais interpretuojama ir kaip klaidingai užrašyta acc. pl. forma (Endzelīns 1943: § 193).

§ 336 Pr. *mais*, *twais*, *swais* kildintini iš **majas*, **tuajias*, **suajias*, tiksliai atitinkančių s. sl. *mojь*, *tvojь*, *svojь*. Jie padaryti iš atitinkamų asmeninių bei sangražinio įvardžių klitinių formų **mai*, **tai*, **sai* (§ 324) – su iš nom. sg. **tu* ‘tu’ perimtu *-u-* visų pirma žodyje **tuajias*, o iš šio vėliau ir **suajias*. Tokios pat kilmės yra ir lo. *meus* < **mejos*¹⁸⁸.

¹⁸⁸ Meiser 2010: 159.

§ 337 R. bl. kalbose vartojami kitokios kilmės savybiniai įvardžiai. Abiejose kalbose jie pasidaryti ne iš klitinių, bet iš ortotoninių atitinkamų įvardžių formų kamienų bl. **men-*, **teu-*, **seu-* (§ 321), plg. lie. *mān-as*, *tāv-as*, *sāv-as*, la. *man-s*, *tav-s*, *sav-s*. Be to, lie. kalboje dar vartojami ir nekaitomi įvardžiai *màn-o*, *tāv-o*, *sāv-o*, pasidaryti su *a* kam. gen. sg. galūne (§ 194) ir dabartinėje kalboje faktiškai išstūmę minėtųs kaitomus įvardžius.

**n^oūs*s ‘mūsas’, *ioūs* ‘jūsas’

		sg.		pl.	
masc.	nom.	–	<i>ioūs /i^oūs-s/</i>	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	<i>noūsmu, noūsesmu</i>	<i>ioūsmu</i>	–	–
	acc.	<i>noūson ?</i>	<i>ioūson ?</i>	<i>noūsons</i>	<i>ioūsans, ioūsons</i>
fem.	nom.	<i>noūsā</i>	<i>iousā</i>	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>noūson ?, nousen</i>	–	–	<i>ioūsans</i>
neutr.	nom.-acc.	–	–	–	–

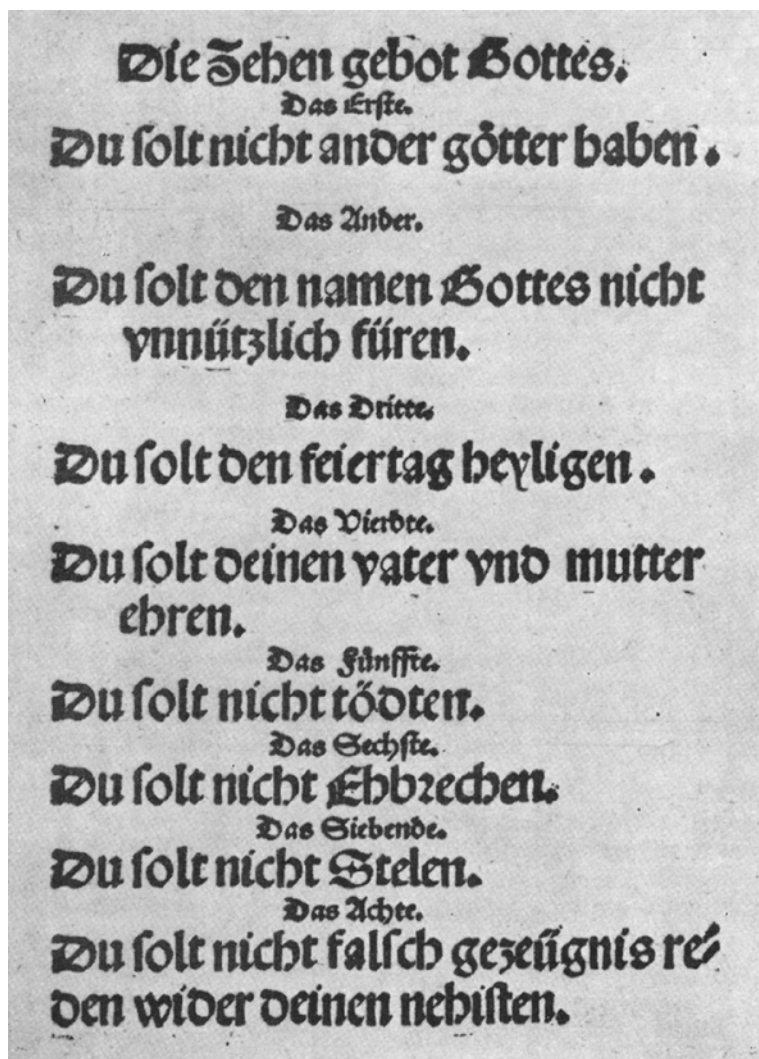
§ 338 Padaryti iš atitinkamų asmeninių įvardžių gen. pl. formų *noūson* ‘mūsų’, *ioūson* ‘jūsų’ (§ 331), visose bl. kalbose nuo seno, matyt, vartotų ir savybinių įvardžių reikšme (plg. pron. pers. gen. pl. = pron. poss. lie. *mūsų*, *jūsų*, la. *mūsu*, *jūsu*). Savybiniai santykiai reikšti šiomis formomis taip pat ir pr. kalboje (netgi dažniau nei kaitomomis savybinių įvardžių formomis), plg. *noūson Rikijš* ‘mūsų viešpats’, *noūson tawischas* ‘mūsų artimo’, *iousan Glands* ‘jūsų paguoda’, *iouson kermeniskans Rikijans* ‘jūsų kūniškus viešpačius’ etc. Tokiais atvejais kaip *noūson Rikijan* ‘mūsų viešpatį’, *noūson madlin* ‘mūsų malda’, *iouson trēnien* ‘jūsų grūmojimą’, jų teoriškai nėra įmanoma atskirti nuo potencialių savybinio įvardžio acc. sg. formų, tačiau visais šiais atvejais nuosekliai rašoma galūnė <-on> labiau liudytų asmeninio įvardžio gen. pl. formos naudai (plg. § 301).

SKAITINIAI

II katekizmas: psl. 5

Faksimilės

Vokiškas tekstas



Prūsiškas tekstas

Staey deßsimpts Pallapfaey.
Primois.
Zou ni tur kittans deiwans tur
ryetwey.
Anters.
Zou ni tur sten emnen twayße deyß
was nienbänden westwey.
Tirtis.
Zou tur stan lankinan deynan
swyntintwey.
Acwirts.
Zou tur twayien thawan bhæ
mutien smuntintwey.
Pyientis.
Zou ni tur gallintwey.
Ofts.
Zou ni tur salobisquan luntwey.
Septimas.
Zou ni tur ranktwey.
Asmus.
Zou ni tur reddß weydikausian
wayttaton preyken twayien tauß
wyschen.

Transliteracija

Vokiškas tekstas

Die 3ehen gebot Gottes.

Das Erste.

Du folt nicht ander götter haben.

Das Ander.

Du folt den namen Gottes nicht
unnützlich füren.

Das Dritte.

Du folt den feiertag heyligen.

Das Vierdte.

Du folt deinen vater und mutter
ehren.

Das Fünffte.

Du folt nicht tödten.

Das Sechfte.

Du folt nicht Ehbrechen.

Das Siebende.

Du folt nicht Stelen.

Das Achte.

Du folt nicht falfch gezeügnis re-
den wider deinen nehiften.

Prūsiškas tekstas

Staey deffimpts Pallapfaey.

Pirmois.

Tou ni tur kittans deiwans tur-
ryetwey.

Anters.

Tou ni tur ften emnen twaife dei-
was nienbænden westwey.

Tirts.

Tou tur ftan lankinan deynan
fwyntintwey.

Ketwirts.

Tou tur twayien thawan bhæ
mutien fmunintwey.

Pyienkts.

Tou ni tur gallintwey.

Vfts.

Tou ni tur salobisquan limtwey.

Septmas.

Tou ni tur ranktwey.

Afmus.

Tou ni tur redden weydikaufnan
waytaton preyken twayien tau-
wyfchen.

5 skyrius

SEMBOS TARMĖ III

FONETIKA IR MORFONOLOGIJA

Prozodija

Kirčio žymėjimas

§ 339 Pagrindiniu žinių apie Sembos tarmės kirčiavimą šaltiniu laikomas III katekizme vartojamas diakritinis ženklas, šiandienos prūsistikos darbuose transkribuojamas *brūkšneliu* (§ 173). Katekizmo pratarmėje A. Willis gana aiškiai įvardija šio ženklo (taip pat digrafo <ij>¹⁸⁹) paskirtį: pasak jo, prūsų kalboje „penkios balsės su pailginimu yra ištariamoms. Todėl tokios raidės savo atskirus ženklus privalo turėti. Ten, kur šitie pridėti pažymėjimai prie tokios raidės žodyje randami, tokia raidė turi su jos įprastu akcentu ištariama būti. ā, ē, ī, ō, ū, ij“ (K III 25; žr. Mažiulis PKP 2: 105). 1895 m. F. Fortunatovas nustatė, kad brūkšnelis paprastai pasitaiko tais atvejais, kai atitinkamuose lie. žodžiuose būna kirčiuotas ilgas skiemuo, plg. pr. *turrītwei* : lie. *turėti*. Jei kirčiuoto ilgo skiemens pagrindą sudaro dvigarsis, brūkšnelio vartojimas atspindi ir priegaides: cirkumfleksiniuose dvigarsiuose jis dedamas ant pirmąjį dvigarsio komponentą žyminčios raidės, plg. pr. *āusins* : lie. *aūsį*, pr. *rānkan* : lie. *rañkq*, o akūtinuose – ant antrąjį, plg. pr. *kaūlins* : lie. *káulas* (jei dvigarsio antrasis dėmuo – sonantas, brūkšnelis ant jo nedėtas dėl tipografinių priežasčių, plg. pr. *mukint* : lie. *mokinti*). Pagrindinė brūkšnelio funkcija – visų pirma balsio ilgumo žymėjimas. Kadangi Sembos tarmėje ilgieji balsiai greičiausiai buvo galimi tik kirčiuotuose skiemenyse, brūkšnelis kartu netiesiogiai atspindėdavęs ir žodžių kirčio vietą. Kai kurių tyrėjų spėjimas, kad brūkšneliu sąmoningai žymėtas kirtis nepriklausomai nuo balsio kiekybės negali būti laikomas teisingu jau vien dėl to, kad ilgumą kaip pagrindinę brūkšneliu žymimą

¹⁸⁹ Paprastumo dėlei toliau šiame veikalė kalbant apie brūkšnelį visada bus turimas omenyje (nors specialiai ir nepaminimas) taip pat ir digrafas <ij>.

balsių ypatybę nurodė pats A. Willis. Laikyti brūkšnelį visų pirma balsių ilgumo, o ne kirčio ženklų skatina ir jo vartojimas viensiemeniuose žodžiuose, kuriuose būtinybės žymėti kirtį nebuvo iš principo, pvz., *dāt* ‘duoti’, *tāws* ‘tėvas’, *īst* ‘valgyti’, *ēit* ‘eiti’, *ioūs* ‘jūs’ etc.

§ 340 Dažnai mokslinėje literatūroje minimos ir kitos pr. kalbos paminklų rašybos ypatybės, kuriomis esą galėjęs būti žymimas kirtis, tačiau dėl jų patikimumo tarp tyrėjų vieningo sutarimo nėra. Dažnai teigiama, kad kirtis galėjęs būti žymimas dvigubomis priebalsėmis, t. y. *geminatomis*. R. Trautmanno manymu, geminata žymėtas ne tik prieš ją einančia raide žymimo balsio trumpumas (§ 168), bet ir skiemens, kurio pagrindą šis balsis sudaro, kirtis, plg. pr. *gallan* /'gālan/ ‘mirtį’ : lie. *gāla*; pr. *buttan* /'būtan/ ‘namas, butas’ : lie. *būtas*; pr. *dessimpts* /'dēsimpts/ : lie. *dēšimt*; pr. *turri* /'tūri/ : lie. *tūri* etc. (Trautmann 1910: 196t.)¹⁹⁰. Kardinaliai priešingą nuomonę yra paskelbęs F. Kortlandtas, manantis, kad geminata žymimas po jos einančio skiemens kirtis, plg. pr. *kadden* /ka'den/ : lie. *kadā*; pr. *turrītwēi* /tu'rītvei/ : lie. *turėti* etc. Gausius kirčiavimo nesutapimus su lie. atitikmenų kirčiavimu (plg. pr. *semmē* /ze'mē/ : lie. *žėmė*; pr. *weddē* /ve'dē/ : lie. *vėdė*, pr. *gallan* /ga'lan/ : lie. *gāla* etc.) Kortlandtas aiškina formuluodamas pr. kalboje veikusį kirčio perkėlimo iš trumpo skiemens į tolimesnį bet kokios kiekybės skiemenį dėsnį (mokslinėje literatūroje vadinamą Kortlandto dėsniu), pvz., *semmē* /ze'mē/ < *'zemē; *weddē* /ve'dē/ < *'vedē; *gallan* /ga'lan/ < *'galan, plg. lie. *žėmė*, *vėdė*, *gāla* (Kortlandt 1974)¹⁹¹. Tekstuose galima rasti nemažai abiem teorijoms prieštaraujančių pavyzdžių, tad nė viena iš jų nėra visuotinai pripažinta ir geminatos dažniausiai laikomos ne kirčio, bet – kaip ir to meto vokiečių rašyboje – prieš jas einančia raide žymimo balsio trumpumo žymėjimo priemone (plg. paliudijimus su keliomis geminatomis, pvz., *isspressennien* ‘supratimą, išmintį’, arba su geminata ir brūkšneliu, pvz., *isstillīt* ‘išverti’).

§ 341 Originalią pr. kalbos akcentografijos teoriją yra sukūręs W. Smoczyński. Pasak jo, kirtis tekstuose žymėtas keletu skirtingų rašybos priemonių – vad. „akcentogramų“: a) K III brūkšneliu, laikomu

¹⁹⁰ Taip pat plg. Stang 1966: passim; Mathiassen 2010: 33.

¹⁹¹ Taip pat plg. Derksen 1996: 28t.; Dybo 1998; 2009. Kritiką žr. Parenti 1998a; Young 1999; Rinkevičius 2009: 89tt.

visų pirma kirčio, o ne balsio ilgumo ženklų (plg. *etwēre* /at'vēr'a/ : lie. *atvēria*), be to, tik negaliniuose skiemenyse¹⁹²; b) geminatomis, žyminčiomis prieš jas einančio skiemens kirtį (vad. „postgeminacija“; kitaip nei Trautmanno manymu – kirčiuotas skiemuo galėjęs būti tiek trumpas, tiek ilgas, pvz., K I *muttin* /'mūtin/); c) dviejų geminatų kombinacijomis, žyminčiomis tarp geminatų esančio skiemens kirtį (vad. „ambigeminacija“, pvz., K I *turrettwey* /tu'rītvei/); d) raide <y> (pvz., *ainawydan* /aina'vīdan/); e) balsiniais digrafais (pvz., *bouton* /'būton/, *enkausint* /an'kūsint/, *staweidan* /sta'wīdan/, *wedais* /va'dīs/, *bietis* /'bītis/, *turryetwey* /tu'rītvei/, *daeczt* /'dāts/) ar trigrafais (pvz., *klausieiti* /klau'sīti/) (Smoczyński 1990). Nemaža dalis prūsistų vis dėlto nelinkę manyti, kad tokia sudėtinga ir analogų to meto rašto tradicijose neturėjusi kirčio žymėjimo sistema būtų galėjusi iš tiesų būti taikoma pr. kalbos paminkluose¹⁹³.

§ 342 Pavieniais atvejais žodžių kirčio vietą netiesiogiai gali atspindėti ir kitos paminklų rašybos ypatybės. Pvz., balsių ilgumas (ne kirtis!) K I bei K II kartais žymėtas balsiniais digrafais (§ 173). Kaip ir K III brūkšnelio atveju, daugiaskiemeniuose žodžiuose toks balsių ilgumas sutampa su kirčio vieta, plg. K II *turryetwey* : K III *turrītwei* : lie. *turėti*. Kartais iš rašybos galima spręsti bent jau apie nekirčiuotą žodžio skiemenį, pvz., visai patikimai galima teigti, kad formoje gen. sg. *kermenes* 5× pirmasis skiemuo *ker-*, visus 5 kartus paliudytas be brūkšnelio, yra nekirčiuotas, kadangi kitose to paties žodžio formose, kuriose neabejotinai kirčiuotas pirmasis skiemuo, pvz., nom. sg. *kērmens* ar acc. sg. *kērmenen*, brūkšnelis paprastai vartojamas. Nekirčiuotą trumpą skiemenį taip pat gali liudyti ir balsių redukcija, atspindima įvairių raidžių vartojimo tam pačiam garsui žymėti to paties žodžio skirtingais paliudijimo atvejais (§ 344).

Kirtis

§ 343 Prūsų kalbai buvęs būdingas laisvasis kirtis, t. y. kirčiuotas galėjo būti bet kuris žodžio skiemuo, skaičiuojant nuo jo ribų, pvz., skai-

¹⁹² Žodžio gale brūkšnelis, Smoczyński manymu, interpretuotinas kaip dvibalsio abreviatūra, pvz., *mensā* /mensai/ (Smoczyński 1997).

¹⁹³ Smoczyński akcentografijos teorijos kritiką žr. Stundžia 1990: 191; Dini 2000a: 259t.; Rinkevičius 2009: 74tt.

čiuojant nuo žodžio pradžios: pirmasis (*stūrnawingisku* ‘rimtai, uoliai’), antrasis (*pogālbenikan* ‘pagalbininką’), trečiasis (*prewerīngiskan* ‘reikmę, reikalingumą’), ketvirtasis (*perdwibugūsnan* ‘nusiminimą’) etc.; arba skaičiuojant nuo žodžio galo: pirmasis (*aukctimmiskū* ‘vyresnybė, valdžia’), antrasis (*engraudīwings* ‘gailestingas’), trečiasis (*druwīngimans* ‘tikinčiuosius’), ketvirtasis (*kīsmīngiskai* ‘laikiniai’) etc. Be to, kirtis buvęs kilnojamas, t. y. skirtingos vieno žodžio formos galėjo skirtis kirčiavimu, pvz., acc. sg. *mērgan* ‘mergą, samdinę’ : dat. pl. *mergūmans*; nom. sg. *spīgsnā* ‘prausimas’ : acc. sg. *spīgsnan*; praes. 1 pl. *kīrdimai* : inf. *kirdītwei* ‘girdėti’; praes. 1 pl. *lāikumai* : inf. *laikūt* ‘laikyti’ etc.

§ 344 Neįmanoma tiksliai nusakyti prūsų kalbos kirčio fonetinio pobūdžio, tačiau panašu, kad kirčiuoti skiemenys pasižymėdavo ryškesne artikuliacija ir didesne fonologinių opozicijų įvairove. Nekirčiuotuose skiemenyse greičiausiai buvo neutralizuota balsių kiekybės opozicija: ilgieji balsiai juose sutrumpėdavę – tą visų pirma liudija aplinkybė, kad brūkšnelis, kurio pagrindinė funkcija, kaip minėta, buvo pirmiausia balsių ilgumo žymėjimas, K III pasitaiko tik kirčiuotuose skiemenyse (t. y. tik viename konkrečiame žodžio skiemenyje, kuris, remiantis lie. atitikmenimi, spėjama, turėjęs būti kirčiuotas). Paliudytas ir vienas kitas pavyzdys, kur sutrumpėjusio etimologiškai ilgojo balsio trumpumas pažymėtas geminata, pvz., *widdai* ‘pamatė’ (greta *weyd-ikausnan*, *wījd-ikausnan* ‘liudijimą’, lie. iš-*výd-o*, s. sl. *vidėti* ‘matyti’ etc.), *billīt* (jei sietinas su išvestiniu lie. *byl-ó-ti*, o ne su pirminiu (*pra*)-*bil-o*). Nekirčiuoti trumpieji balsiai, matyt, irgi tarti ne taip aiškiai, o gal net ir sutapę į vieną ar kelis neaiškios kokybės redukuoto tipo balsius. Tą liudija gana dažnas jų žymėjimas skirtingomis raidėmis, plg., pvz.:

/a/ = <a>, <e>, <i>: *attrātwei* ‘atsakyti’ : imp. 2 sg. *ettrāi* (: lie. *at-*, la. *at-*); adv. *ainawīdai* ‘vienodai’ : *ainawijdei* (: lie. adv. *-ai*); praes. 3 *kelsāi* : *kaltzā* ‘skamba’; *dellīks* (: lie. *dalỹkas*); *widdewū* ‘našlė’ (plg. sl. **vьdova*); praes. 3 *imma* : 2 pl. *immati* : 1 pl. *immimai* (: lie. *ima*); acc. sg. *wijran* : *wijrin* ‘vyrą’; *dīlans* : *dīlins* ‘darbus’; *madlan* : *madlīn* ‘malda’; dat. pl. *malnijkikamans* ‘vaikams’ : *wijrimans* ‘vyrams’ (gal ir *wirdemmans* ‘žodžiams’);

/e/ = <e>, <a>, <i>: voc. sg. *tāwe* ‘tėve’ : *tawa*; inf. *seggīt* : *siggīt* ‘daryti’, *enkermenints* : *enkērmīnints* ‘įkūnytas’.

§ 345 Galūnėse tokių raidžių varijavimą dažnas prūsistas labiau būna linkęs interpretuoti ne kaip nekirčiuotų balsių redukciją, bet kaip atspindintį skirtingas galūnes, pvz., mąno, kad pr. kalboje greta *a* kam. daiktavardžio *wijr-s*, acc. sg. *wijr-an*, *wijr-ai* buvo vartojamas ir naujesnis *i* ar (*i*)*ja* kam. variantas acc. sg. *wijr-in*, dat. pl. *wijr-imans* ir pan. (§ 198, 202).

§ 346 Ypač jautrūs redukcijai turėję būti galiniai skiemenys. Kartais teigiama, kad trumpieji balsiai žodžio gale (taip pat prieš galinį *-s*) Sembos tarmėje buvę numetami, nors ne visada aišku, kada numetimo / nenumetimo priežastys buvusios grynai fonetinės, o kada dar ir morfologinės, plg. nom. sg. *wijr-s* < **vīr-as* ‘vyras’; *deiw-s* (30×) < **deiv-as* (plg. ir *deiw-as* 1×) ‘dievas’; inf. *turīt* < **turīti* ‘turėti’; adv. *mijl-s* < **mīl-is* ‘mieliau’; **tāl-s* < **tāl-is* (bet paliudyta taip pat ir *tāl-is*) ‘toliau’ etc.

§ 347 Nekerčiuotas balsis gali iškristi ir kai kurių ilgesnių žodžių viduryje, pvz., *prābut-sk-an* < **prābut-isk-an* ‘amžina’, *etwerp-sn-ā* < **atverp-sen-ā* ‘atleidimas’ (plg. *etwerp-senn-ien*, § 248).

Priegaidės

§ 348 Prūsų kalbai galėjusios būti būdingos priegaidės. Mažų mažiausiai joje matyti aiškūs r. bl. priegaidžių atitikmenys skiemenyse, kurių pagrindą sudaro dvigarsiai. Ar galėjo būti skiriamos priegaidės skiemenyse, kurių pagrindą sudarė **ilgieji balsiai**, pasakyti neįmanoma: nepriklausomai nuo atitikmenų r. bl. kalbose priegaidės, visi kirčiuoti ilgieji balsiai katekizmuose žymimi vienodai, pvz., pr. *brāti* : *sālin* (≈ lie. *brólis* : *žōlę*), *gīdan* : *īdis* (≈ lie. *gēda* : *ēdis*), *kaimīnan* : *dellīks* (≈ lie. *kaimýnas* : *dalýkas*) etc.

§ 349 Priklausomai nuo atitikmenų r. bl. kalbose priegaidės, kirčiuoti pr. kalbos žodžių skiemenys, kurių pagrindą sudaro **dvigarsiai**, galėjo būti tariami dvejopai:

a) cirkumfleksiniuose dvigarsiuose pirmasis jų dėmuo pailgėdavo ir todėl gana reguliariai K III buvo pažymimas brūkšneliu, plg.: pr. *gēide* ‘laukia’ : lie. *geĩdžia*; pr. acc. pl. *āusins* ‘ausis’ : lie. acc. sg. *aũsĩ*, la. *àuss*, pr. acc. sg. *rānkan* : lie. *rañkq*, la. *rùoka* etc.

b) akūtinuose dvigarsiuose abu jų dėmenys, matyt, tarti panašiu ilgumu, todėl dažniausiai nė vienas jų brūkšneliu nebūdavo žymimas (plg. acc. sg. pr. *kaulan* : lie. *káulq*; pr. *pogalban* : lie. *pagálbq*), tačiau

pavieniais atvejais brūkšnelis gali būti padėtas tiek ant pirmąjį (pvz., *pogālbenikan* ‘pagalbininką’), tiek ant antrąjį dėmenį žyminčios raidės (pastaruju atveju – tik jei ši yra balsė, pvz., acc. pl. *kaūlins*). Dar plg.: pr. praes. 1 pl. *pogaunimai* ‘pagauname’, praes. 3 *pogaunai*, partc. praet. pass. *pogauts* etc. (įvairios formos be brūkšnelio: 13×¹⁹⁴) : praes. 3 *pogāunai* 1× : inf. *pogaūt* 1× (: lie. (*pa*)-*gāuti*); pr. *ains* ‘vienas’, acc. sg. *ainan* (įvairios šakninio kirčio formos be brūkšnelio: 67×) : *ainan* 1× (: lie. *vienas*, la. *viēns*). Kaip matyti, Fortunatovo teiginys, kad akūtinių dvigarsių antrasis dėmuo dėsningai žymėtas brūkšneliu, nėra visiškai tikslus.

§ 350 Tradiciškai pr. cirkumfleksas interpretuojamas kaip krintančio tipo priegaidė, o akūtas – kaip kylančio, ir abi jos laikomos priešingomis lietuviškoms resp. artimesnėmis latviškoms priegaidėms. Pastebėtina, kad vien remiantis brūkšnelio vartojimu negalima nieko konkretaus pasakyti apie fonetinį pr. kalbos priegaidžių pobūdį. Brūkšneliu čia žymimas ne tono kritimas ar kilimas, o tik balsio pailgėjimas, ypač ryškus cirkumfleksinių dvigarsių pirmajame dėmenyje. Šiuo požiūriu pr. dvigarsių priegaidės iš tiesų nepanašios į lie. aukšt. (ir bendrinės kalbos) priegaides, kuriose ilginamas akūtinių dvigarsių pirmasis, o cirkumfleksinių – antrasis dėmuo (plg. lie. *lāuk* [lá.uk] : *laūk* [laũ.k]), ir labiau primena žemaitiško tipo priegaides, kuriose ilginamas cirkumfleksinių dvigarsių pirmasis dėmuo, o akūtinių – abu dėmenys yra panašios trukmės arba pirmasis nežymiai pailginamas, tačiau gerokai mažiau nei cirkumfleksinių (plg. žem. *lā-uks* ‘laukas’ : *lāuks*¹⁹⁵ ‘lauks’) (Girdenis 1973).

Vardažodžių kirčiavimo sistema

§ 351 Baltų prokalbėje rekonstruojamos dvi vardažodžių akcentinės paradigmos (kirčiuotės): pastovaus kamieno kirčio (baritonai) ir kilnojamojo iš kamieno į galūnę (mobiliojo) kirčio (plg. Rinkevičius 2015: 32tt., 79 ir lit.; dėl tokios sistemos kilmės žr. Olander 2009 ir lit.). Baritonų paradigmos akcentinė kreivė iki šių dienų išlikusi dabartinės lie. kalbos pirmojoje kirčiuotėje (plg. *výr-as*, *výr-ai*), mobiliojo kirčio žodžių – trečiojoje (plg. *láng-as*, *lang-aĩ*). Lie. antroji ir ketvirtoji kirčiuo-

¹⁹⁴ Įskaitant ir formas be priešdėlio ar su kitais priešdėliais: *gauuns*, *augaunimai*, *engaunai* etc.

¹⁹⁵ Ženklų ^ žymimas vienas žemaitiškojo akūto alotonų – vad. laužtinė priegaidė.

tės susiformavo po to, kai į buvusias akūtines galūnes dėl Saussure'o dėsnio¹⁹⁶ buvo nukeltas kirtis iš neakutinio kamiengalio (pvz., acc. sg. *'piřšt-ós > *piřšt-'ós > piřšt-ùs; *'laūk-ós > *laūk-'ós > lauk-ùs) ir dėl to nuo kiekvienos iš senųjų dviejų akcentinių paradigų atskilo žodžiai su neakūtiniais kamiengalais, suformavę naujas dvi paradigmas. Plg.:

Bl.	Barytona		Mobilia	
Lie.	1	2	3	4
nom. sg.	výr-as	piřšt-as	láng-as	laūk-as
nom. pl.	výr-ai	piřšt-ai	lang-aĩ	lauk-aĩ
dat. pl.	výr-ams	piřšt-ams	lang-áms	lauk-áms
acc. pl.	výr-us	*'piřšt-ós > piřšt-ùs	láng-us	*'laūk-ós > lauk-ùs

§ 352 Prūsistinėje literatūroje nemažai diskutuota dėl galimo Saussure'o dėsnio veikimo pr. kalboje¹⁹⁷. Kaip rodo formos acc. pl. *rānk-ans*, *āus-ins* (greta lie. *rank-às*, *aus-ìs*), dėsnis, bent jau tokiu pavidalu kaip lie. kalboje, pr. kalboje greičiausiai neveikęs, tad tikėtina, kad joje galėjusios būti skiriamos tos pačios dvi vardažodžių akcentinės paradigmos kaip ir bl. prokalbėje:

Pr.	Barytona	Mobilia
acc. sg.	wjyr-an	'pallai-ps-an
nom. pl.	wjyr-ai	pallaps-'aey
dat. pl.	wjyr-imans	/*palaips-'amans/
acc. pl.	wir-ans	'pallai-ps-ans

§ 353 Konkrečius žodžius priskirti vienai ar kitai akcentinei paradigmai galima tik tuomet, kai katekizmuose būna paliudyta bent viena jų forma su gālīma nustatyti kirčio vieta ir vad. „stipriąja“ galūne, t. y. tokia, kuri baritonų būna nekirčiuota, o mobiliojo kirčio žodžių – kirčiuota¹⁹⁸. Tokios galūnės yra: *a* kam. nom. pl. *-ai*, dat. pl. *-amans*; *ā* kam. nom. sg. *-ā* (resp. *-ū*, § 173.3), *-āmans* (*-ūmans*); *ē* kam. nom. sg. *-ē*. Plg.:

¹⁹⁶ Dėl jo plg. Saussure 1896; Stang 1966: 126t., 172tt.; Zinkevičius LKIG 1: 49tt.; Rinkevičius 2015: 32t.

¹⁹⁷ Žr. Rinkevičius 2009: 85tt. ir lit.

¹⁹⁸ Kitos galūnės (pvz., acc. sg. *-an* ar acc. pl. *-ans*) vadinamos „silpnosiomis“ ir jos būna visada nekirčiuotos: tiek baritonų (plg. *wjyr-an*, *wir-ans*), tiek mobiliojo kirčio žodžių (pvz., *pallai-ps-an*, *pallai-ps-ans*). Apie bl.-sl. kaitomų žodžių morfemų akcentinę klasifikaciją plačiau žr. Rinkevičius 2010 ir lit.; 2015: 34t., 47tt., 93.

a kamienas:

barytona: subst. nom. pl. *wijr-ai*, dat. pl. *wijr-imans* (: lie. *výras* 1, la. *vīrs*); nom. pl. *grīk-ai* ‘nuodėmės’, *rūk-ai* ‘rūbai’; adj. *dūr-ai* ‘baikštūs’, *kārt-ai* ‘kartūs’, *mīl-ai* ‘mieli’ (: s. lie. *míelas* 1, la. *mīļš*); pron. *kawīd-ai* ‘kokie’;

mobilia: subst. nom. pl. *pallaps-ae* ‘paliepipimai’;

ā kamienas:

barytona: subst. nom. pl. *enteikūs-n-a* ‘patvarkymas’;

mobilia: subst. nom. sg. *gall-ū* (: lie. *galvā* 3, la. *gałva*), *merg-ūmans* (: lie. *mergā* 4), *widdew-ū* ‘našlė’, dat. pl. *widdew-ūmans*; dat. pl. *genn-āmans* ‘žmonoms’; nom. pl. *mens-ā* (: lie. *mėsā* 4)¹⁹⁹, *spigsn-ā* ‘prausimas’; num. *ain-ā* (: lie. *vienas*, -ā 3), *antr-ā* (: lie. *añtras*, -ā 4), *pienct-ā* (: lie. *peñktas*, -ā 4); part. praet. pass. *imtā* (: lie. *iñntas*, -ā 4);

ē kamienas:

barytona: subst. nom. sg. *mūt-i* (: lie. *mótė* 1, la. *māte*), *kīrk-i* ‘bažnyčia’, *rīk-i* ‘karalystė’;

mobilia: subst. nom. sg. *semmē* (nesutampa su lie. baritonu *žėmė* 2, tačiau neprieštarauja sl. mobiliojo kirčio formai **zemljá*).

§ 354 Plačiau apie pr. kalbos kirčiavimą žr. Rinkevičius 2009; 2015: 64–78 ir lit.

VEIKSMAŽODIS**Esamasis laikas*****Atematiniai kamienai***

§ 355 Prūsų kalboje, kaip ir kitose ide. kalbose, būta dvejopų praes. formų: tematinių ir atematinių. Tematinės formos pasižymėjo kamiengaliu ide. *-o-/-e- („tema“), kurio neturėjo atematinės formos (plg. § 156). Tematinis tipas laikui bėgant darėsis vis produktyvesnis, tuo tarpu atematinis pamažu nykęs: pr. kalboje paliudytos tik keletu veiksmazodžių atematinės praes. formos:

¹⁹⁹ Jei lie. *mėsā* laikomas ne grynu slavizmu, o tik pagal slavišką žodį perdirbtu paveldėtu bl. žodžiu, giminišku pr. *mensā*, la. *miesa* ir atitinkamiems sl. kalbų pavyzdžiams (plg. Fraenkel LEW: 442).

	‘būti’	‘eiti’	‘duoti’	‘žinoti’
1 sg.	<i>asmai, asmu, asmau</i>	–	–	–
2 sg.	<i>assei, assai, asse, essei, æsse</i>	<i>ēisei</i>	<i>dāse</i>	<i>waisei, waisse</i>
3 sg./pl.	<i>ast</i>	<i>ēit, per-ēit</i>	<i>dāst, au-dāst, en-dāst, po-dāst</i>	–
1 pl.	<i>asmai</i>	<i>per-ēimai</i>	–	<i>waidimai</i>
2 pl.	<i>astai, estei</i>	–	–	<i>waiditi</i>

§ 356 Plg. atematinis atitikmenis kitose kalbose:

as-mai : s. lie. *es-mì*, s. sl. *jes-mь*, s. i. *ás-mi*, lo. *s-um*, go. *i-m* etc. Pr. šaknies balsis *a* – antrinis, dėl ne visai aiškių priešasčių pakeitęs senesnį *e-* (žr. išn. 38);

ēi-sei : s. lie. *ei-mì*, la. *ie-t*;

dā-se : s. lie. *dúo-mi* (= *duod-* + *-mi*), s. sl. *da-mь*;

wai-sei : s. sl. *vě-mь*. Žodis kildintinas iš veiksmažodžio ide. **ueid-* ‘matyti’ leksikalizuotos perfekto paradigmos, įgijusios reikšmę ‘žinoti’, plg. ide. 1 sg. perf. **uoid-h₂e* ‘žinau (nes esu matęs)’ > s. i. *véd-a*, gr. οἶδ-α, go. *wait*, s. sl. *věd-ě*. Slavų kalbose šis žodis buvo atnaujintas ir kaip atematinis praes. 1 sg. s. sl. *vě-mь* (= *věd-* + *-mь*). Kad taip galėję būti ir baltų kalbose, liudija pr. 2 sg. *wai-sei* (plg. inf. *wais-t*). Formos pr. 1 pl. *waid-i-mai*, 2 pl. *waid-i-ti* laikytinos tematinėmis (*i* kam.) formomis ir liudija atematinų veiksmažodžių nykimą pr. kalboje, t. y. perėjimą į produktyvesnę tematinių veiksmažodžių klasę.

Kartais atematinėmis praes. formomis dar laikoma: 3 sg./pl. *quoi* /*kvai*/ ‘nori’ (spėjant, kad iš 3 sg. **kvai-t*); 2 sg. *etskī-sai* ‘atsikeli’, 1 pl. *etskī-mai*; 3 sg./pl. *wīrs-t* ‘tampa’ (spėjant, kad iš **wīrs-ti*, nors greičiau iš **vīrst-a*, plg. lie. *viřst-a*), 1 pl. *wīrst-mai*, 2 pl. *wīrstai* (Trautmann 1910: 283; van Wijk 1918: 61; 1933: 62; Endzelins 1943: § 224; Stang 1966: 313t.).

Pastabos dėl galūnių:

§ 357 Ide. prokalbėje atematinė paradigma nuo tematinės skyrėsi tik 1 sg. galūne (atem. *-mi* : tem. *(-o)-h₂*, plg. ide. **h₁es-mi* : **ued^h-o-h₂*). Šis skirtumas išlaikytas ir bl. kalbose, plg. (s.) lie. atem. *es-mì* : tem. *ved-ù*. Bl. kalbose skirtumas įsivestas ir 3 sg. formoje (abiejuose asmenavimo tipuose imtoje vartoti ir pl. bei du. reikšme, § 254, 364): atematinėje

paradigmoje išlaikyta senoji galūnė ide. *-ti, o tematinėje ji nukritusi, plg. lie. atem. *ēs-ti* : tem. *vēd-a-∅*. R. bl. kalbose skiriamos ir 2 sg. galūnės, plg. lie. atem. -si < *-sie < *-sei (pvz., *ei-sì* 'eini', *e-síe-gu* 'ar esi') : tem. -i < *-ie < *-ei (pvz., *ved-i*, *ved-íe-si*). Pr. kalboje atematinė 2 sg. galūnė -sei (su variantais, žr. toliau) kartais paliudyta (galbūt iš naujo įsivesta) ir tematiniuose veiksmožodžiuose (pvz., 2 sg. *segē-sei*, § 259). 1 pl. ir 2 pl. galūnės yra vienodos abiejuose asmenavimo tipuose visose bl. kalbose, plg. s. lie. 1 pl. *es-mè* : *vēd-a-me*, 2 pl. *es-tè* : *vēd-a-te* ir pr. 1 pl. *as-mai* : *turr-i-mai*, 2 pl. *as-ti* : *turr-i-ti*. Specifinė pr. kalbos ypatybė yra tai, kad atematinėje paradigmoje sutapusios 1 sg. ir 1 pl. galūnės: plg. 1 sg. *as-mai* : 1 pl. *as-mai*.

§ 358 **1 sg. -mai**. Viena vertus, gali būti laikoma identiška lie. -mi (plg. *es-mi*) < *-mie (plg. refl. *dúo-mie-s*) < *-mai, jei tik ši, antra vertus, nėra kilusi iš *-mei (§ 42; plg. Endzelīns 1948: 176) ar tiesiai iš bl. *-mi < ide. *-mi (Kazlauskas 1968: 293t.). Galūnė pr. (ar ir bl.) -mai tradiciškai laikoma kontaminuota iš paveldėtosios atematinės 1 sg. praes. galūnės ide. *-mi (: s. sl. *jes-mь* etc.) ir senosios perfekto galūnės ide. -h₂e- + -i > -ai, išlaikytos nepaliudytoje žodžio *wāisei* 1 sg. formoje pr. */vaid-ai/ (: s. sl. *věd-ě* < bl.-sl. **uaid-ai*, § 356) (Endzelīns 1943: § 216; Stang 1966: 315, 406t.²⁰⁰), o kartais – iš atem. 1 sg. *-mi ir spėjamos 1 pl. *-ma (: lie. dial. -ma, sl. dial. -mo), taip paaiškinant ir 1 sg. bei 1 pl. galūnių sutapimą pr. kalboje (Kazlauskas 1968: 294t.). Kartais balsis -a- galūnėje -mai laikomas įsivestu iš tematinės galūnės pr. -a (< *-ā < bl. nekirč. *-ō, žr. Mažiulis 1972; 2004: § 207). Kontaminacija su tematine galūne -u (< *-ō, galbūt tik po LG, § 174.3, bet nebūtinai, plg. § 196) aiškintinas ir galūnės variantas -mu, pvz., *as-mu* (2×, plg. lie. dial., la. *es-mu*)²⁰¹. Forma *as-mau* (1×) gali būti laikoma ir užrašymo klaida.

§ 359 **2 sg. -sei** (8×) gali būti tapatinama su lie. -si (plg. *e-sì* = *es-* + *-sì*) < *-sie (plg. s. lie. *e-síe-gu* 'ar esi') < bl. *-sei. Bl. *-sei atitinka ir sl. *-si < *-sei (: s. sl. *je-si*). Bl.-sl. *-sei savo ruožtu kažkada turėjusi pakeisti senesnę ide. *-si. Galūnės variantas pr. -sai (8×) savąjį -ai gali būti ga-

²⁰⁰ Stango alternatyvus siūlymas kildinti iš ide. mediojo galūnės *-mai, spėjamos remiantis forma gr. φέρο-μαι (dar plg. Trautmann 1910: 272), atmetinas atsižvelgiant į gr. galūnės antrinį pobūdį (plg. Rix 1992: 253).

²⁰¹ W. Schmalstieg (1974: 149) taip interpretuoja ir galūnę <-mai>, kurią, raidę <i> laikydamas ilgumo ženklu (plg. § 28, 173, 214), skaito kaip /-mā/.

vęs iš 1 sg. galūnės *-mai*. Variantas *-se* (5×) galbūt atspindi redukuotą nekirčiuotą *-sei*. Kartais 2 sg. galūnė vartojama ir tematinuose veiksmažodžiuose, kuriuose, be *-sei*, *-se*, pasitaiko dar ir variantas *-si* (3×, pvz., *giwa-si*). Pastarasis, jei nėra *-sei* redukcijos atspindys (plg. Mažiulis 2004: § 208), kartais atsargiai kildinamas tiesiogiai iš ide. **-si* (Mažiulis 1972: 98). Dar plg. § 364, 415.

§ 360 **3 sg./pl. -t**. Atitinka lie. *-ti* (plg. *ėš-ti*) < bl. **-ti* < ide. 3 sg. **-ti* (plg. s. i. *ás-ti* etc.). Nekerčiuotas trumpasis balsis **-i* žodžio gale dėsningai nukritęs, pvz., *as-t* (§ 346), tačiau išlaikytas formoje su priaugusiu enklitiniu įvardžiu (§ 254), pvz., *as-ti-ts*.

§ 361 **1 pl. -mai**. Sutampa su 1 sg. galūne. R. bl. kalbose įprasta rekonstruoti galūnę **-mē* (: lie. *es-mē*, *vėd-a-me*, *vėd-a-mē-s*) su neaiškios kilmės ilguoju balsiu, nebūdingu kitoms ide. kalboms.

§ 362 **2 pl. -tī**. Gali būti laikoma nekirčiuotoje pozicijoje sutrumpėjusia iš *-tī* < **-tē* (§ 174.2, 178) ir tapatinama su lie. *-te* (plg. atem. *es-tē*, tem. *něš-a-te*) < **-tē* (plg. refl. *něš-a-tē-s*). Tematinėse formose dar pasitaikantys variantai *-tei*, *-tai* savo vokalizmą gali būti atnaujinę pagal 2 sg. resp. 1 pl. galūnes. Rašyba *-te*, *-ta* gali atspindėti pastarųjų variantų redukciją nekirčiuotoje pozicijoje. Rekonstruojamoji bl. **-tē* savo ilguoju balsiu nesutampa su kitų ide. kalbų galūne ide. **-te* (plg. kad ir s. sl. *jes-te*).

Tematiniai kamienai

§ 363 Ide. prokalbėje tematinės praes. formos pasižymėjo kamien-galiu ide. **-o-/-e-* („tema“). Bl. kalbose šis asmenavimo tipas visų pirma reprezentuojamas praes. *a* kamieno veiksmažodžių (pvz., pr. *imm-a*, lie. *im-a*, *im-a-me*, la. 1 pl. *ñem-a-m*). Iš dviejų ide. „temos“ apofoninių variantų **-o-* ir **-e-* bl. kalbose visoms formoms buvęs apibendrintas pirmasis (t. y. ide. **-o-* > bl. **-a-*). Be to, pagal tematinį tipą imti asmenuoti ir naujesnės kilmės veiksmažodžiai su priesagomis *-i-* ir *-ā-*, kurios irgi imtos traktuoti kaip „tema“, pvz., lie. *tūr-i*, *tūr-i-me*; *bij-o*, *bij-o-me*, plg. pr. *turr-i*, *turr-i-mai*; *bi-a*. Pastarųjų veiksmažodžių kamienai, t. y. *i* resp. *ā* kamienai, kartais vadinami „pusiau tematiniais“ (plg. Stang 1966: 319t.). „Tikrojo“ tematinio, t. y. *a*, kamieno praes. formose į kamieno sudėtį dar gali įeiti ir įvairūs papildomi formantai, pvz., pirminės priesagos (nesuformuojančios atskiro skiemens) *-j-* (pvz., lie. *ver̃pia* < **verp-j-a* greta inf.

veřp-ti), *-st-* (pvz., lie. *liñk-st-a* : inf. *liñk-ti*), *-v-* (< bl. **-u-*) (pvz., la. dial. praes. 1 sg. *dziv-u* : inf. *dzit*), *-n-* (pvz., lie. *gáu-n-a* : inf. *gáu-ti*), taip pat infiksas *-n-* (pvz., lie. *ti-n-k-a* : inf. *tik-ti*). Išvestiniuose veiksmazodžiuose prieš „temą“ *-a-* galimos antrinės priesagos *-au-* (pvz., lie. *uog-áu-ja*), *-ē-* (pvz., lie. *graž-ē-ja*), *-ā-* (pvz., lie. *byl-ó-ja*), *-ĩ-* (pvz., lie. *dal-i-ja*, dial. *dal-ỹ-ja*), *-in-* (pvz., lie. *aug-in-a*) etc. Priklausomai nuo šių formantų, mokslinėje literatūroje gali būti kalbama apie apie *ja*, *sta*, *ya*, *na*, infiksini (intarpini), *auja*, *ēja*, *āja*, *ija*, *ina* praes. kamienus.

§ 364 Prūsų kalboje tematinei praes. paradigmai būdinga tai, kad 3 asmens forma gali būti vartojama visų trijų sg. asmenų reikšme, plg. praes. 1 sg. *turri* ‘turiu’, 2 sg. *turri* ‘turi’, 3 sg./pl. *turri* ‘turi’. Tam pradžia sudarė *a* (t. y. „tikrojo“ tematinio) kamieno 3 asmens formos sutapimas su 1 sg. forma, sutrumpėjus pastarojoje nekirčiuotam galūnės balsiui, t. y.: praes. 1 sg. bl. **imō* (: lie. *imū* < **imúo*) > **imā* > pr. *imma* /*ima*/ = praes. 3 *imma* (: lie. *ima*). Praes. 2 sg. reikšme paliudytos tiek 3 asmens formos, tiek formos su galūne *-sei* (ir pan. t. y. su ta pačia galūne kaip ir atematinėje paradigmoje, § 359), pvz., praes. 2 sg. *druwē* = *druwē-sei*. Kai kurie tyrėjai linkę kvestionuoti tematinių praes. 2 sg. formų su *-sei* egzistavimą, laikydami paliudytas tokio tipo formas sangražžinėmis arba būsimąjo laiko formomis (plg. Smoczyński 1998a; 2005: 414; žr. dar § 415).

Tradicinė klasifikacija

§ 365 Tradiciškai prūsų kalboje postuluojuama tokia pati tematinių praes. kamienų sistema kaip ir rytų baltų kalbose.

§ 366 *i* kamienas

	‘turėti’	‘girdėti’
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>turri, tur</i>	–
1 pl.	<i>turrimai</i>	<i>kirdimai</i>
2 pl.	<i>turriti</i>	–

Plg. lie. *tūr-i*, *giřd-i*.

§ 367 Greta formos *turri* lygiai taip pat gausiai paliudyta ir *turai*, kuri kartais interpretuojama kaip atitinkanti lie. 2 sg. *tur-i* < **-ie* < **-ei* (to nepagrindžia dažnas jos vartojimas ne tik 2 sg., bet ir 3 sg. reikšme) arba kaip *ēja* kamieno naujadaras **turēj* < **turēja* (žr. toliau).

§ 368 *ā* kamienas

	'laikyti'	'išbandyti'	'bijoti'
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>lāiku</i>	<i>per-bānda</i>	<i>bia</i>
1 pl.	<i>lāikumai</i>	–	–
2 pl.	<i>lāikutei</i>	–	–

Plg. lie. *lāik-o*, *bañd-o*, *bij-o*.

§ 369 Pagal santykį su bendraties forma r. bl. kalbose skiriami du potipiai:

a) praes. *-ā* : **inf. -ī-**, pvz., lie. *lāik-o* : *laik-ý-ti*; *bañd-o* : *band-ý-ti*;

b) praes. *-ā* : **inf. -ā-**, pvz., lie. *bij-o* : *bij-ó-ti*.

Kaip rodo pr. inf. *laik-ū-t* (< **laik-ā-t*, § 174.3), subst. *perbandāsnan* 'išbandymą' (← inf. **perband-ā-t*), *bi-ā-twei*, pr. kalboje galbūt egzista-
vęs tik antrasis potipis: bent jau paliudytieji r. bl. pirmojo potipio prū-
siškieji atitikmenys bendratyse turėję priesagą *-ā-*.

§ 370 *a* kamienas

	-a		-ūa		-na	
	'imti'		'gyventi'		'gauti'	'pastoti'
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>imma</i> , <i>eb-immai</i>		<i>giwa</i>		<i>po-gaunai</i> , <i>po-gauni</i>	<i>po-stānai</i>
2 sg.	–		<i>giwasi</i>		–	–
1 pl.	<i>immimai</i>		<i>giwammai</i>		<i>po-gaunimai</i>	<i>po-stānimai</i>
2 pl.	<i>immati</i>		–		–	–

	-sta	
	'tapti'	'suprasti'
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>wīrst</i>	–
2 sg.	–	–
1 pl.	<i>wīrstmai</i>	<i>po-prestemmai</i>
2 pl.	<i>wīrstai</i>	–

Plg. lie. *im-a*, s. sl. *ži-vø*, lie. *gau-na*, s. sl. *sta-nø* (≠ lie. *stój-a*), *viř-sta*.

Pr. *po-pre-ste-mmai* ≠ lie. *(su)-pra-ñ-t-a* (infiksiniis *a* kamienas).

	infix + -a		-ja		
	'(pasi)likti'	'laukti'	'atleisti'		'girti'
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>po-līnka</i>	<i>gēide</i> , <i>gēidi</i>	<i>etwerpe</i> , <i>etwiērpei</i>		–
1 pl.	–	–	<i>etwērpimai</i>		<i>girrimai</i>
2 pl.	–	–	–		–

Plg. lie. dial. *li-ñ-k-a* (≠ bk. *liēk-a*); *geĩdž-ia*, *veřp-ia*, *gĩr-ia*.

§ 371 Priesaginiai *a* kamienai

	-au-ia					
	‘dėkoti’	‘valdyti’	‘apsakyti’	‘prisakyti’	‘tėstis’	‘šaukti’
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>dinckauia</i> ²⁰²	<i>rickawie</i>	<i>po-gerdauwie</i>	<i>pre-gerdauwi</i>	<i>wėraui</i>	<i>wūkawi</i>
1 pl.	<i>dĩnkaumai,</i> <i>dĩnkaumai</i>	–	–	–	–	–
2 pl.	–	<i>rickauite</i>	–	–	–	–

	-ė-ia (> -ėi / -ė)					
	‘tikėti’	‘daryti’	‘žyniauti’	‘byloti’	‘stovėti’	‘norėti’
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>druwė</i>	<i>segge</i>	–	<i>billė</i>	<i>stallė</i>	<i>quoitė</i>
2 sg.	<i>druwėse</i>	<i>segėsei</i>	–	–	–	–
1 pl.	<i>druwėmai</i>	<i>seggėmai</i>	<i>waidleimai</i>	<i>billėmai</i>	<i>stalėmai</i>	–
2 pl.	<i>druwėtei</i>	<i>seggėti,</i> <i>seggėtei</i>	–	–	<i>stallėti</i>	<i>quoitėti</i>

	-ā-ia (> -āi / -ā)						
	‘kalbėti’	‘skambėti’	‘rašyti’	‘abejoti’	‘byloti’	‘stovėti’	‘norėti’
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>en-waitia</i>	<i>kelsāi,</i> <i>kaltzā</i>	<i>peisāi</i>	<i>dwigubbū</i>	<i>billā</i>	<i>stallā</i>	<i>quoitā</i>
1 pl.	<i>waitiāmai</i>	–	–	–	–	–	<i>quoitāmai</i>
2 pl.	–	–	–	–	–	–	–

Plg. lie. *byl-ója*.

	-i-ia / -i-ia ?		-in-a / -in-ā / -in-ā-ia ?	
	‘krikštyti’	‘nusidėti’	‘šventinti’	
1, 2 sg., 3 sg./pl.	<i>cixtia</i>	<i>griki-(si)</i>	<i>swintina, swintinai</i>	
1 pl.	–	<i>grikimai</i>	–	
2 pl.	–	–	–	

Plg. lie. *mok-ina*. Netiesiogiai plg. ir *krikštija*, dial. *krikšt-yja*; *švėnt-ina*.

Alternatyvios klasifikacijos

§ 372 Tradicinė klasifikacija palieka ne vieną neaiškų probleminį aspektą. Pvz., nesant tikslių atitikmenų giminiškose kalbose, ne visada galima kokiais nors objektyviais kriterijais remiantis atskirti *ā* kam.

²⁰² Taisytina iš <dinckama>.

praes. formas nuo *āja* kam. formų. *a* kam. 3 sg./pl. formos greta laukiamo baigmens <-a> (plg., pvz., *imm-a*) kartais liudijamos su baigmenimi <-ai>, kuriame matomas neaiškios kilmės pridėtinis *-i*, pvz., *pogāun-ai*, *postān-ai*. Plg. ir *ja* kam. formas: *etwerp-e* : *etwerp-ei*. Kita vertus, *āja* kam. formos, kuriose suponuojama istorinio kamiengalio balsio apokopė **-āja* > *-āj* (> *-ā*), taip pat liudijamos su tokiais pačiais dviem baigmenimis, plg. *kels-āi* : *kaltz-ā*. Labai dažnai vietoj laukiamo istorinio kamiengalio *-a-*, ypač 1 pl. formose, liudijamas garsas, žymimas raide <i>, pvz., *imm-i-mai*, *pogaun-i-mai*, *postan-i-mai*, *girr-i-mai*, plg. dar 3 sg./pl. *pogaun-i*, *geid-i* (: *gēid-e*) etc. Kartais jis aiškinamas antrinėmis *i* kamieno formomis, kartais – tik nekirčiuoto balsio redukcija.

§ 373 Atsižvelgdami į šiuos ir kitus probleminius dalykus, daugiausia nulemtus netobulos katekizmų rašybos bei paliudytų veiksmažodžių formų stygiaus, kai kurie tyrėjai linkę prūsų kalbos veiksmažodžių praes. formas interpretuoti resp. klasifikuoti kitaip, nei tradiciškai įprasta. Išėities tašku jie stengiasi laikyti ne giminiškų kalbų veiksmažodžių sistemas, bet paliudytus pačios prūsų kalbos duomenis (kad ir kaip netobulai beužrašytus paminkluose).

§ 374 Originalią praes. kamienų klasifikacijos sistemą siūlo N. Ostrowskis (1994) ir W. Smoczyński (2005: 436tt.), iš tradicinės sistemos eliminuojantys „pusiau tematinius“ praes. *i* ir *ā* kamienus, o tradiciškai jiems priskiriamas formas laikantys apokopuotomis *ija* resp. *āja* kamienų formomis, pvz., *turr-i* < **tur-ija*; *bi-a* < **bij-āja* etc. Be to, tradiciškai praes. 2 sg. laikomas formas su galūne *-sei* (ir pan., § 359, 364) (*giwasi*, *druwēse*, *segēsei*, *ēisei*, *waisei* etc.) Smoczyński interpretuoja kaip sigmatinį futūrą (§ 415). Šios klasifikacijos patikimumą kiek apsunkina ją grindžiantis gana specifinis ir diskutuotinas kai kurių rašybos niuansų interpretavimas, pvz., raidžių su brūkšneliu transkribavimas dvibalsiais (plg. *ija* kamienui priskiriamą veiksmažodį <stallē>, skaitomą kaip [stalej] = /staliĵ/ < **staliĵa*, žr. Ostrowski 1994: 171; Smoczyński 2005: 349, 446).

§ 375 A. Kaukienė (1998; PKT 1: 186–220) neigia pr. kalboje egzistavus *āja*, *ēja* kamienų praes. formas ir visas jas laiko atitinkamai *ā*, *ē* kamienais (t. y. begalūnėmis priesaginėmis formomis, žr. PKT 1: 216). Manyti, kad užrašymai *kelsāi* (greta *kaltzā*), *peisāi* ir pan. liudija apoko-

puotą *ja*, pasak autorės, nėra būtina, nes analogiškos galūnių variacijos randamos ir vardažodžių formose, plg. *mensai : mensā* (§ 214). Veiksmazodžiai su *ē* ir *ā* (tradiciniai *ēja, āja, ā* kamienai) Kaukienės jungiami į vieną tipą, kuriame šios priesagos esą galėjusios laisvai kaitaliotis, plg. dubletus *billē : billā; quoitē : quoitā; stallē : stallā; giwe : giwa*, be to, neva sutapo jų bendraties priesaga *ī* (visais atvejais gana subjektyviai laikoma **ī < *ī*, bet ne *ī < *ē*; plg. kritiką: Mažiulis 2000; Palmaitis 2000). Kita vertus, kitaip nei Ostrowskis ar Smoczyński, Kaukienė išlaiko skirtumą tarp tradicinių *i* ir *ija* kamienų, pirmuosius laikydama turinčiais bendraties priesagą *ī (< *ē)*, antruosius – *ī* (iš esmės tik skoliniuose).

§ 376 F. Kortlandtas pagrindiniu klasifikacijos kriterijumi laiko prieš praes. 1 pl. galūnę mai einantį kamiengalio garsą (tiksliau, jį žyminčią raidę) (Kortlandt 1987). Pagal šią klasifikaciją taip pat į vieną klasę patenka tradiciniai *ā* ir *āja* kamienai (pvz., *waitiāmai : lāikumai*, Kortlandto 2 tipas, *ibid.*: 104), tesiskiria (bent jau sinchroniškai) tik kirčio vieta. Be to, vienai klasei (6 tipai, *ibid.*: 105) skiriami visi žodžiai su kamiengalio balsiu *i* (tiksliau, balse <i> praes. 1 pl. formose). Ši klasė dar skirstoma į poklasius pagal galūnės kilmę ir, remiantis van Wijku (1918: 133–150), teigiama, kad praes. 1 pl. galūnė *-imai* išstūmusi kitas anksčiau egzistavusias galūnes (pvz., tokiais atvejais kaip *immimai, auganimai* etc.). Manyti, kad raidė <i> čia visada ir žymi balsį /i/ (o kai kuriais atvejais netgi suponuoti hipotetinę kamiengalio balsių kaitą), vis dėlto yra gana rizikinga, kadangi bent jau dalyje žodžių ji galėtų atspindėti ir elementariausią nekirčiuotų balsių /a/ ar /e/ (< *īa) redukciją, plg. *imm-a : imm-i-mai; pogāun-a-i : pogaun-i-mai* (§ 344)²⁰³.

Liepiamoji nuosaka

§ 377 Prūsų kalboje, kaip ir slavų bei iš dalies rytų baltų kalbose, imperatyvu, arba liepiamąja nuosaka, virto paveldėtasis ide. optatyvas (konkrečiau, tam tikros jo esamojo laiko formos). Ide. prokalbėje optatyvas, t. y. nuosaka, kuria reikštas galimas veiksmas, buvo sudaromas su formantu **-jeh₁-/*-ih₁-*. Iš šių dviejų alomorfų tik pastarasis, t. y. **-ih₁-*

²⁰³ Žinoma, nepripažįstant Kortlandto rašybos taisyklės ir kirčio perkėlimo dėsnio (§ 340) tokiuose žodžiuose kaip *immimai, girrimai, tickinnimai* etc.

(> *-ī-), vartotas tematinėse formose, išliko bl. kalbose. Susiliejusį su tematiniu balsiu -a- (< ide. *-o-) jį matome pr. imperatyvo formante **-ai-**, pvz., pr. imp. 2 sg. *wed-ai-s* 'vesk' < bl.-sl. **ued-ai-s* < ide. opt. praes. 2 sg. **ued^h-o-ih₁-s* 'vestum (ar pan.)'; pr. imp. 2 pl. **ved-ai-ti* 'veskite' < bl.-sl. **ued-ai-te* < ide. opt. praes. 2 pl. **ued^h-o-ih₁-te* 'vestumėte ar pan.'. R. bl. kalbose šis bl.-sl. *-ai- pavirtęs -ie- (§ 42) ir išlikęs, pvz., la. 2 pl. formose, plg. la. *ved-ie-t* 'veskite'. Lie. kalboje jį matome s. raštų ir tarmių imperatyve *ved-i* (< **ved-ie*, plg. refl. *ved-iẽ-s*) bei permisyve („geidžiamojėje nuosakoje“) *te-ved-iẽ* (< ide. opt. 3 sg. **ued^h-o-ih₁-t*). Bl. kalbose, pridėjus optatyvo formantą *-ī- (< ide. *-ih₁-) prie „pusiau tematinių“, t. y. praes. *i* ir *ā* kam. (§ 366tt.), veiksmožodžių kamiengalių, gautos formos: *i* kam.: **mīli-* + -ī- ⇒ **mīl-ī-* > pr. imp. 2 sg. *mijl-i-s* 'mylėk' (< **mīl-ī-s*), 2 pl. *mil-ij-ti* 'mylėkite' (< **mīl-ī-tē*); s. lie. imp. 2 sg. *mýl-y*, perm. *te-myl-ỹ*; *ā* kam.: **darā-* + -ī- ⇒ **dar-āi-* > **dar-ai-* > lie. imp. 2 sg. *dār-ai*, perm. *te-dār-ai*; s. la. *dar-ai-t* 'darykite' (⇒ la. bk. *dar-ie-t*).

§ 378 Pr. imp. formantas -ai- po minkštojo priebalsio, pvz., praes. *ja* kam. veiksmožodžiuose, katekizmuose dėsningai rašomas <ei> (§ 182), pvz., *etwerp-ei-is* 'atleisk' (plg. praes. *et-werp-e* : lie. *veřp-ia*), *etwerr-ei-s* 'atverk' (plg. praes. *etwēr-e* : lie. *ätver-ia*), *draud-iei-ti* 'drauskite' (plg. praes. lie. *daũdž-ia* < **draud-ja*). Greta <ai> kaip rašybos variantas pasitaikantis <ei> ir kituose asmenavimo tipuose (pvz., *wed-ai-s* : *wedd-ei-s* 'vesk'; *mukin-ai-ti* : *mukin-ey-ti* 'mokinkite'), gali būti interpretuojamas kaip atspindintis nekirčiuoto /a/ redukciją (§ 344), tačiau kartais teigiama, kad *ja* kam. formose atsiradęs /ei/ galėjęs išplisti ir kituose veiksmožodžiuose (plg. Mažiulis 2004: § 236).

§ 379 Ide. prokalbėje atematiniai kamienai opt. formose buvo realizuojami nulinio balsių kaitos laipsnio alomorfa, plg. šaknies **h₁es-* 'būti' (> pr. *as-mai* 'esu', § 355t.) opt. formas: 2 sg. *h₁s-īéh₁-s* (> s. lo. *s-iẽ-s*), 2 pl. **h₁s-ih₁-té* (> s. lo. *s-ī-tis*). Nulinis balsių kaitos laipsnis išlaikytas ir pr. atematinuose imperatyvuose, plg. 2 pl. *s-ei-ti* 'būkite', bei 2 sg. *i-ei-s* 'eik', 2 pl. *i-ei-ti* 'eikite' (< ide. **h₁i-* greta **h₁ej-* > pr. praes. 3 *ēit* etc.), tačiau ir juose buvęs apibendrintas tematinių imperatyvų formantas -ai- (vietoj laukiamo °-(i)ẽ- < ide. *-īéh₁- ar °-ī- < ide. *-ih₁-).

§ 380 Ide. optatyvo formos buvo sudaromos su vad. „antrinėmis“ asmenų galūnėmis, formaliai besiskyrusiomis nuo „pirminių“ galūnių,

kurių refleksus pr. kalboje žr. § 357tt. Antrinė 2 sg. galūnė ide. *-s (plg. pirminę *-sī) išlaikyta ir pr. imp. 2 sg. formoje, plg. pr. *wed-ai-s*. Pr. imp. 2 pl. galūnė <-ti> (= matyt, /-ti/ < *-tī < -tē) nesiskiria nuo atitinkamos pirminės galūnės refleksu (abiems atvejais matyti spėjamas antrinis balsio pailgėjimas, § 362).

§ 381 Plg. paliudytas imperatyvo formas:

Atematiniai kamienai:

	‘eiti’	‘būti’	‘valgyti’	‘duoti’
2 sg.	<i>i-ei-s</i>	–	–	<i>d-ai-s</i>
2 pl.	<i>i-ei-ti</i>	<i>s-ei-ti</i>	<i>īd-ei-ti, id-ai-ti</i>	<i>d-ai-ti</i>

Tematiniai nepriesaginiai kamienai:

	‘imti’	‘vesti’	‘atsakyti’	‘atverti’	‘drausti’
2 sg.	<i>imm-ai-s</i>	<i>wed-ai-s, wedd-ei-s</i>	<i>ett-r-ai-s</i>	<i>et-werr-ei-s</i>	–
2 pl.	<i>im-ai-ti</i>	–	<i>att-r-ai-ti</i>	–	<i>draudieiti</i>

Tematiniai priesaginiai kamienai:

	‘mylėti’	‘sakyti’	‘dėkoti’	‘gerbti’	‘mokyti’	‘klausyti’
2 sg.	<i>mijl-i-s</i>	<i>gerd-au-s</i>	–	<i>smunin-ai-s</i>	–	–
2 pl.	<i>mil-ij-ti</i>	–	<i>dink-au-ti</i>	–	<i>mukin-ai-ti, mukin-ey-ti</i>	<i>klausi-ei-ti</i>

Dalyviai

Partc. praet. pass.

§ 382 Sudaromas, kaip ir r. bl. kalbose, iš inf. kamieno su priesaga *-t-* ir kaitomas kaip *a/ā* kam. būdvardžiai (§ 271tt.), plg. pr. nom. sg. masc. *en-im-t-s* ‘priimtas’, fem. *im-t-ā* ‘imta’: lie. *iñ-t-as, im-t-à*: la. *ñem-t-s, ñem-t-a*. Kildinamas iš ide. veiksmožodinių daiktavardžių su *-to²⁰⁴.

§ 383 Nom.-acc. sg. formos, be laukiamos galūnės /-an/ (nuosekliai rašomos kaip <-on>, § 172), pvz., *billī-t-on* ‘bylota’, *dā-t-on* ‘duota’, *po-gau-t-on* ‘pagauta’, *peisā-t-on* ‘rašyta’, dar liudijamos ir su nuline ga-

²⁰⁴ Žr. Beekes 2011: 280; Fortson 2004: 98; Meier-Brügger 2002: 289 (§ W203); Sze-merényi 1996: 323.

lūne, pvz., *perklantī-t* ‘pasmerkta’, *isrankī-t* ‘išvaduota’, *ismaitin-t* ‘prapuldyta’. Pastarosiose formose kartais įžiūrima nukritusi nom.-acc. sg. neutr. galūnė *-a* (plg. pron. *wiss-a* ‘visa’, § 136, 292, 313; plg. Endzelīns 1943: § 256; Mažiulis 2004: § 265), o kartais jos laikomos per klaidą pavartotomis bendratimis (§ 258; plg. Trautmann 1910: 326; Schmalstieg 1974: 189)²⁰⁵.

§ 384 Dėl nom. pl. masc. galūnės <-ai> resp. <-ei>: § 274, 299.

§ 385 Plg. paliudytas formas:

MASCULINUM				
	‘(pri)imtas’	‘prakeiktas, pasmerkta’	‘palaimintas’	‘mylėtas’
nom. sg.	<i>en-imts</i>	<i>perklantīts</i>	<i>ebsignāts</i>	–
acc. sg.	–	<i>perklantiton</i>	–	–
nom. pl.	–	–	<i>ebsignātai</i>	<i>milijtai</i>
NEUTRUM				
nom.-acc. <i>-t</i>	–	<i>perklantīt</i>	–	–
(nom.)-acc. <i>-ton</i>	–	–	–	–
FEMININUM				
nom. sg.	<i>imtā</i>	–	–	–
acc. sg.	–	–	–	–
acc. pl.	–	–	–	–

MASCULINUM			
	‘pagautas’	‘pažadėtas’	‘sudėtas’
nom. sg.	<i>pogauts</i>	–	–
acc. sg.	–	–	–
nom. pl.	<i>pogautei</i>	–	–
NEUTRUM			
nom.-acc. <i>-t</i>	–	–	–
(nom.)-acc. <i>-ton</i>	<i>pogauton</i>	–	–
FEMININUM			
nom. sg.	–	–	–
acc. sg.	–	<i>potaukinton</i>	–
acc. pl.	–	–	<i>sen-ditans</i>

²⁰⁵ Hipotezę, kad pr. *-t* čia perimta (galbūt K III vertėjo) iš vok. partc. galūnės *-t* (plg. vok. *verdamm-t* ‘pasmerkta’, *erlös-t* ‘išvaduota’ etc.) žr. Smoczyński 2000b (plg. ir Petit 2010: 163).

SINTAKSĖ

Vardažodinės konstrukcijos

§ 386 Katekizmuose dažnai vartojamos nesuderintų linksniais vardažodžių datyvinės bei genityvinės konstrukcijos, kuriose paprastai laukiama linksnio formą (dat. ar gen.) gauna tiktai pirmasis konstrukcijos narys, o likusieji vartojami acc. forma. Plg.:

dat. + acc. vietoj dat. + dat.	<i>stesmu undan maiāsmu kaimīnan stēimans wīrdans wissamans druwīngins</i>	‘tam vandeniui’ ‘manam kaimynui’ ‘tiems žodžiams’ ‘visiems tikintiesiems’
dat. + acc. + acc. vietoj dat. + dat. + dat.	<i>stēismu gantsan swītan swaišmu swintan wīrdan stēimans maldans Warnins wissamans wargans smunentins</i>	‘tam visam pasauliui’ ‘savam šventam žodžiui’ ‘tiems jauniems varnam’ ‘visiems blogiems žmonėms’
gen. + acc. vietoj gen. + gen.	<i>steisei Keiserin steison wīrdan twaiasei gennan twaisai crixtisnan</i>	‘to ciesoriaus’ ‘to žodžio’ ‘tavo žmonos’ ‘tavo krikštijimo’
gen. + acc. + acc. vietoj gen. + gen. + gen.	<i>stēisei prābutskan gijwan stēison prābutskan gallan twaiasei Swintan Crixtisnan twaiasei Dengenneniskans labbans</i>	‘to amžino gyvenimo’ ‘tos amžinos mirties’ ‘tavo švento krikštijimo’ ‘tavų dangiškų gėrybių’

§ 387 Dėl tokios vartosenos labai negausiai yra paliudytos daiktavardžių gen. ir ypač dat. formos (plg. § 196, 216).

§ 388 Akivaizdu, kad tokia linksnių vartoseną kopijuoja situaciją vok. kalboje:

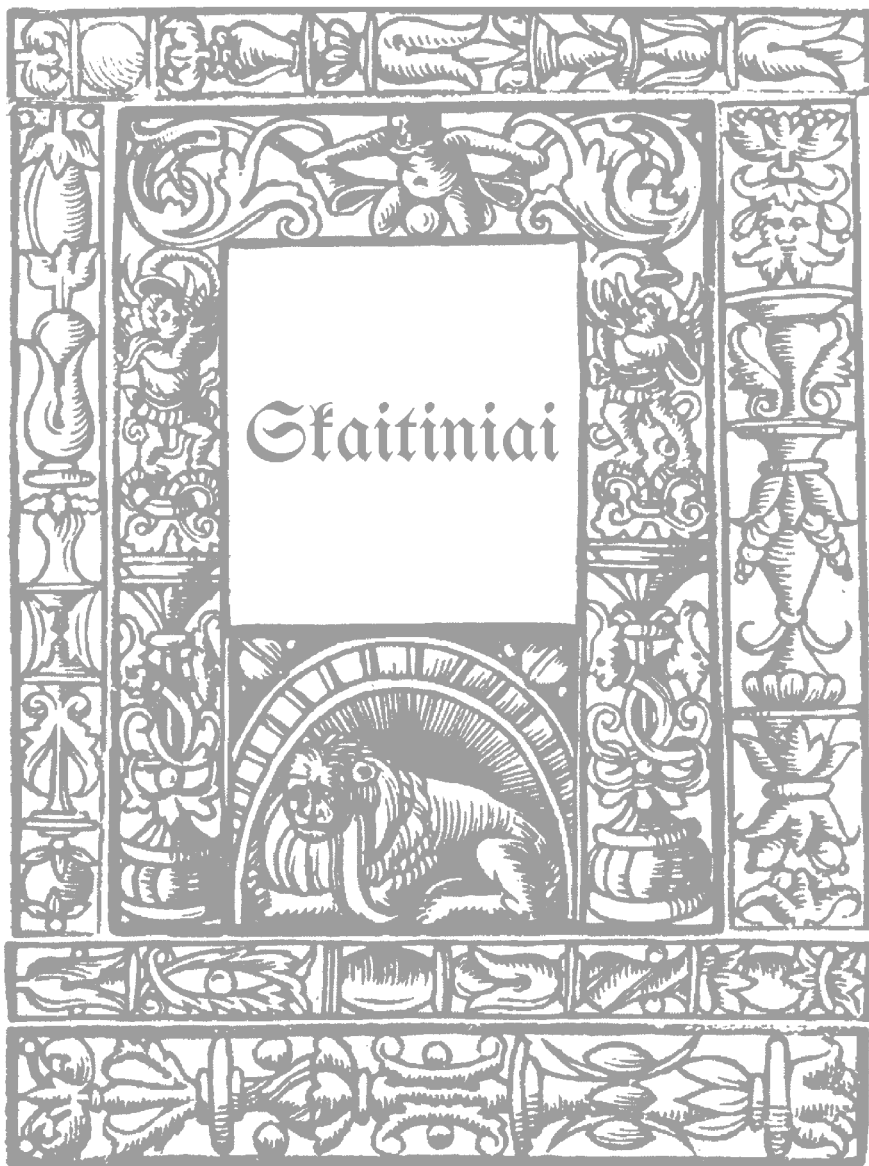
	Vok.	⇒	Pr.	Reikšmė
dat. sg. masc.	<i>Mann</i>	⇒	<i>*vīru</i>	vyrui
	<i>guten Mann</i>	⇒	<i>*labasmu vīran</i>	geram vyrui
	<i>dem guten Mann</i>	⇒	<i>*stesmu laban vīran</i>	tam geram vyrui
dat. sg. fem.	<i>Frau</i>	⇒	<i>*genai</i>	moteriai
	<i>guter Frau</i>	⇒	<i>*labai genan</i>	gerai moteriai
	<i>der guten Frau</i>	⇒	<i>*stesei laban genan</i>	tai gerai moteriai

§ 389 Vok. kalboje tokio tipo konstrukcijose linksnį faktiškai nurodo tik pirmasis žodis (išskyrus gen. sg. masc. ir visų giminių dat. pl. atvejus) – paprastai tai būna artikkelis (*dem, der*) ar įvardis, o jei tokio

nėra – būdvardis, tiksliau, šioje pozicijoje vartojama jo vad. stiprioji forma (*gutem, guter*). Po artikelio ar įvardžio būdvardis vartojamas vad. silpnosios linksniuotės forma su galūne *-en* (t. y. *guten*), kuri yra bendra visų giminių dat. ir gen. sg. formose, taip pat visų giminių ir linksnių pl. formose, be to, sutampa su acc. sg. masc. galūne (tiek stipriąja, tiek silpnąja, plg. acc. sg. masc. *guten Mann* ‘gerą vyrą’ : *den guten Mann* ‘gerąjį vyrą’). Maža to, ji dar formaliai panaši ir į pr. visų giminių acc. sg. galūnę *-an*. Subst. forma dažniausiai pati linksnio negali rodyti, nes yra vienoda skirtinguose linksniuose (išskyrus tam tikras gen. sg. masc. ir visų giminių dat. pl. formas).

§ 390 Diskutuojama dėl tokios konstrukcijos realumo prūsų kalboje. Vienų autorių manymu, pr. kalboje daiktavardžių acc. forma (bendra visoms giminėms) iš tiesų buvo linkusi stumti iš vartosenos kitų dviejų netiesioginių linksnių – gen. ir acc. – formas, įgydama savotišką „bendrojo netiesioginio linksnio“ (lo. *casus obliquus generalis*) reikšmę (plg. Trautmann 1910: 207t.; Mažiulis 1968: 24; Toporov 2006: 67; Mathiassen 2010: 70t.). Kitų manymu, aptariamasis linksnių painiojimas buvęs būdingas tik katekizmų tekstui ir tėra pažodinio vertimo pasekmė. Tą esą rodo tai, kad akuzatyvas genityvo bei datyvo reikšme vartojamas tik tokiose konstrukcijose, o kitais atvejais – ne (kitaip nei, pvz., bulgarų ar s. prancūzų kalbose, kuriose irgi susiformavęs panašus *casus generalis*), taip pat daugybė paliudytų atvejų, kai linksniai vartojami taisyklingai, t. y. taip, kaip įprasta bl. (ar sl.) kalbose (pvz., dat. + dat.: *stesmu waldniku* ‘tam valdovui’, gen. + gen.: *stessei swītas* ‘to pasaulio’, gen. + gen. + gen.: *stesse gāntsas swītas* ‘to viso pasaulio’ etc.). Baltiškoji linksnių vartoseną dažniau išsaugoma gen. sg. masc. atveju – tą galima paaiškinti tuo, kad ir vok. kalboje daugumos masc. daiktavardžių gen. sg. formos turi atskirą galūnę ir gali nurodyti linksnį kartu su artikeliu (plg. vok. *des Allmechtigen Vaters* ‘to visagalio tėvo’, išverstą kaip pr. *steise wissemusingin Tawas*, t. y. gen. + acc. + gen.) (plg. Berneker 1896: 92tt.; Endzelīns 1943: § 99; Petit 2007)²⁰⁶.

²⁰⁶ Apie aptariamąjį reiškinį taip pat žr.: Euler 1985; Zigmantavičiūtė, Zigmantavičiūtė 2000.

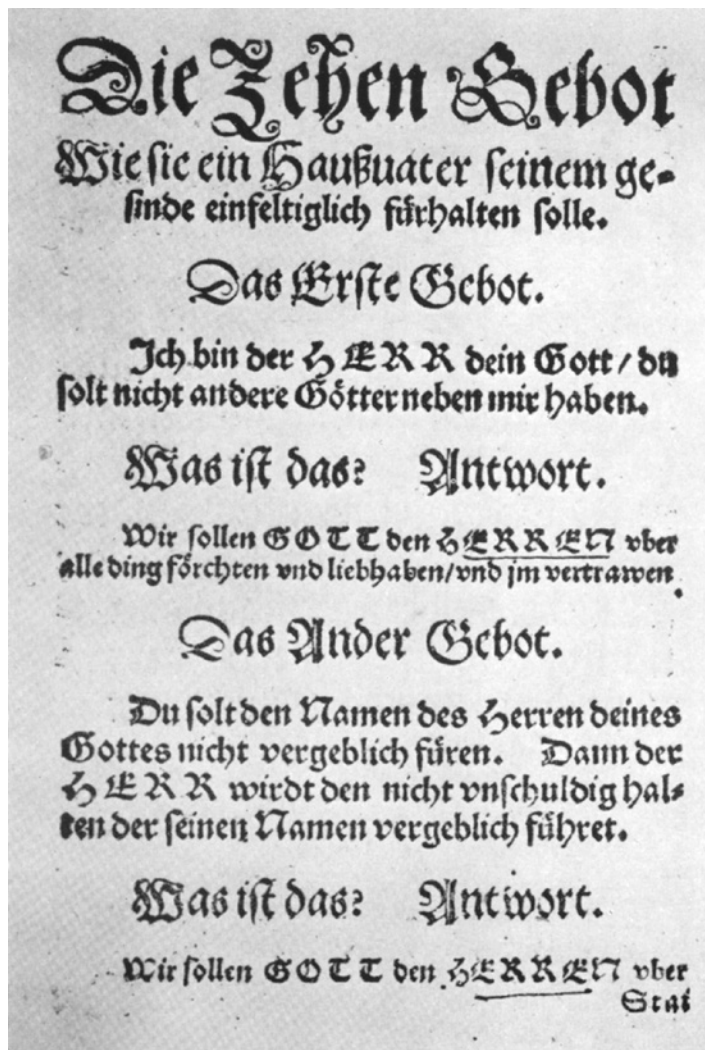


SKAITINIAI

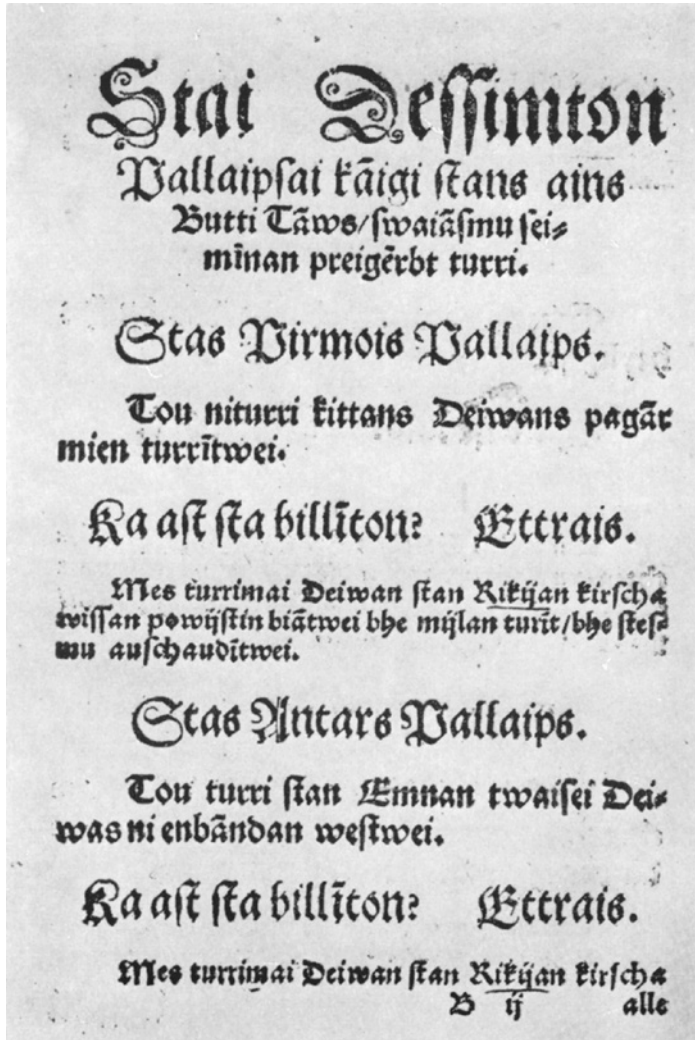
III katekizmas: psl. 27

Faksimilės

Vokiškas tekstas



Prūsiškas tekstas



Transliteracija

Vokiškas tekstas

Die Zehen Gebot

Wie fie ein Haufuater seinem ge-
finde einfeltiglich fürhalten folle.

Das Erfte Gebot.

Ich bin der HERR dein Gott / du
folt nicht andere Götter neben mir haben.

Was ift das? Antwort.

Wir follen GOTT den HERREN vber
alle ding fürchten vnd liebhaben / vnd jm
vertrawen.

Das Ander Gebot.

Du folt den namen des Herren deines
Gottes nicht vergeblich führen. Dann der
HERR wirdt den nicht vnschuldig hal-
ten der feinen Namen vergeblich führt.

Was ift das? Antwort.

Wir follen GOTT den HERREN vber

Prūsiškas tekstas

Stai Deffimton

Pallaipfai kāigi ftans ains
Butti Tāws / fwaiāsmu sei-
mīnan preigērbt turri.

Stas Pirmois Pallaips.

Tou niturri kittans Deiwans pagār
mien turrītwei.

Ka aft fta billīton? Ettrais.

Mes turrimai Deiwān ftan Rikijan kirfcha
wiffan powijftin biātwei bhe mijlan turīt / bhe ftef-
mu aufchaudītwei.

Stas Antars Pallaips.

Tou turri ftan emnan twaifei Dei-
was ni enbāndan westwei.

Ka aft fta billīton? Ettrais.

Mes turrimai Deiwān ftan Rikijan kirfcha

6 skyrius

SEMBOS TARMĖ IV

MORFOLOGIJA: VEIKSMAŽODIS

Dalyviai

Partc. praes. act.

§ 391 Sudaromas, kaip ir r. bl. kalbose, iš praes. kamieno su formantu *-nt-*, plg. lie. *nėš-a-nt-is* ← *nėš-a*. Kildinamas iš atitinkamo ide. dalyvio su **-nt-*, plg. s. i. *bhára-nt-*, gr. *φέρω-ντ-*, go. *baira-nd-*, s. sl. *berqšt-* etc.

§ 392 Plg. paliudytas formas:

MASCULINUM					
		'esantis'	'skolingas, skelintis'	'darantis'	'nebylojantis'
sg.	nom.	<i>-sins</i>	<i>skellānts</i>	<i>dīlants</i>	–
	gen.	–	–	–	<i>niaubillintis</i>
	dat.	<i>-sentismu</i>	–	–	–
	acc.	–	–	–	–
pl.	nom.	–	<i>skellāntai, skellāntei</i>	–	–
	acc.	–	–	–	–
FEMININUM					
sg.	dat.	–	–	–	<i>niaubillintai</i> ²⁰⁷
	acc.	–	–	–	–

MASCULINUM					
		'netikintis'	'darantis'	'kalbantis'	'sekantis'
sg.	nom.	–	–	–	–
	gen.	–	–	–	–
	dat.	–	–	–	–
	acc.	<i>nidruwīntin</i>	–	–	–
pl.	nom.	–	–	–	–
	acc.	–	<i>seggīentins</i>	<i>waitiaintins</i>	–
FEMININUM					
sg.	dat.	–	–	–	–
	acc.	–	–	–	<i>rīpintin</i>

²⁰⁷ Taisytina iš *nianbillintai* K III 1253 – vietoj laukiamos gen. sg. fem. formos konstrukcijoje *schissai nianbillintai* (greta masc. *schisses niaubillintis*) (plg. dar § 294).

§ 393 Dėl atematinės formos *-s-ins* ‘esantis’ (su nuliniu balsių kaitos laipsniu šaknyje) plg. s. lie. *s-antis*.

§ 394 Masc. ir neutr. formos nuo seno turėjusios būti kaitomos kaip *C* kam. vardažodžiai (§ 153, 244tt.). Priebalsinį linksniavimą dar liudija, pvz.: nom. sg. *-sin-s*, acc. sg. *nidruwīnt-in*, acc. pl. *seggīent-ins*, *waitiaint-ins* (plg. lie. nom. sg. *neš-ḡs* < **neš-an-s*, acc. sg. masc. *nėšant-ī* < **-in* < ide. **-m*). Vėliau bl. (ir sl.) kalbose *C* kamienas pakeistas (*i*)*ia* kamieniu, plg. gen. sg. lie. *nėšanč-io*, la. *ņesuōš-a*, pr. *niaubillīnt-is*, galbūt ir nom. pl. *skellānt-ei*, *skellānt-ai* (= /skelāntei/ < **skelāntīai* ?, plg. la. *ņesuōš-i* su *š* < *t*). Lie. kalboje vartojama ir naujesnė *i* kam. forma nom. pl. *nėšant-ys*. *i* kamieną kartais mėginama išvelgti ir pr. nom. sg. *skellānt-s*, *dīlant-s* < **-is* (su įsivestu iš kitų linksniųriebalsiu *-t*, plg. lie. naujesnę formą nom. sg. *nėšan-t-is* vietoj senesnės *nešḡs* < **-an-s*).

§ 395 Sėnosios *C* kam. dat. sg. formos su vėliau nukritusia galūne **-ei* resp. **-i* (plg. § 258 ir išn. 123) r. bl. kalbose dar išliko kaip padalyviai (gerundijai), pvz., lie. *nėšant*, la. *ņesuot* < r. bl. **nešant-ie* resp. **nešant-i* (plg. refl. lie. *nešant-i-s*, dial. *nėšant-ie-s*, la. *ceļuōt-ie-s* ‘keliantis’). Panašu, kad taip pat nutikę ir pr. kalboje, tik joje senoji dat. sg. galūnė buvusi išlaikyta, plg. pr. gerund. (< dat. sg.) *stānint-ei*, *stānint-i* ‘stovint’; *giwānt-ei* ‘gyvenant’. Nepadalyvinėje dat. sg. formoje *-sent-ismu* ‘esančiam’ matyti jau naujesnė (*i*)*ia* kam. dat. sg. masc. galūnė (plg. § 273, 275).

§ 396 Fem. formos nuo seno ide. kalbose kaitytos pagal *i*/*īā* linksniavimo tipą (plg. lie. *nėšant-i*, gen. sg. *nėšanč-ios* etc.). Tam neprieštarauja ir pr. acc. sg. *rīpint-in* (plg. *mārt-in* : lie. nom. sg. *mart-ī*, acc. sg. *mařč-iq*) (§ 141tt., 222).

NEKAITOMOSIOS KALBOS DALYS

Prielinksniai / priešdėliai

§ 397 Visi prielinksniai katekizmuose paprastai vartojami su akuzatyvu, kai kurie gali pasitaikyti (be reikšmės skirtumo) ir su datyvu (dažniausiai įvardžių). Senesnė kai kurių prielinksnių vartosena su kitais linksniais, liudijama giminiškų kalbų, pvz., bl.-sl. **iž* + gen. (plg. lie. *iš namų*), pr. kalboje, matyt, neišlikusi ar bent jau nėra fiksuojama (plg. pr. *is* + acc.: *is Deiwan* ‘iš Dievo’). Galima manyti, kad tam įtakos turėjusi

vokiečių kalba, kurioje XVI a. prielinksniai jau irgi valdę tik šiuodu linksnius, tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad akuzatyvas prūsiškame tekste labai dažnai vartojamas ir vietoj vok. datyvinių konstrukcijų (plg. pr. *en schan madlin* : vok. *in diesem Gebet* 'šioje maldoje'; pr. *is Crixtiāniskan mijlin* : vok. *auf Christlicher Liebe* 'iš krikščioniškos meilės' etc.).

§ 398 Vienskiemeniai prielinksniai kalbos sraute greičiausiai funkcionavę kaip proklitikai, t. y. savarankiškai nesudarydavę fonologinio žodžio ir prišlydavę prie po jų einančio akcentogeninio žodžio (daiktavardžio, būdvardžio ar daugiaskiemenės įvardžio formos). Tai matyti iš to, kad vienskiemenių prielinksnių ilgieji balsiai ar dvigarsių pirmieji komponentai K III niekada nėra žymimi raidėmis su brūkšneliu (pvz., *en smūnin* 'į garbę (garbėje)', *en prābutskan* 'į amžinybę (amžinai)', *en prūsiskan tautan* 'į prūsišką žemę (prūsų žemėje)', *enstēismu* 'tame', *enkawīdsmu* 'kokiamo' etc.). Jei po prielinksnio eidavęs kitas potencialus proklitikas (pvz., vienskiemenė įvardžio forma), pastarasis prišlydavo prie prielinksnio kaip enklitikas ir sudarydavo su juo savarankišką fonologinį žodį (akcentinį vienetą), kurio pirmasis skiemuo automatiškai gaudavo kirtį. Tokiais atvejais prielinksnio ilgasis balsis ar dvigarsio pirmasis dėmuo gana reguliariai žymimas brūkšneliu (pvz., *ēnstan* 'į tą', *ēnschan* 'į šį', *ēnmiēn* 'į mane', *ēnsien* 'į save', *pērstan* 'per tą', *pērwan* 'per jus', *prēistan* 'prie to', *sēnku* 'su kuo' etc.)²⁰⁸. Plačiau žr. Trautmann 1910: 198; Endzelīns 1943: § 2b; Rinkevičius 2009: 210–216; 2011; 2015: 78).

§ 399 Kai kurie prielinksniai gali funkcionuoti dar ir kaip priešdėliai. Didžioji dauguma jų atitinka tam tikrus r. bl. kalbų prielinksnius resp. priešdėlius.

§ 400 Vartojami su dat. ir acc.:

/en/ <en, ēn, an> 1) 'į' (kryptis); 2) 'loc.' (vieta) <bl. *en (bet plg. lie. *ī, ĭ, ĭ-, iñ-*, la. *īe-* < bl. *in < ide. **h*)²⁰⁹. Krypties ar vietos reikšmė nuo linksnio nepriklauso (kitaip nei, pvz., vok. *in* + dat. [vieta] : *in* + acc. [kryptis]). Pvz.: praep. + dat.: *en schlāitiskai* 'ypatingume'; praep. + acc.:

²⁰⁸ Plg. dar jungtuko *kai* įprastą rašybą be brūkšnelio (105×) resp. su brūkšneliu, kai prie jo prišlijusi enklitinė dalelytė *-gi*, t. y. *kāigi* (45×).

²⁰⁹ Dviejų skirtingų prielinksnių *en* ir *an* skyrimą ir jų kildinimą iš v. v. a. ēn resp. an žr. Smoczyński 2000a: 207, 209t.:

en schan madlan ‘šioje maldoje’, *en stan dangon* ‘į tą dangų’; praef.: *en-imt* ‘paimti, priimti’;

/iz/ <is> ‘iš, nuo’ <bl. *iž (: lie. *iš, iš-*, la. *iz-*, s. sl. *iz*). Pvz.: praep. + dat.: *is stesmu* ‘iš to’; praep. + acc.: *is Deiwan* ‘iš Dievo’; praef.: *is-mukint* ‘išmokyti’;

/sen/ <sen, sēn> ‘su’ <bl. *san (: lie. *sq-*, *san-*, s. sl. *sq-*, s. i. *sám* ‘kartu’)²¹⁰. Pvz.: praep. + dat.: *sen stawīdsmu* ‘su tokiu’; praep. + acc.: *sen mensan* ‘su mėsa’; praef.: *sen-rīnka* ‘surenka’;

/pō/ <po, pō, po-, pa-> ‘po (kuo), po (ko), pagal’ ← bl. *pa, *pā (: lie. *pō, pō-, pa-*, la. *pa-*). Balsio pr. *ō* kilmė problemiška (§ 174.4). Pvz.: praep. + dat.: *postesmu* ‘pagal tą’; praep. + acc.: *pōstan* ‘po to’; praef.: *po-gaut* ‘gauti, pagauti’;

/prei/ <prei, prēi> ‘prie’ <bl. *prei (: lie. *priē, pri-*, *prīe-*, la. *piē, piē-*, s. sl. *pri*). Pvz.: praep. + dat.: *prei sīru* ‘prie širdies’; praep. + acc.: *prei Wiran* ‘prie vyro’; praef. + subst.: *prēi-pīrstans* ‘žiedus’; praef. + verb.: *prei-gērbt* ‘išsakyti’ (plg. dar § 262e).

§ 401 Vartojami tik su acc.:

/nō/ <no> (niekada nerašoma °<nō>) ‘ant’ <bl. *nō (: lie. *nuō, nu-*, la. *nūo, nūo-* sl. *na* ‘ant’)²¹¹. Pvz.: praep.: *no Deiwan* ‘ant dievo’; praef.: *no-waitiāuns* ‘apkalbėjęs’;

/per/ <per, pēr> ‘per’ <bl. *per (: lie. *peř, pēr-, pař-*, la. *par, pār, pār-*, s. sl. *prē-*, s. i. *pāri* ‘apie’, gr. *περί* ‘apie’, lo. *per-* ‘per’)²¹². Pvz.: praep.: *per wans* ‘per jus’; praef.: *per-ēit* ‘ateiti’;

/pra/ <pra, pro> ‘pro, per’ (: lie. *prō*, s. sl. *pro-*, *pra-*, s. i. *pro* ‘prieš, pirmyn’, gr. *πρό* ‘prieš, pirmyn’). Pvz.: praep.: *pra swaian etnīstin* ‘per savą malonę’; praef.: *pra-wedduns* ‘pravedęs’;

/zur-gi/ (/sur-gi/?) <surgi> 1× ‘apie, aplink (vok. *um*)’. Dalelyte *-gi* išplėstas *zur, kurio kilmė neaiški: plg. siejimą su lie. *žūrlė* (Berneker 1896: 325), arm. *cuř* ‘kreivas, lenktas’ (Endzelīns 1943: 258t.) arba kildinimą iš vok. *sorgen* ‘rūpintis’ (Schmalstieg 1974: 146) ar v. v. a. praef. *zur-* (Smoczyński 2000a: 139). Pvz.: praep.: *surgi tennen* ‘apie jį’; praef.: *sur-turs* ‘(vandens) užtūra (malūne)’ (← verb. *zur-tur- ‘sulaikyti, užturėti’).

²¹⁰ Kildinimą iš v. v. a. *sam* žr. Smoczyński 2000a: 210t.

²¹¹ Kildinimą iš v. v. a. *nā* žr. Smoczyński 2000a: 210t.

²¹² Kildinimą tam tikrais atvejais iš v. v. a. *vūr* bei *vōr* žr. Smoczyński 2000a: 212tt.

§ 402 Likusieji prielinksniai paliudytų priešdėlių atitikmenų neturi. Dažnu atveju jie neturi ir tikslų atitikmenų kitose kalbose, tad gali būti laikomi pr. kalbos naujadarais.

§ 403 Vartojami su dat. ir acc.:

/eze/ <esse> (K I, II galbūt **/aze/**, **/aza/** <assa>, <assæ> etc.) ‘nuo, apie (vok. *von*)’. Kilmė nėra visiškai aiški, mėginama sieti su pr. *is* (žr. prieš tai), taip pat lie. *ažù* (< *ažúo < bl. *ažó), la. dial. *az*, sl. *za* etc. (Mažiulis PKEŽ: s. v.). Pvz. praep. + dat.: *esse stesmu* ‘nuo to’; praep. + acc.: *esse Deiwan* ‘nuo Dievo’;

/pirzdau/ <pirsdau>, <pirschdau> etc. ‘priešais, prieš (vok. *vor*)’. Kilmė neaiški. Kartais siejamas su s. sl. *prědъ* (Berneker 1896: 313; Stang 1957; Mathiassen 2010: 60), s. i. *puras*, gr. πάρος ‘ankstesnis’ (Trautmann 1910: 399) ar lo. *por-*, gr. dial. παρ (Endzelīns 1943: 226t.). V. Mažiulio manymu, laikytinas formanto *-dau* vediniu iš subst. **pirs-* ‘priekis’ (: lie. *piršys* ‘arklio krūtinė’. s. sl. *prěsi* ‘krūtinė’) (PKEŽ: s. v.); W. Smoczyński interpretuojamas kaip *pir stan*, kurio pirmasis dėmuo pasiskolintas iš v. v. a. praep. *vür* (2000: 225tt.). Pvz.: praep. + dat.: *pirsdau loūmans* ‘priešais jus’; praep. + acc.: *pirsdau Deiwan* ‘priešais Dievą’;

/sirzdau/ <sirsdau> 2× ‘tarp, šalia, prie (vok. *unter, neben*)’. Greičiausiai formanto *-dau* vedinys iš subst. **sird-* ‘širdis, šerdis, vidurys’ (pl. *E seyr*, K gen. sg. *sīras*, lie. širdis etc.). Pvz.: praep. + dat.: *sirsdau noumans* ‘tarp mūsų’ (pavyzdžių su acc. nepaliudyta);

/pr^eiki(n)/ <prīki>, <prīkin>, <prīkan>, <preiken> etc. ‘prieš (vok. *gegen, wider, vor*)’. Giminiškas lie. *priekis* (< bl. **preik-*), laikytinam priegasos *-k-* vediniu iš praep. *prie* (< bl. **prei*, žr. prieš tai). Pr. žodis skiriasi šaknies vokalizmu: pr. /pr^eik-/ < bl. **prīk-*. Kartais spėjama, kad užrašymai <preiken> ir pan. galėtų atspindėti ir bl. **preik-* refleksą. Pvz.: praep. + dat.: *prīki stessemu Klausīweniki* ‘prieš tą nuodėmklausį’; praep. + acc.: *prīki Deiwan* ‘prieš Dievą’.

§ 404 Vartojami tik su acc.:

/kirša/ <kirscha>, **/kērša(n)/** <kerscha> 1×, <kērschan> 1× ‘virš (vok. *über*)’. Giminiškas lie. *skeřsas*, la. *šķērsas*, s. sl. *črěsъ* ‘per, virš’. Pvz.: *kirscha wissan powijstin* ‘virš viso dalyko’;

/pagār/ <pagār> 1× ‘greta, šalia (vok. *neben*)’. Giminiškas la. *garš* ‘ilgas’, *garām* ‘išilgai, pagal, šalia’. Pvz.: *pagār mien* ‘greta manęs’;

/s(k)lāit(s)/ <schlāit>, <schlāits>, <slāit> ‘be, vok. *ohne*’. Kildintinas iš adv. *schklāits*, o šis – iš adj. *schklāits* ‘skirtingas’ (← verb. **skleid-*, plg. lie. *skleisti*). Pvz.: *schlāit nou̯son madlin* ‘be mūsų maldos’;

/be/ <bhe> 1× ‘be, vok. *ohne*’ <bl. **be(ž)* (: lie. *bè*, la. *bez*, dial. *be*, s. sl. *bezz*, s. i. *bah-iš* ‘lauke, išorėje’). Pvz.: *bhe nou̯son madlan* ‘be mūsų maldos’.

Be gausių prielinksnių, dar būta ir polinksnio **/pagan/** <paggan> ‘dėl’, vartoto su genityvu, pvz., *stesse paggan* ‘to dėl’. Jo kilmė ne visai aiški: vieni jį interpretuoja kaip dalelyte *-ga(n)* išplėstą praep. *pa* (žr. prieš tai, s. v. *pō*) (plg. Mažiulis PKEŽ: s. v.); kiti – kaip sustabarėjusią daiktavardžio acc. sg. formą ir sieja su šaknimis ide. **peh₂ǵ-*, **peh₂ǰ-* ‘tvirtinti’ (plg. lo. *pangō* ‘įkalti, pritvirtinti’, *pāgus* ‘sritis, kaimas’, gr. πήγνυμι ‘išmeigti, įstatyti’, go. *fahan* ‘pagauti’ etc.) arba su ide. **b^hag-* ‘skirti; gauti paskirtą dalį’, **b^hagos* ‘paskirta dalis’ (plg. s. i. *bhāga-* ‘gerovė, turtas’, *bogatъ* ‘turtingas’, slovn. *z bog(a)* ‘dėl’ etc.) (Parenti 1998b).

§ 405 Esama ir keletu priešdėlių, nevartojamų kaip prielinksniai:

/ab-/ <ab->, <eb->, <ep-> ‘ap-, vok. *be-*’ (: lie. *ap-*, *apiẽ*, la. *ap-*, *ap*, s. sl. *ob-*, *o*, *ob*, *obi*). Pvz.: *ab-sergīsnan* ‘apsaugojimą’, *eb-immāi* ‘apimā’, *ep-mēntimai* ‘apmeluojame’;

/at-/ <at->, <et-> ‘at-’ (: lie. *at-*, la. *at-*, s. sl. *ot(ъ)-*, *otъ* ‘nuo’, s. i. *āti* ‘per daug ir pan.’, gr. ἔτι ‘dar’, lo. *et* ‘ir’, go. *id-* ‘vėl’). Pvz.: *att-rātwei* ‘atsakyti’, *ett-rais* ‘atsakyk’;

/au-/ <au-> ‘nu- (vok. *ab-*, *weg-*)’ (: s. sl. *u-* ‘nu-’, *u* ‘pas, prie’, s. i. *áva* ‘lauk, nu-’, lo. *au-* etc.). Pvz.: *au-lāut* ‘numirti’;

/er-/ <er-> ‘iš- (ir pan.)’. Pasiskolintas iš vok. *er-*. Pvz.: *er-laikūt* ‘išlaikyti’ (plg. vok. *er-halten*). Greta egzistavęs ir žodis *er* ‘iki (vok. *bis*)’ (kartais laikomas dalelyte, kartais prielinksniu), vartotas kaip pirmasis komponentas tokiuose dvigubuose prielinksniuose kaip *er en* (vok. *bis in*), *er prei* (vok. *bis an*) ir pan. Jis paprastai nesiejamas su praef. *er-* ir laikomas giminišku lie. *ař*, *eř*, *iř*, la. *ar* ‘su’, *arī* ‘taip pat’, *ir* ‘ir’ etc. (Mažiulis PKEŽ: s. v. ir lit.)²¹³;

/unzei/ <unsei>, <unsey>, <unsay> ‘už- (vok. *auf-*)’. Pvz.: *unsai-gūbuns* ‘užžengęs, atvykęs’. Kilmė ne visai aiški: dažniausiai laikomas *en* ir

²¹³ Plg. kildinimą iš v. v. a. *her* ‘čia, šen; lig šiol’ (Smoczyński 2000a: 207t.).

*uz (: lie. *ùž*) kontaminacija (Endzelīns 1943: 269). Kildinimą iš v. v. a. *unz(e)+ an* ‘iki’ žr. Smoczyński 2000a: 208t.

Prieveiksmiai

§ 406 Būdvardiniai prieveiksmiai gali būti:

a) sudaromi su formantu /-ai/, pvz. *labb-ai* ‘gerai’, *skīst-ai* ‘skaisčiai’, *kānxt-ai* ‘padoriai’, *deiwutisk-ai* ‘palaimingai’, galbūt *glandewing-ei*²¹⁴ ‘paguostai’. Formantas atitinka r. bl. *-ai (: lie. *lab-aī*, la. *lab-i* < **lab-ai*), sl. *-ě (: s. sl. *dobr-ě* ‘gerai’) ir dažniausiai yra kildinamas iš adj. loc. sg. galūnės (plg. Vaillant GCLS 3: 690; Zinkevičius LKIG 2: 179t.). Tą patį sustabarėjusį lokatyvą, matyt, matome ir daiktavardinės kilmės prieveiksmyje *bīt-ai* ‘vakare’ (plg. lie. *nam-iē* < **nam-ei* ar **nam-ai*);

b) vartojama **nom.-acc. sg. neutr.** forma, pvz., *labb-an* ‘gėra, gerai’, *skist-an* ‘skaistu, skaisčiai’, *mijl-an* ‘mėla, mielai’, *ginnewīngisk-an* ‘draugiška, draugiškai’, *arw-i* ‘tikra, tikrai’, galbūt ir *ilg-a* ‘ilga, ilgai’ (: lie. *lāb-a*, *graž-ù* s. sl. *mal-o* ‘mažai’ etc.).

§ 407 Pasitaikantys būdvardiniai prieveiksmiai su <-i> (pvz., *garrewing-i*, *preistallīwing-i*) gali būti aiškinami kaip iš (*i*)*ja* kam. būdvardžių padarytos formos su -ai (su redukcija nekirčiuotoje pozicijoje: **jai* > /-ei/ = <-i>, § 344)²¹⁵ arba kaip *i* kam. nom.-acc. neutr. formos su -i, išplitusios ir kitų kamienų būdvardžiuose dėl linksniavimo tipų mišimo (§ 276).

§ 408 Iš priesagos -isk- vedinių padaryti prieveiksmiai, be minėtų dėsningų formų *deiwutisk-ai*, *ginnewīngisk-an* etc., kartais liudijami ir su baigmenimi <-u>, kurio kilmė nėra visai aiški: kartais jis laikomas nom.-acc. pl. neutr. galūne (< **-ā* po LG, § 135, 174.3) (Trautmann 1910: 297), kartais drauge su -ai kildinamas ne iš bl. loc. sg. masc. *-ai, bet iš fem. *-āi (> po LG -ūi > -ū) (Stang 1966: 276), o kartais laikomas tik A. Willio naujadaru (Mažiulis 2004: § 270).

§ 409 Dėl komparatyvo *tāl-(i)s*, *mijl-s*, *toūl-s*: § 282. Plg. ir dėsningai sudaromas superlatyvo formas *uckalāngwingiskai* ‘patikliausia’, *ucka isarwiskai* ‘tikriausiai, ištikimiausiai’.

²¹⁴ Čia <-ei> gali žymėti tiek nekirčiuotą /-ai/ (§ 344), tiek /-ei/ < **jai* (§ 182).

²¹⁵ Dėl variantų *ainawīd-ai* : *ainawīd-ei* : *ainawēyd-i*, plg. ir verb. praes. 2 sg. galūnės variaciją -sai : -sei : -si (§ 259, 344).

§ 410 Plg. dar kitus paliudytus prieveiksmius: *kadan*, *kadden* 'kada' (: lie. *kadà* < **kadan*), *dabber* 'dar' (: s. lie. *dābar* 'dar'), *quei* 'kur' (← *kas*, § 305tt.), *teinu* 'dabar' (← **tei* 'ten', plg. *quei*, + **nū*, plg. lie. *nũ* 'dabar'), *schai* 'čia' (← *schis*, § 310), *stwi* 'čia' (← *stas*, § 287t.), *stwen* 'ten', *stwendau* 'iš ten', *pansdau* 'po to' (plg. praep. *pirsdau*, *sirsdau*, § 403), *tēnti* 'dabar, taigi', *tīt(et)* 'taip, taigi', *ainat* 'nuolat', *zuit* 'gana' etc.



SKAITINIAI

III katekizmas: psl. 37

Faksimilės

Vokiškas tekstas

Wir sollen **GOTT** den **HERREN** vber
alle ding fürchten vnd lieben / das wir vmb seinen
willen / vnserm Nächsten / sein Weib / Gesinde / oder
Viehe / nicht abspannen / abdringen / oder abwendig
machen / Sondern bey den selben anhalten / das sie
bleiben / vnd thun was sie schuldig sind.

Was sagt nun Gott von die-
sen Gebotten allen.

Antwort.

Er sagt Also.

Ich der **HERRE** dein Gott bin ein
eineriger Gott / der vber die / so mich hassen /
die sünde der Väter heimsucht an den Kin-
dern bis ins Dritte vnd Vierde gelied. Aber
denen so mich lieben / vnd meine Gebot hal-
ten / thue ich wol in tausent Gelied.

Was ist das?

Antwort.

Nes

Prūsiškas tekstas

Mes currimai Deivan stan Kikjan / Kirsch
 wissan po wjstīn biātwei bhe miljē Kai mes tenneis
 son paggan noušmu tarwischān / ni swaiān gennan
 seiminan adder peckan / aupaickēmai / auschpāndis
 mai adder enwertinnewingitreckinnimai / Schlāits
 stanssubans enlaikūmai / Kai tennei poljntu bhe
 segge Ka tennei stellāntei ast.

Ka billā tēnti Deiwos esse wis-
 sans schins Dalaipsans?

Ettrais.

Lāns billā titet.

As stas Kikjūs twais Deiwos / asman
 ains Stūrintickrōms Deiwos / kas nostans
 quoi mien dergē stans grikans steisei tāwans
 kāmāluke / ēnsteimans malnūkans / ergi en
 tirtin bhe ketwirtin streipstan / Adder stei-
 mans quai mien milē / bhe maians pallaip-
 sans laiku / segge as labban en tūsimtons
 streipstods.

Ka ast sta billiton? Ettrais.

C ij Gott

Transliteracija

Vokiškas tekstas

Wir follen GOTT den HERREN vber
alle ding fürchten vnnnd lieben / das wir vmb feinen
willen/vnferm Nechften/feinWeib/Gefinde/oder
Viehe/nichtabspannen/abdringen/oderabwendig
machen / Sondern bey den felben anhalten / das fie
bleiben / vnd thun was fie schuldig find.

Was fagt nun Gott von die-
fen Gebotten allen.

Antwort.

Er fagt Also.

Jch der HERR dein Gott bin ein
eiuertiger Gott / der vber die / fo mich haffen /
die fünde der Väter heimfucht an den Kin-
dern bis ins Dritte vnd Vierde gelied. Aber
denen fo mich lieben / vnd meine Gebot hal-
ten / thue ich wol in taufent Gelied.

Was ift das?

Antwort.

Prūsiškas tekstas

Mes turrimai Deiwan ftan Rikijan / kirfcha wiffan powijftin biätwei bhe milijt kai mes tenneifon paggan noufmu tawifchan / ni fwaian gennan feimīnanadderpeckan/aupaickēmai/aufchpāndimai adder enwertinnewingi teckinnimai / Schlāits ftanffubans enlaikūmai / kai tennei polijnku bhe fegge ka tennei fkellāntei aft.

Ka billā tēnti Deiws effe wif-fans fchins Pallaipfans?

Ettrais.

Tāns billā titet.

As ftas Rikijs twais Deiws / afmau ains Stūrintickrōms Deiws / kas noftans quoi mien dergē ftans grīkans fteifei tāwans kāimaluke / ēnfteimans malnijkans / ergi en tīrtin bhe ketwirtin ftreipftan / Adder ftēimans quai mien milē / bhe maians pallaipfans lāiku / fegge as labban en tūfimtons ftreipftoos.

Ka aft fta billiton? Ettrais.

7 skyrius

SEMBOS TARMĖ V

MORFOLOGIJA: VEIKSMAŽODIS

Būtais laikas

§ 411 Negausiai paliudytos būtojo laiko, arba preterito, formos paprastai interpretuojamos vadovaujantis rytų baltų kalbų veiksmažodžių sistemos modeliu. Paliudytos tėra tik 3 asmens formos. Jos gali būti priskiriamos vienam iš dviejų tipų (kamienu)²¹⁶:

a) *ē* kamienas:

wedd-ē-(din) ‘vedė (jį)’ (: lie. *vėd-ė*, la. dial. *ved-e*²¹⁷);

is-mig-ē ‘užmigo’ (≠ lie. *ā* kam. *už-mìg-o*);

per-traūk-i (< **per-tráukī* < **per-tráuk-ē*) ‘užtraukė’ (: lie. *tráuk-ė*);

ymm-i-(ts) (< **im-ī* < **im-ē*) ‘(jis) ėmė’ (: lie. *ėm-ė*).

Kirčiuotas žodžio galo *-ē* išlaikytas, o nekirčiuotas – pavirtęs *-ī* ir sutrumpėjęs (§ 174.2, 178);

b) *ā* kamienas:

kūr-a (< **kūr-ā*) ‘kūrė’;

pro-wel-a-(din) (< **prō-vil-ā*) ‘išdavė (jį)’;

lym-u-(czt) (< **lim-ū* < **lim-ā*, § 174.3) ‘laužė’.

Po intervokalinio *ī* kamiengalis *ā* nukritęs:

po-stāi (< **pa-stāi-ā*) ‘pastojo, tapo’ (: lie. *stój-o*);

dai (< **dāi-ā*) ‘davė’ (≠ lie. *dāv-ė*, la. dial. *dev-e*);

bēi (< **bēi-ā*) ‘buvo’.

§ 412 Kaip ir r. bl. kalbose, *ā* kam. formos galėjo turėti ir priesagas. Tokiu atveju kalbama apie praet. *āiā*, *ēiā* etc. kamienus:

bill-ai (< **bil-āi-ā*) ‘bylojo’ (: lie. *byl-ój-o*);

sign-ai / *zign-ai* (< **zign-āi-ā*) ‘žegnojo, laimino’ (: lie. *žegn-ój-o*);

widd-ai (< **vīd-āi-ā*) ‘išvydo’;

bill-ē (< **bil-ēi-ā*) ‘bylojo’.

²¹⁶ Alternatyvią pr. praet. formų interpretaciją žr. Kortlandt 2009: 283tt.

²¹⁷ Žr. Endzelīns 1951: 864.

§ 413 Kaip priesaginės *ēj-ā* kam. formos (o ne *ē* kam., žr. prieš tai) kartais interpretuojamos ir formos *wedd-ē-(din)*, *is-mig-ē*, atsižvelgiant į jų kamiengalio kirtį, nebūdingą lie. veiksmažodžių praet. kamiengaliams (plg. lie. *vėd-ē*).

Būsimasis laikas

§ 414 Būsimojo laiko, arba futūro, reikšme katekizmuose nuosekliai vartojama analitinė konstrukcija, susidedanti iš pagalbinio veiksmažodžio *wīrst* ‘tampa’ praes. formos (§ 370) ir veiksmažodžio praet. act. dalyvio (§ 391tt.), pvz., *wīrst gauuns* ‘gaus (tampa gavęs)’, *wīrst pergu-bons* ‘atvyks (tampa atvykęs)’, *wīrst stalliuns* ‘stovės (tampa stovėjęs)’, *wīrst etwiriuns* ‘atvers (tampa atvėręs)’, *wīrstai ious immusis* ‘imsite (tampate jūs ėmę)’. Veiksmažodžio *wīrst* vartoseną ir reikšmę (‘tapti’ < ‘virsti’) čia, matyt, paveikta atitinkamos vok. futūro konstrukcijos *werden* ‘tapti’ + inf. įtakos, plg. vok. *ich werde gehen* ‘eisiu (aš tampu eiti)’, tačiau aiškinti visos konstrukcijos tik pažodiniu vertimu iš vok. kalbos (plg. § 262) negalima, kadangi pagrindinis veiksmažodis pr. konstrukcijoje vartojamas ne bendratis, o dalyvio forma. Neabejotinai čia susiduriama su gyvosios pr. kalbos faktu, greičiausiai nulemtu, be vok., dar ir le. kalbos įtakos, plg. le. futūro konstrukciją *będę* + part. praet. act., pvz., *będę czytał* ‘skaitysiu (būsiu skaitęs)’.

§ 415 R. bl. kalbose vartojamos sintetinės futūro formos, padaromos iš inf. kamieno su formantu *-s(i)-* (vad. „sigmatinis futūras“), pvz., lie. fut. 1 sg. *darý-s-iu*, 3 *darý-s* (← inf. *darý-ti*), la. *darī-š-u*, *darī-s* (← *darī-t*). Šis *-s(i)-* kildinamas iš ide. dezideratyvų, t. y. ketinimą reiškusių veiksmažodžio formų, vienos iš rekonstruojamų priesagų **(h₁)sje/o-*²¹⁸. Sigmatinio futūro reliktu pr. kalboje paprastai laikoma forma fut. 2 sg. *po-stā-s-ei* ‘pastosi, tapsi’ 2× (← inf. *po-stā-twei*; plg. lie. *stó-s-i* ← *stó-ti*). W. Smoczyński (2004; 2005: 467–470) čia taip pat priskiria ir įvairias kitas formas su baigmenimis *-sei*, *-sai*, *-se*, *-si*, kurių dauguma tradiciškai laikomos praes. 2 sg. (pvz., *ėisei*, *giwasi*, *druwēse* etc., § 359, 360)²¹⁹, kai kurios – permisyvo (pvz., *boūsei*, *galbsai* etc., § 413) formomis.

²¹⁸ Žr. Villanueva Svensson 2012: 84; Beekes 2011: 257; Fortson 2004: 91; Meier-Brügger 2002: 174t. (§ W204.5); Szemerényi 1996: 286.

²¹⁹ Laikyti praes. forma ir pr. *postāsei* neleidžia paliudytos *-na-* kamieno formos praes. 3 *postān-ai*, 1 pl. *po-stān-imai*, sutampančios su s. sl. praes. *stan-ō* (: inf. *sta-ti* ‘stovėti, tapti’).

Tariamoji nuosaka (nuosakos)

§ 416 Nerealiam (tariamam, galimam, pageidaujамam ir pan.) veiksmui reikšti pr. kalboje vartotos dvejopos formos, tad, matyt, vertėtų kalbėti apie dvi skirtingas nuosakas, tačiau bandyti aiškiau apibrėžti jų reikšmės skirtumą, remiantis pažodiniu vertimo tekstu, rizikinga.

§ 417 **Permisyvus** su **-sei** (<-sei>, <-sai>, <-se>, <-si>) paprastai pasitaiko pagrindiniuose sakiniuose. Visos paliudytos formos yra 3 sg. ir gali būti interpretuojamos kaip liepiamosios nuosakos 3 asmuo (geidžiamoji nuosaka), pvz., *sei-sei*, *boū-sei* 'tebūna', *da-se* 'teduoda', *au-da-sei* 'teatsitinka (tenusiduoda)', *par-ey-sey* 'teateina', *galb-se* 'tegelbėja', *wir-se* 'tetampa', *pokūn-si* 'teapsaugo', *eb-signā-si* 'telaimina', *tussī-se* 'tetyli'. Tikėtina, kad formante *-s-* išvelgtina ta pati dezideratyvinės kilmės priesaga *-s(i)-* kaip ir sigmatiniame futūre (§ 415), o */-ei/* – tematinio optatyvo formantas (§ 377) (plg. Mažiulis 2004: § 242; Mathiasen 2010: 56;) ar deiktinė dalelytė (plg. Schmalstieg 1974: 153), taigi: */-sei/* = *-si-* + *-ai*.

§ 418 **Kondicionalis** su **-lai** paprastai vartojamas šalutiniuose sakiniuose. Kartais vartojamas permisyvine / imperatyvine reikšme (kaip ir formos su *-sei*), pvz., *bau-lai* K III 103₁₁ 'tebūna (vok. *sei*)', bet dažniau – tariamosios nuosakos reikšme, pvz., *boū-lai* K III 113₂₇ 'būtų (vok. *wäre*)'. Paliudytos įvairių asmenų formos:

	'norėti'	'turėti'	'tarnauti'
1, (2 ?) sg., 3 sg./pl.	<i>quoitīlai</i>	<i>turīlai</i>	<i>schlūsilai</i>
2 sg.	<i>quoitīlaisi</i>	–	–
1 pl.	–	<i>turrīlimai</i>	–
2 pl.	<i>quoitīlaiti</i>	–	–

§ 419 Dėl galūnių: § 357tt. Kaip ir tematinio prezenso atveju, begalūnė 3 asmens forma paliudyta ir 1 sg. reikšme. Ar ji galėjusi būti vartojama ir 2 sg. reikšme, neaišku.

§ 420 Formantas *-lai* sietinas su dalelytėmis lie. *lái*, la. *laí*, r. bl. kalbose taip pat vartojamomis – tiesa, prepoziciškai – „permisyvine“ reikšme (plg. lie. *lái eīna*, la. *laí iēt*). Kartais siejamas su veiksmazodžiu lie. *léisti*, la. *laíst* (Endzelīns 1943: § 247), bet dažniau kildinamas iš dalelytės **l-* (Mažiulis 2004: § 244 ir lit.).

Dalyviai

Partc. praet. act.

§ 421 Sudaromas su formantu *-uns* (nom. sg. masc.) / *-us-* (visos kitos formos). Kildintinas iš ide. perfekto, t. y. būseną (vėliau praeities veiksmą) reiškusio veiksmo / laiko, dalyvio su **-uōs/-us-* (plg. s. i. *vidūs-* ‘žinantis’, Av. nom. sg. *vīduuā*, acc. sg. *vīduuāñhəm*, gen. sg. *vīdušō*, gr. εἰδώς, fem. ἰδούα etc.)²²⁰.

§ 422 Pr. nom. sg. masc. formantą *-uns* paprasčiausia aiškinti kaip iš kitų linksnių apibendrintą *-us-*, išplėstą iš partc. praes. act. (§ 391) paimtu *-n-*. Taip pat atnaujintas ir r. bl. nom. sg. masc. formantas, tik čia dar matyti ir ne visai aiškios kilmės balsis *-e-*, plg. lie. *nėš-ęs* < **neš-ens*, la. *nes-is* < **nes-ies* < **neš-ens* (pagal part. praes. act. **neš-ans*). Kartais spėjama, kad ir pr. kalboje anksčiau turėję būti formanto nom. sg. masc. **-uens* > **-ens*, kurio balsis vėliau buvęs atnaujintas pagal kitų linksnių *-us-*. Be formanto /*-uns*/, dėsningai rašomo <*-uns*> arba <*-ons*> (§ 170), dar paliudytas ir variantas <*-ans*>, kuris galbūt ir interpretuotinas kaip /*-ans*/ (su iš partc. praes. act. paimtu *a*, plg. *dīlants* etc., § 392).

§ 423 Nom. sg. masc. forma katekizmuose paliudyta palyginti dažnai, kadangi ji nuosekliai vartojama būsimąjo laiko konstrukcijoje (§ 414) – kartais netgi nom. sg. fem. ar nom. pl. masc. reikšme.

§ 424 Plg. paliudytas formas:

MASCULINUM						
		‘gimęs’	‘davęs’	‘valgęs’	‘išlaikęs’	‘kalbėjęs’
sg.	nom.	<i>gemmons</i>	<i>dāuns</i>	<i>īduns</i>	<i>erlaikūuns</i>	<i>billiūns</i>
	acc.	<i>gimmusin</i>	–	–	–	–
pl.	nom.	–	–	–	–	–
	acc.	–	–	–	–	–
FEMININUM						
sg.	nom.	–	–	–	–	–

²²⁰ Hipotezę, kad pr. dalyviai su *-uns* pasidaryti pagal vok. dalyvių su *-en* pavyzdį, -žr. Smoczyński 2000b, ypač p. 168t., 175tt.

MASCULINUM					
		‘šventinėš’	‘radęš’	‘ėmęš’	‘miręš’
sg.	nom.	<i>swintinons</i>	–	–	<i>aulauuns</i>
	acc.	–	–	–	–
pl.	nom.	–	<i>aupallusis</i>	<i>immusis</i>	–
	acc.	–	–	–	<i>aulauusins</i> ²²¹
FEMININUM					
sg.	nom.	–	–	–	<i>aulausē</i>

§ 425 Masc. (ir neutr.) formos nuo seno kaitytos pagal priebalsinį linksniavimo tipą, kurį dar mena, pvz., acc. sg. *gimmus-in* (: lie. *gimus-į* < *-in < *-ŋ < *-m̃) bei acc. pl. *aulauus-ins* (< -ŋs). R. bl. kalbose masc. formos kaitomos pagal (i)jā linksniavimo tipą, plg. gen. sg. lie. *gimus-io*, la. *dzimus-a*. Duomenų, kad taip būtų galėję būti ir pr. kalboje, nėra. Nom. pl. masc. *apall-us-is*, *imm-us-is*, refl. *embadd-us-is-(i)* ‘tūno (t. y. įsibedę)‘ greičiausiai interpretuotinos kaip *i* kamieno formos (§ 234).

§ 426 Fem. formos nuo seno kaitytos pagal ī/jā linksniavimo tipą (plg. lie. nom. sg. *gimus-i*, gen. sg. *gimus-ios*; la. nom. sg. *dzimus-i*, gen. sg. *dzimus-as*; s. sl. nom. sg. *neszš-i*, gen. sg. *neszš-ę*; s. i. nom. sg. *vid-ús-ī*, gen. sg. *vid-ús-yāḥ*). Vienintelė pr. kalboje paliudyta fem. forma yra nom. sg. *aulausē*, kuri greičiausiai laikytina naujesne ē kam. forma (§ 224).

Partc. praes. pass.

§ 427 Paliudyta vienintelė forma nom. pl. fem. *poklausīmanas* ‘pasklausomos’, kuri literatūroje interpretuojama kaip:

a) paveldėtas ide. medijo, t. y. vidurinėsios rūšies, virtusios neveikiamąją rūšimi kai kuriose ide. kalbose, dalyvis su *-m(e)n-o- (ar *-mh₁n-o-), plg. s. i. *bhāra-mān-a-*, Av. *barə-mn-a-*, gr. φερό-μεν-ο-ς etc. (Trautmann 1910: 258; Endzelīns 1943: § 253; Stang 1966: 446; Hamp 1973: 49; Klingenschmitt 1975: 163). Tokią interpretaciją ypač apsunkena aplinkybė, kad pr. forma yra hapax, o jokių kitų minėtosios ide. priesagos refleksų (turinčių priebalsį -n-) bl. ir sl. kalbose nesama. R. bl. ir sl. kalbose partc. praes. pass. sudaromas su priesaga -m-(a)- (pvz.,

²²¹ Taisytina iš *aulausins*. Plg. dar *aulauūsins* (sk. *aulāūsins*), *aulausins*, *aulauwussens* – visur, matyt, /au-lau-us-ins/.

lie. *nēša-m-as*, la. *ņesa-m-s*, s. sl. *neso-mъ*), kuri dar matoma ir luvijų (pasak Hamp l. c., ir albanų) kalboje. Ji kartais laikoma nesusijusia su minėtąja ide. **-m(e)n-o-* ar **-mh₁n-o-* (plg. Hamp l. c.), o kartais interpretuojama kaip redukuotas pastarosops variantas (suponuojant raidą *-ma-* < *-mma-* < *-mna-* ar pan., plg. Vaillant GCLS 3: 114; Rix 1992: 236; Forssman 2001: 225; Smoczyński 2005: 198);

b) būdvardis nom. sg. masc. **paklausīm-en-s* – priesagos *-en-* vedinys iš partc. praes. pass. **paklausī-m-* (← verb. **pa-klaus-ī-* < **pa-klaus-ē-*, plg. paliudytą inf. *klausiton*, praes. 1 pl. *klausēmai*), plg. lie. adj. *ariam-ìn-is* ← partc. praes. pass. *ār-iam-as* (Mažiulis PKEŽ: s. v.). Suponuojamas pamatinis dalyvis **paklausī-m-* tokiu atveju būtų padarytas su ta pačia priesaga kaip ir r. bl. bei sl. dalyviai²²²;

c) klaidingai užrašytas vietoj **poklausinamas*. Tokiu atveju galėtų būti laikomas partc. praes. pass. forma, išvesta su priesaga *-m-(a-)* iš nepaliudyto kamieno praes. **pa-klaus-in-a-* (egzistavusio greta paliudyto inf. *klausiton*, praes. 1 pl. *klausēmai*), plg. taip pat padarytą lie. *aug-ìn-am-as* ← *aug-ìn-a* (Smoczyński 2000c; 2005: 197t.).

§ 428 Kartais pamatinė part. praes. pass. forma dar išvelgiama prieveiksmyje *enimu-mn-e* ‘maloniai, priimtina’ (plg. verb. *en-imt* ‘paimti, priimti’), taip pat daiktavardžiuose E *poada-myn-an* ‘prėskasis pienas’ (plg. verb. *poūton* ‘gerti’), *schu-men-o* ‘dervasiūlis’ (plg. verb. lie. *siūti*, la. *šūt*) (Endzelīns lc.). Priklausomai nuo formos *poklausīmanas* interpretacijos, šių žodžių aiškinimai skirtinguose darbuose taip pat įvairuoja.



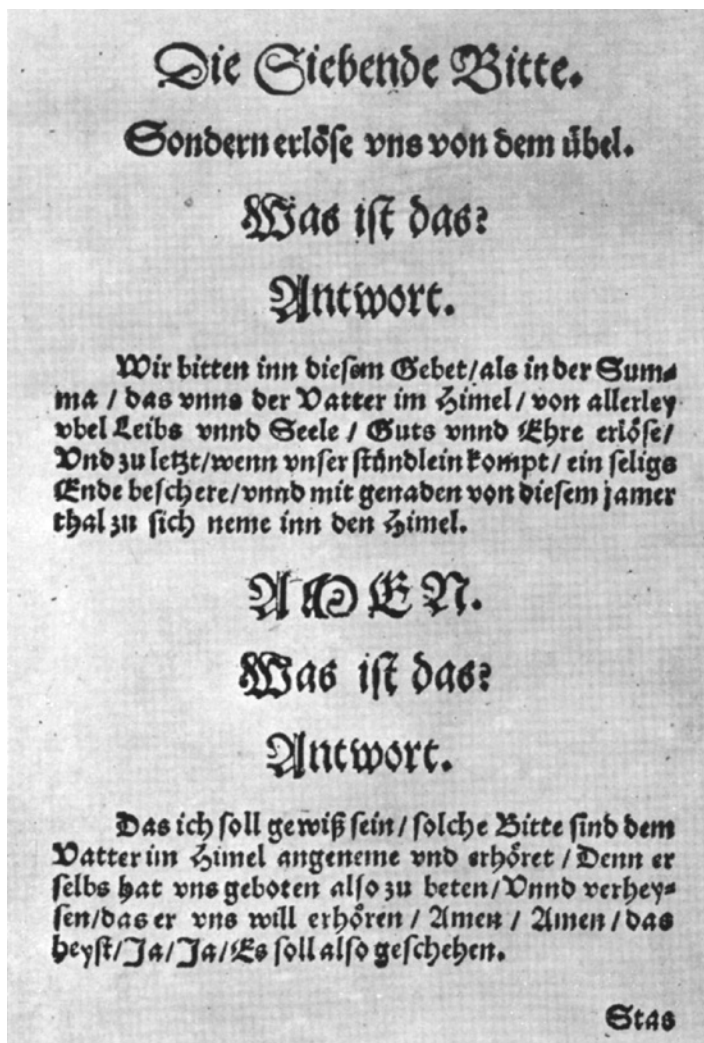
²²² Plg. dar interpretaciją, kad *poklausīmanas* tėra tik su klaidingai pridėta nom. pl. fem. galūne *-as* užrašyta šio dalyvio nom.-acc. neutr. forma **paklausīm-an* (Benveniste 1933: 5tt.).

SKAITINIAI

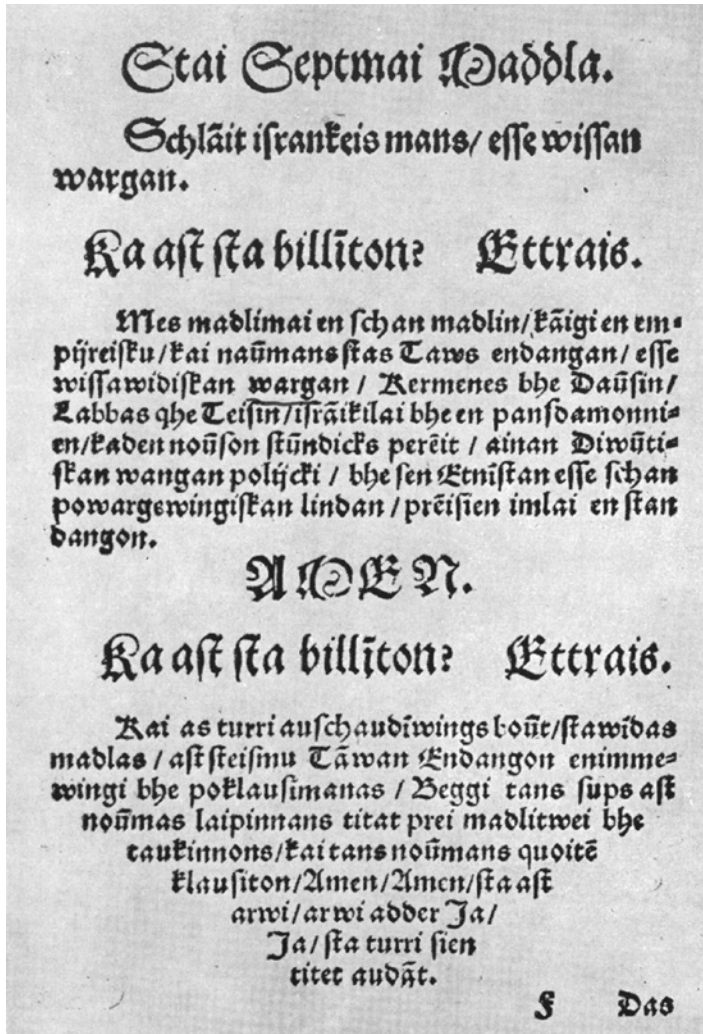
III katekizmas: psl. 57

Faksimilės

Vokiškas tekstas



Prūsiškas tekstas



Transliteracija

Vokiškas tekstas

Die Siebende Bitte.

Sondern erlöfe vns von dem übel.

Was ift das?

Antwort.

Wir bitten inn diefem Gebet / als in der Summa / das vnns der Vatter im Himel / von allerley vbel Leibs vnnd Seele / Guts vnnd Ehre erlöfe / Vnd zu letzt / wenn vnfer ftündlein kompt / ein feligs Ende befchere / vnnd mit genaden von diefem jamer thal zu fich neme inn den Himel.

AMEN.

Was ift das?

Antwort.

Das ich foll gewiß fein / folche Bitte find dem Vatter im Himel angenehme vnd erhõret / Denn er felbs hat vns geboten alfo zu beten / Vnnd verheymfen / das er vns will erhõren / Amen / Amen / das heyft / Ja / Ja / Es foll alfo gefchehen.

Prūsiškas tekstas

Stai Septmai Maddla.

Schlāit ifrankeis mans / effe wiffan
wargan.

Ka aft fta billīton? Ettrais.

Mes madlimai en fchan madlin / kāigi en em-
pijreifku / kai naūmans ftas Taws endangan / effe
wiffawidifkan wargan / Kermenēs bhe Daūfin /
Labbas qhe Teifin / ifrāikilai bhe en panfdamonn-
en / kaden noūfon ftūdicks perēit / ainan Diwūti-
fkan wangan polijcki / bhe fen Etnīftan effe fchan
powargewingifkan lindan / prēifien imlai en ftan
dangon.

AMEN.

Ka aft fta billīton? Ettrais.

Kai as turri aufchaudīwings boūt / ftawīdas
madlas / aft fteifmu Tāwan Endangon enimme-
wingi bhe poklaufīmanas / Beggi tans fups aft
noūmas laipinnans titat prei madlitwei bhe
taukinnons / kai tans noūmans quoitē
klaufiton / Amen / Amen / fta aft
arwi / arwi adder Ja /
Ja / fta turri fien
titet audāt.

III katekizmas: psl. 101

Faksimilės

Vokiškas tekstas

Die weil jr denn zum heiligen Stand der Ehe
wolt greiffen/ auff das jr das nicht one verstande
des Worts Gottes thut/ wie die Vngleubigen / So
hört zum ersten das Wort Gottes / wie der Ehe
Stand von Gott ist einge set worden.

Also schreibt Moses im ersten
Buch/ am andern Capitel.

Vnd Gott der HERR sprach: Es ist nicht
gut/das der Mensch allein sey / Ich will jm einen
Gehülffen machen / die vmb jr sey. Da ließ Gott
der HERR einen tieffen Schlaff fallen / auff den
Menschen / vnd er entschlieff / vnd nam seiner Rie
ben eine / vnd schloß die ster zu mit fleisch / Vnd
Gott der HERR barwet ein Weib auß der Kiel e /
die Er von dem Menschen nam / vnd bracht sie zu
jm. Da sprach der Mensch: Das ist doch Bein
von meinen beinen / vnd Fleisch von meinem
fleisch / man wird sie Weib heissen / darumb
das sie vom Manne genomeu ist. Darumb wird
ein Man seinen Vater vnd Mutter verlassen / vnd
an seinem Weib hangen / vnd sie werden sein ein
Fleisch.

Darnach wende er sich zu
inen beiden vnd rede
sie an/ Also:

Stankisimas

Prūsiškas tekstas

Stankisiman ious prēistan/svintan baufermē
en steise Salūban katint/bhe kai ious stan ni schlāit
isspresnan steison wūdan Deiwās segijēci/Kāigi stāi
nidruw'ngi/Tit kirdeiti en Pirmannin stan wūdan
Deiwās kāigi stas Sallubai busennis esse Deiwān
ensadints ast.

**Tit peisai Moises en pirmannien
laisten en antersmu si latinian.**

Bhe Deiwās Kikis billa. Sta ast ni labban/
kai stas smunents ains ast / As quot stesmu ainan
pogalban teckint/kawida surgitennen bouisei/Stwi
dai Deiwās ainan gillin maiggun kūt nostan smu-
nentinan/bhe tans ismigē bhe immats swaise grēi-
wakaulin ainan / bhe pertraūki stan deickton fer-
mensan/bhe d'iwās Kikis kūra ainan gennan/esse-
stan Greiwakaulin/kawūdan tans esse stesmu smu-
nentin immats/bhe weddēdin prēistan. Stwi billa
stas smunents/sta ast ainawūdi kaulē esse maian
kaulins/bhe mensā esse maian mensan / stwi wūstē
dien wūfrinan billiuns/stesse paggan / Kai tenna esse
wūfrau imtā ast / Stesse paggan wūst ains wirs/
swaian Tawan / bhe mūtin powiērpuns / bhe en
swaiasmu gennan kabius / bhe stāi wūst boūns
ains mensas.

**Wansdau wartina sin tans prei
abbans/bhe enwaitia tennans/Titet.**

L ij Weil

Transliteracija

Vokiškas tekstas

Dieweil jr denn zum heiligen Stand der Ehe wolt greiffen / auff das jr das nicht one verstandt des Worts Gottes thut / wie die Vngleubigen / So hõrt zum erften das Wort Gottes / wie der Ehestand von Gott ist eingefetzt worden.

Alfo schreibt Mofes im erften
Buch / am andern Capitel.

Vnd Gott der HERR sprach: Es ist nicht gut / das der Mensch allein sey / Ich will jm einen Gehülffen machen / die vmb jn sey. Da ließ Gott der HERR einen tieffen Schlaff fallen / auff den Menschen / vnd er entschlief / vnd nam seiner Lieben eine / vnd schloß die stet zu mit fleisch / Vnd Gott der HERR bawet ein Weib auß der Liebe / die Er von dem Menschen nam / vnd bracht sie zu jm. Da sprach der Mensch: Das ist doch Bein von meinen beinen / vnnd Fleisch von meinem fleisch / man wird sie Mennin heiffen / darumb das sie vom Manne genomeu ist. Darumb wird ein Man seinen Vater vnd Mutter verlassen / vnd an seinem Weib hangen / vnnd sie werden sein ein Fleisch.

Darnach wende er sich zu
jnen beiden / vnd rede
sie an / Alfo:

Prūsiškas tekstas

Stankīfman ious prēiftan fwintan baufenni-
 en fteife Salūban kakīnt / bhe kai ious ftan ni schlāit
 iffprefnan fteifon wirdan Deiwas fegijtei / kāigi ftai
 nidruwīngi / Tīt kīrdeiti en Pirmannin ftan wirdan
 Deiwas kāigi ftas Sallubai bufennis effe Deiwan
 enfadints aft.

Tīt peifai Moifes en pirmannien laifken en anterfmu fklaitinfnan.

Bhe Deiws Rikijs billa. Sta aft ni labban /
 kai ftas fmunents ains aft / As quoi ftefmu ainan
 pogalban teckint / kawida furgī tennen boufei / Stwi
 dai Deiws ainan gillin maiggun krūt noftan fmu-
 nentinan / bhe tans ifmigē bhe immats fwaife grēi-
 wakaulin ainan / bhe pertraūki ftan deickton fen
 menfan / bhe deiws Rikijs kūra ainan gennan / effe-
 ftan Greiwakaulin / kawijdan tans effe ftefmu fmu-
 nentin immats / bhe weddēdin prēiftan. Stwi billa
 ftas fmunents / fta aft ainawijdi kaulei effe maians
 kaūlins / bhe menfā effe maian menfan / ftwi wīrti
 dien wijrinan billiuns / fteffe paggan / kai tenna effe
 wijrau imtā aft / Steffe paggan wīrtf ains wirs /
 fwaian Tawan / bhe mūtin powiērpuns / bhe en
 fwaiafmu gennan kabīuns / bhe ftai wīrtf bouuns
 ains menfas.

Panfdaū wartinna fin tans prei
 abbans / bhe enwaitia tennans / Titet.

Literatūra

Išsamią prūsistinės literatūros bibliografiją žr.
<http://donelaitis.vdu.lt/prussian/Bibling.pdf>

Dažniau cituojamų periodinių leidinių santrumpos ir sutartiniai ženklai

ALL	<i>Acta Linguistica Lithuanica</i>
APh	<i>Archivum Philologicum</i>
BF	<i>Baltu Filologija</i>
Blt	<i>Baltistica</i>
GL	<i>General Linguistics</i>
HS	<i>Historische Sprachforschung</i>
KZ	<i>Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung (auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen)</i>
LgB	<i>Linguistica Baltica</i>
MSL	<i>Mémoires de la Société de Linguistique de Paris</i>
RB	<i>Res Balticae</i>
SSL	<i>Studi e Saggi Linguistici</i>
БСИ	<i>Балто-славянские исследования</i>
=	žr. perspaudą
⇒	žr. vertimą
←	versta iš

Įvadai, vadovėliai

Kuzavinis 1964
 Fraenkel 1969: 27–49
 Kabelka 1982: 40–62
 Zinkevičius 1984: 276–305
 Eckert, Bukevičiūtė, Hinze 1994: passim
 Dini 2000a: 237–274; 2014c: 321–373
 Toporov 2006
 Mathiassen 2010
 Kaukienė, Pakalniškienė 2011

Gramatikos ir pan.

Nesselmann 1845: 35–82
 Berneker 1896: 88–233, 246–277
 Bezzenberger 1907
 Trautmann 1910: 97–294
 Endzelīns 1943: 5–134; 1944

Schmalstieg 1974
 Mažiulis 2004
 Kortlandt 2009: 189–308 (straipsnių rinkinys)

Paminklų leidimai

Nesselmann 1845: 1–34; 1868
 Berneker 1896: 4–87, 234–245
 Bezzenberger, Simon 1897
 Trautmann 1910: 4–96
 Mažiulis PKP
 Klusis, Stundžia 1995
 Klusis 2007b
 Kortlandt 2009: 309–370
<http://www.prusistika.flf.vu.lt/tekstai/paieska/>
<http://donelaitis.vdu.lt/prussian/monum.htm>
<http://www.kortlandt.nl/editions/>
<http://titus.uni-frankfurt.de> (→ Text Database → Baltic → Old Prussian)

Žodynai

Nesselmann 1845: 83–146; 1873
 Berneker 1896: 278–333
 Matzenauer 2009 [XIX a. pab.]
 Trautmann 1910: 295–466
 Endzelīns 1943: 167–342
 Toporov PJ
 Mažiulis PKEŽ
 Palmaitis 2007
<http://donelaitis.vdu.lt/prussian/databan.htm>

Onomastika

Lewy 1904
 Gerullis 1922
 Trautmann 1925
 Biolik 1989; 1993; 1996
 Przybytek 1993
 Blažienė 2000; 2005
<http://donelaitis.vdu.lt/prussian/bookart.htm#onoma>

Naujoji prūsų kalba

Klusis 1989
 Klusis 1998–99
 Klusis 2007a

<http://donelaitis.vdu.lt/prussian/newprus.htm>

<http://wirdeins.prusai.org/>

<http://twanksta.org/>

Cituotos literatūros sąrašas

ANDERSEN, Henning

1996 *Reconstructing Prehistoric Dialects: Initial Vowels in Slavic and Baltic*, Berlin

2003 Slavic and the Indo-European migrations, in Idem (ed.), *Language Contacts in Prehistory: Studies in Stratigraphy*, Amsterdam, Philadelphia, 45–76

ANDRONOV [A. B. Андронов]

2003 [Aleksejus Andronovas], Dėl prūsų II katekizmo Peterburgo egzemplioriaus, *Blt* 37(2), 210

2009 О петербургском экземпляре II прусского катехизиса, *БСН* 18, 205–209

ARDOINO, Diego

2012 On the current location of the Old Prussian “Trace of Basel”, *Blt* 47(2), 349–358

2013 Per una datazione della *Tracia di Basilea* in prussiano antico, *RB* 12, 5–24

BALDI, Philip, Pietro U. DINI

2004 (eds.), *Studies in Baltic and Indo-European Linguistics. In Honor of William R. Schmalstieg*, Amsterdam, Philadelphia

BAMMESBERGER, Alfred

1973 *Abstraktbildungen in den baltischen Sprachen*, Göttingen

1998a Anmerkungen zum Baseler Epigram, in BAMMESBERGER 1998b: 121–126

1998b (Hg.), *Baltistik: Aufgaben und Methoden*, Heidelberg

BEEKES, Robert S. P.

1987 Indo-European neuters in *-i*, in G. Cardona, N. H. Zide (eds.), *Festschrift for Henry Hoenigswald on the Occasion of his Seventieth Birthday*, Tübingen, 45–56

2010 *Etymological Dictionary of Greek* 1–2, Leiden, Boston

²2011 *Comparative Indo-European Linguistics*, Amsterdam, Philadelphia

BENVENISTE, Émile

1933 Le participe indo-européen en *-mno-*, *Bulletin de la Société de linguistique de Paris* 34, 5–21

BERNEKER, Erich

1896 *Die preussische Sprache: Texte, Grammatik, etymologisches Wörterbuch*, Strassburg

- BERNŠTEJN [С. Б. Бернштейн]
 2005 *Сравнительная грамматика славянских языков*, Москва
- BEZZENBERGER, Adalbert
 1907 Studien über die Sprache des preussischen Enchiridions, *KZ* 41, 65–127
- BEZZENBERGER, Adalbert, W. SIMON
 1897 (Hg.), *Das Elbinger Deutsch-Preussische Vokabular*, Königsberg
- BIOLIK, Maria
 1989 *Zuflüsse zur Ostsee zwischen unterer Weichsel und Pregel*, Stuttgart
 1993 Die Namen der stehenden Gewässer im Zuflußgebiet des Pregel und im Einzugsbereich der Zuflüsse zur Ostsee zwischen Pregel und Memel, Stuttgart
 1996 *Die Namen der fließenden Gewässer im Flußgebiet des Pregel*, Stuttgart
- BLAŽEK, Václav
 1999 *Numerals: Comparative-Etymological Analysis of Numeral Systems and their Implications*, Brno
- BLAŽIENĖ, Grasilda
 2000 *Die baltischen Ortsnamen im Samland*, Stuttgart
 2005 *Baltische Ortsnamen in Ostpreußen*, Stuttgart
- BOOIJ, Geert
 2007 *The Grammar of Words. An Introduction to Linguistic Morphology*, Oxford, New York
- BREIDAKS, Antons
 2006 [А. Б. Брейдак], Латгальский язык, in ТОРОРОВ et al. 2006: 193–213
- BRMŠ
 Norbertas Vėlius (red.), *Baltų religijos ir mitologijos šaltiniai* 1–4, Vilnius, 1996–2005
- BŪGA, Kazimieras
 RR *Rinkiniai raštai* 1–3, Vilnius, 1958–1961
- CLACKSON, James
 2007 *Indo-European Linguistics: An Introduction*, Cambridge
- COWGILL, Warren, Manfred MAYRHOFER
 1986 *Indogermanische Grammatik* 1, Heidelberg
- DERKSEN, Rick
 1996 *Metatony in Baltic*, Amsterdam, Atlanta
 2002 “Rozwadowski’s change” in Baltic, *BF* 11(1), 5–12
 2008 *Etymological Dictionary of the Slavic Inherited Lexicon*, Leiden, Boston
- DINI, Pietro Umberto
 1989 Linguistica e filologia baltica: Dell’hapax prussiano VE 340 *Sompifinis* «Gropbrot» e affini, *SSL* 29, 161–173

- 1990 Lingue e culture baltiche nel Rinascimento Teonimi baltici in “Il Regno degli Slavi” (1601) di Mauro Orbini, *SSL* 30, 99–116
- 1991 La linguistique et la philologie baltique: des *hapax prussiens* VE 452, 539 et 175, *Lingua Posnaniensis* 32–33, 77–82 (⇒ 2010: 179–183)
- 1993 Linguistica e filologia baltica: pruss. VE 708 e lit. *Baūbis*, *LgB* 2, 211–219 (⇒ 2010: 184–188)
- 1998 Zwei neue altpreußische Wörter im *Thesaurus Polyglottus* (1603) von Hieronymus Polyglottus, in *SMOCZYŃSKI* 1998b: 53–60 (⇒ 2010: 166–174)
- 2000a *Baltų kalbos. Lyginamoji istorija*, Vilnius
- 2000b Die baltischen Sprachen bei Hieronymus Megiser, in J. D. Range (Hg.), *Aspekte baltistischer Forschung*, Essen, 89–108
- 2004 Baltic palaeocomparativism and the idea that Prussian derives from Greek, in *BALDI, DINI* 2004: 37–50 (⇒ 2010: 302–313)
- 2009 *Spät-Altneußeussisch*. Zur Definition eines möglichen spät-altneußeussischen *corpus*, *Blt* 44(2), 325–333
- 2010 *Baltų filologijos studijos*, Vilnius
- 2014a Dėl prūsų kalbos tekstų sąvado susidarymo, in T. Civjan, M. Zavjalova, A. Judžentis (red.), *Baltai ir slavai: Dvasinių kultūrų sankirtos*, Vilnius, 89–100
- 2014b *Foundations of Baltic Languages*, Vilnius
- 2014c „ins undeutsche gebracht“, De Gruyter
- ДЫБО [В. А. Дыбо]
- 2000 Из балто-славянской акцентологии. Проблема закона Фортунатова и поправка к закону Ф. де Соссюра, *БСИ* 14, 27–82
- 1998 О системе акцентных парадигм в прусском языке (материалы к акцентологии прусского языка. I), *Славяноведение* 1998/3, 5–18
- 2009 О системе акцентных парадигм в прусском языке, *БСИ* 18, 131–182
- ЕСКЕРТ, Rainer, Elvira-Julia BUKEVIČIŪTĖ, Friedhelm HINZE
- 1994 *Die baltischen Sprachen. Eine Einführung*, Leipzig etc.
- ENDZELĪNS, Jānis
- DI *Darbu izlase* 1–4(2), Rīga, 1971–1982
- 1911 [Я. Эндзелин], *Славяно-балтийские этюды*, Харьков (= DI 2: 167–354)
- 1934 Sikumi. CL, *Filologu Biedrības Raksti* 14, 75 (= DI 3(2): 139)
- 1943 *Senprūšu valoda*, Rīga: Universitātes apgāds (= DI 4(2): 9–351; ⇒ 1944).
- 1944 [J. Endzelin], *Altpreussische Grammatik*, Riga (⇐ 1943)

- 1948 *Baltu valodu skaņas un formas*, Rīga (= DI 4(2): 411–619; ⇒ *Baltų kalbų garsai ir formos*, Vilnius, 1957; ⇒ *Comparative Phonology and Morphology of the Baltic Languages*, The Hague, Paris, 1971)
- 1951 *Latviešu valodas gramatika*, Rīga
- EULER, Wolfram
- 1985 Zur Frage der Mischkonstruktionen im Altpreußischen, in B. Schlerath, V. Rittner (Hg.), *Grammatische Kategorien, Funktion und Geschichte. Akten der VII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Berlin, 20–25. Februar 1983*, Wiesbaden, 170–180
- FORSSMAN, Berthold
- 2001 *Lettische Grammatik*, Dettelbach
- FORTSON IV, Benjamin W.
- 2004 *Indo-European Language and Culture*, Blackwell Publishing
- FORTUNATOV, Filip [Ф. Θ. Фортунатовъ]
- 1895 Обь удареніи и долготѣ въ балтійскихъ языкахъ I. Удареніе въ прусскомъ языкѣ, *Русскій Филологическій Вѣстникъ* 33, 252–297
- FRAENKEL, Ernst
- LEW *Litauisches etymologisches Wörterbuch* 1–2, Heidelberg, 1962–1965
- 1969 [Ernstas Frenkelis], *Baltų kalbos*, Vilnius
- GAMKRELIDZE, IVANOV [Т. Гамкрелидзе, В. В. Иванов]
- 1984 *Индоевропейский язык и индоевропейцы*, Тбилиси (⇒ Thomas V. Gamkrelidze, Vjačeslav V. Ivanov, *Indo-European and the Indo-Europeans* 1–2, Berlin, New York, 1995)
- GERULLIS, Georg
- 1922 *Die altpreußischen Ortsnamen*, Berlin, Leipzig
- GIRDENIS, Aleksas
- KD *Kalbotyros darbai* 1–3, Vilnius, 2000–2001
- 1973 [А. Гирденис], Западнолитовские и древнепрусские слоговые акцентy, in *Балтийские языки и их взаимосвязи со славянскими, финно-угорскими и германскими языками: Тезисы докладов научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Я. Эндзелина*, Рига, 71–75 (= KD 1: 318–321)
- 1977 (rec.), Балто-славянский сборник 1972, *Blt* 13(1), 300–306 (= KD 2: 374–386)
- 2003 *Teoriniai lietuvių fonologijos pagrindai*, Vilnius
- GIRDENIS, Aleksas, Vytautas MAŽIULIS
- 1994 Baltų kalbų divergencinė chronologija, *Blt* 27(2), 4–12 (= GIRDENIS KD 3: 107–115)

- GIRDENIS, Aleksas, Albertas ROSINAS
 1977 Some remarks on the vocalism and morphology of Old Prussian, *GL* 17(1), 1–7 (= Girdenis KD 2: 63–68).
- HAMP, Eric P.
 1973 On Baltic, Luwian and Albanian participles in *-m-, *Blt* 9(1), 45–50
- HOLVOET, Axel, Loreta SEMĖNIENĖ
 2004 *Gramatinių kategorijų tyrimai*, Vilnius
- IVANOV [B. В. Иванов]
 1965 *Общеиндоевропейская, праславянская и анатолийская языковые системы*, Москва
- IVANOV, ТОПОРОВ [B. В. Иванов, В. Н. Топоров]
 1958 *К постановке вопроса о древнейших отношениях балтийских и славянских языков*, Москва
- JASANOFF, Jay H.
 2004 Acute vs. circumflex: some notes on PIE and post-PIE prosodic phonology, in A. Hyllested, A. R. Jørgensen, J. H. Larsson, T. Olander (eds.), *Per aspera ad asteriscos. Studia Indogermanica in honorem Jens Elmegård Rasmussen sexagenarii Idibus Martiis anno MMIV*, Innsbruck, 247–255
- KABELKA, Jonas
 1982 *Baltų kalbos*, Vilnius
- KARALIŪNAS, Simas
 BPIŠ *Baltų praeitis istoriniuose šaltiniuose 1–2*, Vilnius, 2004–2005
 1987 *Baltų kalbų struktūrų bendrybės ir jų kilmė*, Vilnius
 2004 Zur Herkunft des Preußennamens, *HS* 117(1), 138–157
- KAUKIENĖ, Audronė
 PKT *Prūsų kalbos tyrinėjimai 1–2*, Klaipėda, 2004–2011
 1996 Prūsų kalbos ī (jā) kamieno sąsajos su kitais kamienais, *Lietuvių Kalbotyros Klausimai* 36, 87–100
- KAUKIENĖ, Audronė, Dalia PAKALNIŠKIENĖ
 2011 *Prūsų kalba*, Klaipėda
- KAZLAUSKAS, Jonas
 RR *Rinktiniai raštai 1–2*, Vilnius: MELI, 2000
 1962 [Й. Казлаускас], К развитию общепалтийской системы гласных, *Вопросы языкознания* 1962/4, 20–24 (= RR 2: 97–104)
 1968 *Lietuvių kalbos istorinė gramatika*, Vilnius (= RR 1)
- KESSLER, Stephan, Stephen MOSSMANN
 2013 Ein Fund aus dem Jahre 1440: Ein bisher unbekannter Text in einer baltischen Sprache, *Archivum Lithuanicum* 15, 511–534
- KIPARSKY, Valentin
 1968 Das Schicksal eines altpreußischen Katechismus, *Blt* 4(1), 105–107

- 1970 Das Schicksal eines altpreußischen Katechismus II, *Blt* 6(2), 219–226
- KLINGENSCHMITT, Gert
- 1975 Tocharisch und Indogermanisch, in Helmut Rix (Hg.), *Flexion und Wortbildung. Akten der V. Fachtagung der Indogermanische Gesellschaft, Regensburg 9.–14. September 1973*, Wiesbaden, 148–163
- KLUSIS, Mikelis
- 1989 *Prūsų kalba 1: Naujosios prūsų kalbos gramatika*, Vilnius
- 1998–99 *Prūsų kalba 2: Bazinis lietuvių–prūsų kalbų žodynas tolesnei leksikos rekreacijai (Sembos tarmė)*, Vilnius
- 2007a [Mikkels Klussis], *Atkurtosios prūsų kalbos žodynas*, Kaunas
- 2007b [Mikkels Klussis], *Old Prussian Written Monuments: Text and Comments*, Kaunas
- KLUSIS, Mikelis, Bonifacas STUNDŽIA
- 1995 (red.), *Pirmoji prūsų knyga*, Vilnius
- KORTLANDT, Frederik
- 1974 Old Prussian accentuation, *KZ* 88, 299–306 (= 2009: 241–246)
- 1979 Toward a reconstruction of the Balto-Slavic verbal system, *Lingua* 49, 51–70 (= 2009: 151–165)
- 1987 The formation of the Old Prussian present tense, *Blt* 23(2), 104–111 (= 2009: 275–281)
- 1990 Old Prussian infinitives in *-ton* and *-twei*, in B. Metuzāle-Kangere, H. D. Rinholm (eds.), *Symposium Balticum: A Festschrift to Honour Professor Velta Rūķe-Draviņa*, Hamburg, 213–218 (= 2009: 269–274)
- 1997 Baltic *ē-* and *ī/jā-*stems, *Blt* 32(2), 157–163 (= 2009: 129–135)
- 1998a Paragogic *-e* in the Old Prussian epigram, *Blt* 33(1), 39–40 (= 2009: 221–222)
- 1998b Two Old Prussian fragments, in Bammesberger 1998b: 115–120 (= 2009: 215–217)
- 1998c Who is who in the Old Prussian epigram?, in Bammesberger 1998b: 127–128 (= 2009: 219)
- 2001 Old Prussian *-snā*, Lith. *-senā*, Latv. *-šana*, in J. Marcinkiewicz, N. Ostrowski (eds.), *Mvnera linguistica et philologica Michaeli Hassivk dedicata*, Poznań, 137–139 (= 2009: 137–138)
- 2002 Old Prussian numerals, *BF* 11(1), 43–46 (= 2009: 301–303)
- 2009 *Baltica & Balto-Slavica*, Amsterdam, New York
- KURYŁOWICZ, Jerzy
- 1966 Bałtycka deklinacja na *-ē-*, *Acta Baltico-Slavica* 3, 83–88
- KUZAVINIS, Kazimieras
- 1964 *Prūsų kalba*, Vilnius

- LARSSON, Jenny Helena
 2005 The orthographic variants <oa> and <ea> – traces of accent in the Elbing vocabulary, in Günter Schweiger (Hg.), *Indogermanica. Festschrift Gert Klingenschmitt*, Taimering, 359–375
 2010 *Nominal Compounds in Old Prussian*, Stockholm, Riga
- LAŠINYTĖ, Benita
 2007 Prūsų kalbos sudurtinių daiktavardžių kilmės klausimu, *Blt* 42(2), 243–259
- LEMEŠKIN, Ilja
 2013a Bazelio glosos prūšas ir Prahos baltai, *Blt* 48(1), 103–117
 2013b Bazelio ketureilis / dveilis – dovanų prašymo pavyzdys, *ALL* 69, 11–29
 2014 Petrus Wickerau vs. Petrus Turnau. Kretos pėdsako autorystės klausimu, *Blt* 49(1), 139–161
- LESKIEN, August
 1876 *Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen*, Leipzig
- LEVIN, Jules F.
 1974 *The Slavic Element in the Old Prussian Elbing Vocabulary*, Berkeley, Los Angeles, London
 1975 Toward a graphology of Old Prussian: Enchiridion, *Blt* 12(1), 9–23
- LEWY, Ernst
 1904 *Die altpreußischen Personennamen*, Breslau (= *Tolkemita-Texte* 64, Dieburg, 2003)
- LIEBER, Rochelle
 2009 *Introducing Morphology*, Cambridge
- LINDEMAN, Frederik Otto
 1997 *Introduction to the 'Laryngeal Theory'*, Innsbruck
- LIV²
 Helmut Rix et al. (Hg.), *Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen*, Wiesbaden, 2001
- LKŽ^e
Lietuvių kalbos žodynas (<http://www.lkz.lt/>)
- MARKUS, Dace, Dzintra BONDA
 2014 *Ievads fonoloģijā*, Rīga
- MATASOVIĆ, Ranko
 2001 Some thoughts on the Old Prussian Epigram, *LgB* 9, 125–131
 2004 *Gender in Indo-European*, Heidelberg
 2005 The centum elements in Balto-Slavic, in G. Meiser, O. Hackstein (eds.), *Sprachkontakt und Sprachwandel: Akten der XI. Fachtagung der Indogermanische Gesellschaft, 17.–23. September 2000, Halle an der Salle*, Wiesbaden, 363–374
- MATHIASSEN, Terje
 1995 Nochmals zum *ie*-Komplex im Ostbaltischen, *LgB* 4, 41–53

- 2010 *Old Prussian*, Oslo
- MATZENAUER, Anton
2009 *Beiträge zur Kunde der altpreußischen Sprache*, Praha
- MAŽIULIS, Vytautas
PKEŽ *Prūsų kalbos etimologijos žodynas*, Vilnius, ¹1988–1997; ²2013 (<http://www.prusistika.flf.vu.lt>)
PKP *Prūsų kalbos paminklai 1–2*, Vilnius, 1966–1981
1966 [В. Мажюлис], К балто-славянской форме датива (мн. и дв. ч.), *Blt* 2(1), 43–53
1970 *Baltų ir kitų indoeuropiečių kalbų santykiai (Deklinacija)*, Vilnius
1972 Iš baltų veiksmažodžio fleksijos istorijos, *Blt* 1 priedas, 95–100
1975 Seniausias baltų rašto paminklas, *Blt* 11(2), 125–131
1994 Dėl prūsų grafinių taisymų, *Blt* 27(2), 57–60
2004 *Prūsų kalbos istorinė gramatika*, Vilnius (⇒ <http://donelaitis.vdu.lt/prussian/mazgr.pdf>)
- MEILLET, Antoine
1916 *Persica*, *MSL* 19, 49–59
- MEINHOLD, Gottfried, Eberhard STOCK
1982 *Phonologie der deutschen Gegenwartssprache*, Leipzig
- MCCLUSKEY, Stephen C., William R. SCHMALSTIEG, Valdis ZEPS
1975 The Basel epigram: a new minor text in Old Prussian, *GL* 15, 159–165
- MEIER-Brügger, Michael
⁸2002 *Indogermanische Sprachwissenschaft*, Berlin, New York (⇒ *Indo-European Linguistics*, 2003)
- MEISER, Gerhard
³2010 *Historische Laut- und Formenlehre der lateinischen Sprache*, Darmstadt
- MIKALAUŠKAITĖ, Elzbieta
1938 Priešreformacinių laikų prūsiško Tėve Mūsų nuotrupa, *APh* 7, 102–106
- MIKULĖNIENĖ, Danguolė
2005 *Cirkumfleksinė metatonija lietuvių kalbos vardažodiniuose daiktavardžiuose ir jos kilmė*, Vilnius
- MILEWSKI, Tadeusz
1939–47 Stosunki językowe polsko-pruskie, *Slavia Occidentalis* 18, 21–84
- НЕРОКУПНУЙ [А. П. Непокупный]
2002a От прус. *baytan* Е 346 ‘сито’ к *paycoran* Е 6 ‘Плеяды’ как соот-
ветствию лит. *sietýnas* ‘то же’, *БСИ* 16, 65–82
2002b Прусское табу: *mosuco* Е 662 ‘ласка’ как деминутив от *moazo*
Е 178 ‘тетя’, *Blt* 37(1), 35–43
- NESSELMANN, Georg H. F.
1845 *Die Sprache der alten Preussen*, Berlin

- 1868 *Ein deutsch-preußisches Vocubalarium au dem Anfange des fünfzehnten Jahrhunderts*, Königsberg
- 1873 *Thesaurus Linguae Prussicae*, Berlin
- NIKOLAEV [С. Л. Николаев]
1989 Балто-славянская акцентуационная система и ее индоевропейские истоки, in Р. В. Булатова, В. А. Дыбо (отв. ред.), *Историческая акцентология и сравнительно-исторический метод*, Москва, 46–109
- OREL, Vladimir
2003 *A Handbook of Germanic Etymology*, Leiden, Boston
- OLANDER, Thomas
2009 *Balto-Slavic Accentual Mobility*, Berlin, New York
- OSLON [М. В. Ослон]
2011 Распределение дифтонгов *ei ~ ie* в литовском языке, *Blt 7* priedas, 133–170
- OSTROWSKI, Norbert
1994 Die Verbalstämme im altpreußischen Enchiridion, *LgB 3*, 163–176
- OTRĘBSKI, Jan
1956 *Gramatyka języka litewskiego 3: Nauka o formach*, Warszawa
- PALMAITIS, [Mykolas] Letas
1976 Prūsų kalbos negimininių įvardžių formų kilmė, *Blt 12(2)* 156–165
1977 Notes on the development of Baltic declension, *Blt 13(2)*, 331–337
1989 Borussica 2: *astits, billāts* – das prussische Modus Relativus?, *Blt 25(2)*, 126–133
1990 Borussica 4: Akzent im Elbinger Vokabular, *Blt 26(2)*, 111–113
2000 Prūsų katekizmo kalbos identifikacijos klausimu, in Audronė Kaukienė (red.), *Vakarų baltų kalbos ir kultūros relikvai 3*, Klaipėda, 15–19
2001 Grammatical incompatibility of 2 main Prussian “dialects” as implication of different phonological systems (<http://donelaitis.vdu.lt/prussian/Diallang.pdf>)
2007 *Lexicon Borussicum Vetus*, Kaunas
- PARENTI, Alessandro
1998a Old Prussian abstract nouns in *-sna, -senna, -sennis*, in BAMMESBERGER 1998b: 129–142
1998b The Old Prussian postposition *paggan*, in SMOCZYŃSKI 1998b: 137–146
- PAULASKIENĖ, Aldona
1994 *Lietuvių kalbos morfologija: Paskaitos lituanistams*, Vilnius

- PETIT, Daniel
 2002 Pronoms neutres et règle SVO en vieux prussien, *Blt* 36(2), 173–188
 2007 Case system and translation strategy in the Old Prussian *Enchiridion*, *Blt* 42(3), 347–382
 2010 *Untersuchungen zu den baltischen Sprachen*, Leiden, Boston
- PRZYBYTEK, Rozalia
 1993 *Ortsnamen baltischer Herkunft im südlichen Teil Ostpreußens*, Stuttgart
- PURKART, Josef
 1983 The Old Prussian Basel epigram: An interpretation, *GL* 23, 29–36
- RAZANOVAITĖ, Auksė
 2014 *Lietuvių senųjų raštų klitiniai įvardžiai (XVI–XVIII a.)*, Daktaro disertacija, VU
- RINGE, Don
 2006 *A Linguistic History of English 1: From Proto-Indo-European to Proto-Germanic*, Oxford
- RINKEVIČIUS, Vytautas
 2009 *Prūsų kalbos kirčiavimo sistema*, Daktaro disertacija, VU
 2010 Kai kurie teoriniai morfologinės akcentologijos koncepcijos aspektai, *Blt* 45(1), 9–43
 2011 Klitika im Altpreußischen, *Blt* 7 priedas, Vilnius, 197–205
 2015 *Baltų ir slavų kalbų kirčiavimo istorija 1*, Vilnius
- RIX, Helmut
 21992 *Historische Grammatik des Griechischen: Laut- und Formenlehre*, Darmstadt
- ROSINAS, Albertas
 1988 *Baltų kalbų įvardžiai*, Vilnius
 1995 *Baltų kalbų įvardžiai: morfologijos raida*, Vilnius
 2005 *Latvių kalbos daiktavardžio linksniavimo sistema*, Vilnius
- SALMONS, Joseph C.
 1993 *The Glotalic Theory: Survey and Synthesis*, Washington
- SAUSSURE, Ferdinand de
 1894 A propos de l'accentuation lituanienne (Intonations et accent proprement dit), *MSL* 8, 425–446 (= 1922: 490–512; 2012: 167–195; ⇒ 2012: 47–72)
 1896 Accentuation lituanienne, *Indogermanische Forschungen*, 6. Anzeiger, 157–166 (= 1922: 526–538; 2012: 196–210; ⇒ 2012: 73–87)
 1922 *Recueil des publications scientifiques*, Lausanne etc.
 2012 *Baltistikos raštai / Travaux baltistiques*, Vilnius

- SCHAEKEN, Jos
1991 Die altpreußischen Wörter in einem Gedicht von Friedrich Zamelius (1590–1647), in A. A. Barentsen, B. M. Groen, R. Sprenger, *Studies in West Slavic and Baltic Linguistics*, Amsterdam, Atlanta, 273–290
- SCHAEKEN, Jos
2002–03 Observations on the Old Prussian Basel epigram, *International Journal of Slavic Linguistics and Poetics* 44–45, 331–342
- SCHMALSTIEG William R.
1974 *An Old Prussian Grammar: The Phonology and Morphology of the Three Catechisms*, University Park, London
1976 *Studies in Old Prussian: A Critical Review of the Relevant Literature in the Field Since 1945*, University Park, London
- SCHMID, Wolfgang P.
1963 *Untersuchungen zum baltischen und indogermanischen Verbum*, Wiesbaden
1982 „Jesus, ich leid“, in *Sprachwissenschaft in Innsbruck*, 205–208 (= J. Becker, U. Udolph, D. Weber (Hg.), *Linguisticae scientiae collectanea. Ausgewählte Schriften von Wolfgang P. Schmid anlässlich seines 65. Geburtstages*, Berlin, New York, 287–290)
- SCHMITT, Rüdiger
2007 *Grammatik des Klassisch-Armenischen mit sprachvergleichenden Erläuterungen*, Innsbruck
- SERŽANTS, Ilja
2005 Возражения к статье Росинаса „Dar dël adesvyvo kilmės aiškini-mo“, *ALL* 53, 101–109
- SMAGURASKAS, Stasys, Algimantas MARTINKĖNAS
2002 *Vokiečių kalbos fonetikos praktikumas: Priebalsiai*, Vilnius
- SMOCZYŃSKI, Wojciech
SBS *Studia bałto-słowiańskie* 1 (Wrocław etc., 1989), 2 (Kraków, 2003)
1989a Prussiano *māim* III 107₁₅ „mir“, *Blt* 25(2), 134–141
1989b [В. Смочинский], Эльбингский словарь: эмендации, чтения и этимологии, *БСИ* 8, 13–42
1990 Zur altpreußischen Akzentographie, *Rivista di Linguistica* 2(2), 179–199
1991 O tzw. zapożyczeniach prapolskich w języku staropruskim, in K. Handtke (red.), *Słowiańskie pogranicza językowe*, Warszawa, 157–162
1992 Die altpreussische Entnasalisierung und ihre Folgen für die Deutung Deklinationsendungen, in SMOCZYŃSKI, HOLVOET 1992: 47–83
1997 Staropruskie Enchiridion: Abreviatura końcowego dyphtongu, *Slavistica Vilnensis* 1997 (= *Kalbotyra* 46(2)), 29–50

- 1998a Altpreußisch *gīwasi, giwassi* und die Frage der „präsentischen“ Endung *-si*, in SMOCZYŃSKI 1998b: 159–168
- 1998b (ed.), *Colloquium Pruthenicum secundum*, Kraków
- 2000a *Untersuchungen zum deutschen Lehnwort im Altpreußischen*, Kraków
- 2000b Zum Partizip II auf *-t-* und *-n-* im Altpreußischen, *LgB* 8, 151–179
- 2000c Die altpreußischen Partizipialformen *poklausimans* und *enimumne*, *LgB* 8, 181–187
- 2001 Zum Neutrum im Altpreußischen, in J. Nuotluoto, M. Leiwo, J. Halla-aho (eds.), *Papers in Slavic, Baltic and Balkan Studies*, Helsinki, 142–165
- 2004 Zu der futurischen Grundlage der sog. Optativformen des Altpreußischen, in J. Clackson, B.A. Olsen (eds.), *Indo-European Word Formation*, Copenhagen, 335–356
- 2005 *Lexikon der altpreußischen Verben*, Innsbruck
- 2006 *Laringalų teorija ir lietuvių kalba*, Vilnius
- 2007 *Słownik etymologiczny języka litewskiego*, Wilno
- SMOCZYŃSKI, Wojciech, Axel HOLVOET
1992 (eds.), *Colloquium Pruthenicum primum*, Warszawa
- STANG, Christian S.
OL *Opuscula Linguistica*, Oslo etc., 1970
1957 Eine preussisch-slavische (oder baltisch-slavische?) Sonderbildung, *Scando-Slavica* 3, 236–239 (= OL: 69–72)
1966 *Vergleichende Grammatik der baltischen Sprachen*, Oslo etc.
- STUNDŽIA, Bonifacas
1990 (rec.), Wojciech Smoczyński, *Studia bałto-słowiańskie* 1, 1989, *Blt* 26(2), 189–191
2008 Keliakabių senųjų žodynų tyrimo metodologijos klausimu. Elbingo žodynėlio sudurtiniai daiktavardžiai, in V. Šeferis (ed.), *Baltské jazyky v proměnách metod*, Brno, 31–45
2009 [Б. Стунджа], Составные существительные в Эльбингском словарики, *БСИ* 18, 183–204
- ŠIMĖNAS, Valdemaras
1999 (red.), *Užmirštieji prūsai*, Vilnius
- SZEMERÉNYI, Oswald J. L.
1960 *Studies in the Indo-European System of Numerals*, Heidelberg
1996 *Introduction to Indo-European Linguistics*, Oxford
- ТОРОРОВ [В. Н. Топоров]
PJ *Прусский язык: Словарь 1–5*, Москва, 1975–1990
2006 Прусский язык, in ТОРОРОВ et al. 2006: 50–93
- ТОРОРОВ [В. Н. Топоров] et al.
2006 (ред.), *Языки мира: Балтийские языки*, Москва

- TRAUTMANN, Reinhold
 1910 *Die altpreussischen Sprachdenkmäler*, Göttingen
 1925 *Die altpreußischen Personennamen*, Göttingen (21974)
- DE VAAN, Michiel
 2008 *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*, Leiden, Boston
- VAILLANT, André
 GCLS *Grammaire comparée des langues slaves* 1–5, Paris, 1950–1977
 1962 Vieux-prussien *-winūt*, polonais *winować*, *Acta Universitatis Carolinae. Philologica* 3, 449–452 (cituojama pagal: SCHMALSTIEG 1976: 217t.).
- VANAGS, Pēteris
 1992 Prūsų kalbos *u* kamieno būdvardžiai, in SMOCZYŃSKI, HOLVOET 1992: 85–91
- VIJŪNAS, Aurelijus
 2009 *The Indo-European Primary T-Stems*, Innsbruck
- VILLANUEVA SVENSSON, Miguel
 2012 *Indoeuropiečių kalbotyros pagrindai: Mokymo priemonė*, Vilnius (http://www.flf.vu.lt/dokumentai/mokslas/el_knygu_versijos/villanueva_mokymo_priemone.pdf)
- VINE, Brent
 2011 Initial **mo-* in Latin and Italic, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 65, 261–286
- WERMKE, Matthias
 2006 (Hg.), *Duden 4: Die Grammatik: Unterbehrllich für richtiges Deutsch*, Mannheim etc.
- VAN WIJK, Nicolaas
 1918 *Altpreussische Studien*, Haag
 1933 Der Ursprung der litaulettischen Präsensklasse mit Formans *-sta-*, *Aph* 4, 55–63
- YOUNG, Steven
 1999 “Kortlandt’s hypothesis” and Old Prussian stress, *Blt* 34(1), 5–15
 2004 “Old Prussian” in M. Prätorius’ *Deliciae Prussiae*, in BALDI, DINI 2004: 275–283
 2007 Old Prussian-East Baltic hybrid forms, *RB* 11, 53–57
- ZAVARONI, Adolfo
 2007 I-E. “apple”, Hamito-Semitic “genitals” and roots beginning with **HmB-*, *HS* 120, 20–41

ZIGMANTAVIČIŪTĖ, Anželika, Jurgita ZIGMANTAVIČIŪTĖ

- 2000 Datyvo bei genetyvo formos ir vartojimas prūsų katekizmuose, in A. Kaukienė (red.), *Vakarų baltų kalbos ir kultūros reliktai* 3, Klaipėda, 31–38

ZINKEVIČIUS, Zigmas

- LKIG *Lietuvių kalbos istorinė gramatika* 1–2, Vilnius, 1980–1981
1966 *Lietuvių dialektologija*, Vilnius
1984 *Lietuvių kalbos istorija 1: Lietuvių kalbos kilmė*, Vilnius

Dalykinis turinys

PRŪSAI IR JŲ KALBA

Bendroji informacija	12
Paminklai	17
Tarmės	22

FONETIKA

Vokalizmas

Rašyba.....	69, 97
Inventorius.....	25, 90
Balsių kaita.....	43
Sistemos raida.....	43, 96

Konsonantizmas

Rašyba.....	57
Inventorius	49, 100
Sistemos raida	58

Prozodija	36, 170
------------------------	---------

MORFOLOGIJA

Daiktavardžiai

Gramatinės kategorijos	64, 101
Linksniavimo tipai.....	66, 104
<i>a</i> kamienas.....	66, 105
<i>(i)ja</i> kamienas.....	68, 114
<i>ā</i> kamienas.....	70, 114
<i>ī/ja</i> kamienas	70, 118
<i>ē</i> kamienas	72, 119
<i>i</i> kamienas	73, 120
<i>u</i> kamienas.....	75, 121
<i>C</i> kamienas.....	77, 123
Linksniavimo tipų sistemos kilmė ir raida	80, 104

Būdvardžiai

Bendros pastabos	64, 136
Linksniavimo tipai.....	
<i>a/ā</i> kamienas.....	141
<i>(i)ja</i> ir <i>i</i> kamienai	143
<i>u</i> kamienas.....	144
Laipsniavimas.....	145
Įvardžiutinės formos.....	146

Skaitvardžiai	
Kiekiniai.....	139
Kelintiniai.....	136
Įvardžiai	
Rodomieji ir kt.	147
Asmeniniai ir sangražinis.....	157
Savybiniai.....	164
Veiksmažodžiai	
Gramatinės kategorijos.....	126
Esamasis laikas	
<i>atematinis</i>	177
<i>tematinis</i>	180
Būtamasis laikas.....	208
Būsimasis laikas.....	209
Imperatyvas.....	185
Permisivas (- <i>sei</i>).....	210
Kondicionalis (- <i>lai</i>).....	210
Reliatyvas ? (- <i>ts</i>).....	127
Infinityvas.....	128
Dalyviai	
<i>partc. praes. act.</i>	196
<i>partc. praet. act.</i>	211
<i>partc. praes. pass.</i>	212
<i>partc. praet. pass.</i>	187
Padalyvis (gerundijus).....	197
Sangražiniai veiksmažodžiai.....	160
Prielinksniai	197
Prieveiksmai	202
ŽODŽIŲ DARYBA	
Vardažodžių daryba	
Priesagų vediniai.....	84, 124
Galūnių vediniai.....	85
Priešdėlių vediniai.....	86, 198
Dūriniai.....	86
Veiksmažodžių daryba	
Priesagų vediniai.....	(183)
Priešdėlių vediniai.....	198
SINTAKSĖ	
Vokiečių kalbos įtaka / pažodinis vertimas	129
Vardažodinės konstrukcijos	189
Prielinksninės konstrukcijos	197

Rinkevičius, V.

Ri-105 PRŪSISTIKOS PAGRINDAI. Vilniaus universiteto Baltistikos katedros studijų knyga 4. – Vilnius: Vilniaus universitetas, 2015. 240 p.

Bibliogr. 222–237.

ISBN 978-609-417-101-7

Knygoje aprašoma prūsų kalbos – mūsų dienų nepasiekusios, tačiau rašytinių paminklų palikusios vakarų baltų kalbos – gramatinė sistema. Prūsų kalbos faktai nušviečiami platesniame baltų ir kitų indoeuropiečių kalbų kontekste, pristatomi klasikinės ir šiuolaikinės prūsistikos pasiekimai, supažindinama su aktualiomis mokslinėmis diskusijomis problemineis prūsų kalbos faktų interpretacijos klausimais. Pagreičiui su dėstoma medžiaga pateikiama autentiškų tekstų pavyzdžių savarankiškam skaitymui. Skiriama baltistikos ir indoeuropeistikos studentams, baltų bei kitų indoeuropiečių kalbų tyrėjams, visiems, besidomintiems baltų kalbomis ir jų istorija.

UDK 811.171(075.8)

Vytautas Rinkevičius

PRŪSISTIKOS PAGRINDAI

Redagavo *Zita Markūnaitė*

Maketavo *Birutė Bilotienė*

Viršelio dizainerė *Svetlana Šareiko*

2015 02 10. 10,8 leidyb. apsk. l.

Tiražas 200 egz. Užsakymas 25183

Išleido Vilniaus universitetas

Universiteto g. 3, LT-01513 Vilnius

Parengė spaudai ir spausdino UAB „Baltijos kopija“

Kareivių g. 13B, LT-09109 Vilnius

